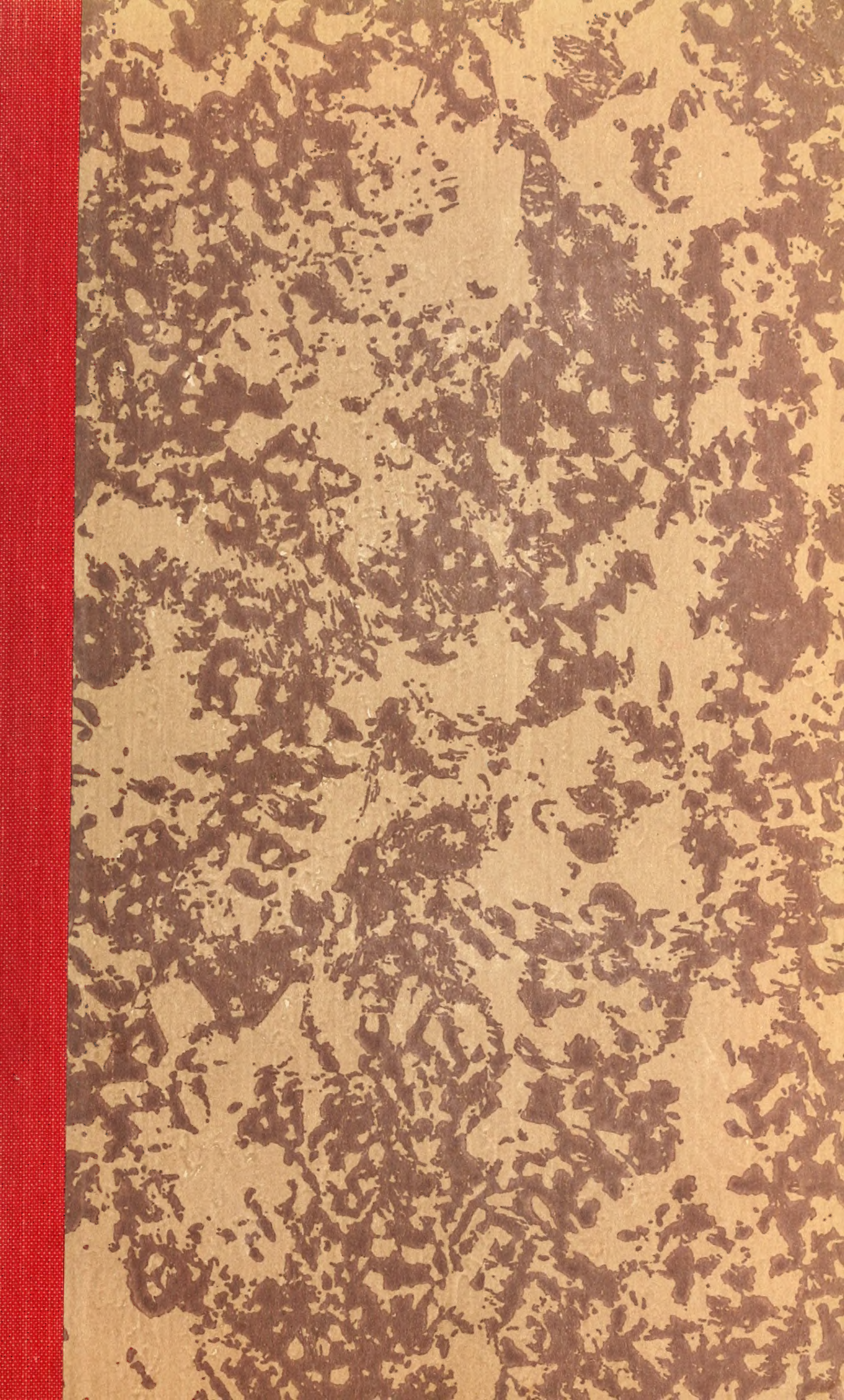
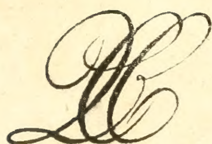


ГЛАСНИКЪ

ДРУШТВА СРБСКЕ СЛОВЕСНОСТИ.

СВЕЗКА VI.



У БЕОГРАДУ

У КЊИГОПЕЧАТЊИ КНЯЖЕСТВА СРБІЄ.

1854.

LIBRARY
JUN 1 3 1974
UNIVERSITY OF TORONTO

ПРЕДМЕТИ

ШЕСТЕ СВЕЗКЕ ГЛАСНИКА.

I. *Ображаванѣ србскогъ єзика.*

Страна.

II. *Србска повѣстница.*

III. *Србске старине.*

ПРЕДЛОЖЕНЂ ДРУШТВУ СРБСКЕ СЛОВЕСНОСТИ.

(Одъ редовногъ члена Друштва Г. Архимандрита Гаврила Поповића).

Благо србскогъ єзика множи се съ дана на данъ. Трудомъ прилѣжны радника изиђе на видѣло запуштено бывше сокровиште милогъ, матерногъ намъ єзика.

Овай радостный появъ добія достоянъ одзивъ у србскимъ грудма. — Учинѣный коракъ напредка у станю бы быо измамити изъ насъ гласе самохвалне, само да насъ наша смиреномудреность неопоминѣ на правила благоприличности; єръ смо ово одъ тридесетъ, четрдесетъ година іоштъ єднако почетници.

Што є кадъ списатель србскій изъ своє главе на перо ставіо, могло му є срећніє испасти за рукомъ; а што є изъ странны єзика у котаръ србскогъ говора пренео, то му є већъ съ натегомъ ишло. Ту већъ неиду рѣчи єдна за другомъ онако, као што бы ій сложіо онай, кои незна никаквогъ странногъ єзика осимъ своґъ рођеногъ србскогъ.

Но нама є засадъ стало имати полезне науке на своммъ єзику; а што се чистоте, савршенства и

своіости србскогъ єзика тиче, то оставлямо вештини радника.

Има вештака у србскомъ єзику; алъ имъ званична дѣла недопуштаю притицати у помоћь неякой нашой кньижевности у свако доба радомъ, совѣтомъ, упутствомъ, предняченѣмъ, критикомъ. И тако не мало главніи радъ, нарочито училиштне струке, спао є на лица, вольомъ, трудомъ и способности одушевлѣна, но пре тога єдва имавша крила, прилику и полѣ за кньижевно дѣланѣ.

Кадъ се узме у призренѣ прва потреба, кою смо имали, па є іоштъ и садъ одчасти имамо у школскимъ кньигама, да бы єдномъ престало оно дангубно преписиванѣ; далѣ, кадъ помислимо, да є ту требало радити съ туђегъ єзика, а тай радъ изложенъ є великомъ искушенію, што се тиче израза на србскомъ єзику; къ томе, кадъ се размислимо, да превести какву науку незначи уєдно превести и савршенство израза оногъ єзика, на комъ се пишу учене ствари ово одъ триста, четирсто година; на последку, кадъ незаборавимо ни то, да єзикъ нашъ, кои се налази у устма народа и у нѣговымъ песмама, нема готовы рѣчій за оне учене кньиге, изъ кои преводе наши учени радници: кадъ, велимъ, сва изложена примѣчанія уєдно сберемо: онда морамо попустити одъ строгогъ суђеня, єръ несмемо ни о єдномъ раднику предпоставити, да є навлашъ хтео грѣшити у єзику. — Лакше є погрѣшку наћи, него писати безъ погрѣшке.

Прилоге за Гласникъ нашъ, судимъ, да бы требало подвргнути строжіємъ суду; єръ Гласникъ имао бы садржавати у себи израђене предмете, на коє сачинитель може жертвовати времена и труда, колико му є воля.

У Гласнику, осимъ историски прилога, желити

бы было видити саставе. кои и по чистоти и опредѣлености єзика. и по вештини разлаганя, и по вкусу могу послужити за угледъ. По момъ мнѣнію, Гласникъ бы имао быти средиштемъ србске учене дѣлателности. У нѣму нарочито да се огледа єзикословъ. краснословъ. историкъ и критикъ. Органъ србске словесности треба пре свега да заступа интересе србскогъ єзика, србске писмености.

Србскій єзикъ има онолико бранителя, колико є србски уста. Србскій єзикъ има доста радника. Алъ србскій єзикъ трпи яке болове и насилія одъ невештака, кои га немилице ломе, къраю, наказнымъ чине, и онъ, сирома, мора да се повія, како є годъ воля нѣговогъ силеціє. — Гдѣ ће наћи овако уцвелѣный србскій єзикъ, гдѣ ли бы требало да нађе заштиту, ако не у Гласнику Србске Словесности?!

Па, заръ ће Гласникъ умукнути ондѣ, гдѣ га найпретежніи интереси опоминю, да перекнемъ, натерую, да говори? — Заръ ће Гласникъ свой заступничкій гласъ устегнути на срамоту своігъ позива ондѣ, гдѣ треба да га пусти, да се чуе по целомъ хоризонту србске просвете? — Србія є за србство велика: заръ ће Друштво Србске Словесности хтети себи побіяти цену? А шта є дало повода, те се ово Друштво склопило, ако не прека нужда, да се горнѣмъ злу помогне? Друштво ово неће имати правогъ живота, ако се неодзове своимъ мнѣніємъ оныма, кои грѣше противъ єзика. Предметъ є по себи, истина, шкакльивъ, али околишенѣмъ неће нигда быти рѣшенъ. Треба неко да каже: „овако є добро, а тако ніє добро“, а тай неко треба да є Друштво Србске Словесности: єръ ће повлађиванѣмъ іоштъ горе учинити, радећи противъ своігъ убѣђеня. Оскорбити незваногъ не-

ће быти грѣхъ. Пропусти ли то Друштво ово, онда престаѥ быти представникъ свесрбскогъ умногъ блага.

Признаѥмъ, да се за овай и оваковый посао ишту силе поуздане, а не ђачка или самоука ѥзикословна способность: ишту се основи, по коима ће се разлагати оно, што се има доказати *за* или *противъ;* ишту се правила, коя нису самовольно поставлѣна, одкудгодъ позаймлѣна, него на свойству и духу ѥзика основана. Писменость србска несме быти оставлѣна самовольству и самоувиђеню поѥдиногъ писца, а исто тако ни наваличномъ простаченю безъ неволѣ; ѥръ у првомъ случаю нећемо доћи до граматичне опредѣлености и сталны образаца, а у другомъ случаю нећемо имати ѥзика, подигнутога на степенъ учености, а тай само може быти обогаћеный, утанчаный, надъ простачкимъ узвишеный.

По момъ мнѣнію, не бы се огрѣшило Друштво, кадъ бы у листовима свогъ Гласника штопре дало чути своѥ мнѣніѥ о: *праведныхъ людій, нашихъ* времена; спусти*тће* се, вѣнча*тће* се; вид*іо*, спо*іо*, оглас*іо;* ум*ръо*, ск*ърао*: милостив*и* Богъ, благ*и* отацъ: ка*ки* човекъ, ка*ка* кньига: изпавати се, изтерати, изтиснути, узпора, узпротивити се: *шньимъ*, укра*шће*, извѣш*ћ*ава; *подъ н*оћь, *у п*рочемъ, *одъ озго*, не може, не ће, не треба, съ он*у* страну Саве; небесн*ымъ* ангеломъ, небесн*ымъ* силама; съ добрыма люд*има*, *у* пола, *труковато*, прода*то*, купова*то*, и тако далѣ, и т. д.

Ове и ньима подобне ствари іоштъ нису рѣшене. Како се коме свиди, онако по већой части и пише, и свакій брани своѥ, иззиваюћи онога, кои му забавля, да докаже: зашто ніѥ добро онако, а зашто бы болѣ было овако? — Ове тако-

сти ніє свакій у станю рѣшити у ономъ степену, да произведе убѣђенѣ. Ако Друштво мисли, да ће се и ванъ нѣга наћи лице, приуготовивше се за расправу єзикословны несагласія, онда показуе, да само ніє у станю дати правацъ и бранити га, а то є компромисъ. Ако ли, по начелама списательске републике пушта, да се сити напрепиру они, кои своє бране, па да текъ готовъ результатъ изъ новина или изъ другогъ когъ листа усвои, онда опетъ оставля случаю тако важанъ предметъ, а препираню и онако незна се края ни свршетка.

Зло бы ме разумело Друштво, кадъ бы мислило, да одъ нѣга иштемъ, да самовластно што узакони безъ предходителногъ испытиваня и строгогъ изслѣдованія. Далеко є одъ мене та мисао. Я башъ очекуємъ, да се сами членови Друштва упуштаю у ову честну борбу. Они да испытую и изслѣђую, а нашъ органъ саобштиће намъ ньіова мнѣнія, и тако ће Друштво съ достоинствомъ моћи рѣшавати у своимъ засѣданіяма, коя рѣшенія треба да добію характеръ обвезателанъ. Овако бы пречимъ путемъ дошли до Граматике, на кою бы баремъ већина искусніи србски наученика пристала. Тимъ начиномъ стекло бы Друштво аукторитетъ, а до тога треба да му є стало.

Прилози краснословни, оригинални или преведени, добро бы дошли за листове нашегъ Гласника. Ту ћемо видити гибкость, красоту и садашньій степенъ савршенства нашегъ єзика. Да боме, да бы оригинални саставци вѣрніи одписакъ тога дали, но у недостатку добры оригинала, згодни бы были и добри преводи, особито, ако се одликую садржаємъ. — Нашъ явный, политичный животъ недає прилику краснорѣчивомъ говорнику; алъ ипакъ, истинно ученымъ и вештымъ, а узъ то даромъ кра-

снорѣчія снабдѣвенымъ Србима неће быти тежко и тему наћи, и израдити є съ одушевленѣмъ. Я незнамъ, како бы на другій начинъ дошли до красногъ слога у прози на србскомъ єзику. Па нека бы те среће были, да дуго узчекамо, докъ ове врсте оригиналанъ саставъ угледамо у нашемъ Гласнику, опетъ ће насъ зато обрадовати своимъ появомъ, а донде да се задовольимо преводима.

Нашъ Гласникъ несме быти пристрастанъ према религіозно-моралнымъ саставцима. Рано ће быти за нѣга туђити се прилога, кои му пружа свештенослужительска рука са проповѣдаонице. Лѣтописъ є примао у своє листове слова, коя є Србска Матица за добро нашла саобштити свѣту. Самъ самъ на'одіо по кою проповѣдь руски архіерея у рускимъ журналима. Зашто бы дакле Гласникъ нашъ одбацао овогъ рода прилоге, нарочито у недостатку други краснословны састава? Ако се понеко слово, оригинално или преведено, одликує чистотомъ єзика, ясноћу, начиномъ излаганя мислій, зашто да му се закрати пріємъ у Гласнику?

На историка желио изгледамо. Друштво му са жертвомъ прикупля грађу. Као да нисмо далеко одъ тогъ срећногъ доба, у комъ ће се появити мужъ, снажанъ вольомъ, крепакъ одушевленѣмъ, спреманъ даромъ и надлежномъ приуготовлѣности за србскогъ историка. Онъ ће почети са прегледанѣмъ грађе, коя є већъ прикуплѣна, разсмотриће нѣну важность, даће свачему своє место. Тадъ ће се видити празна места, за коя треба спремити грађу. Радъ овай предполаже големъ трудъ, иште много времена; алъ ћемо и мы быти стрпельиви, па ћемо чекати, а ни преємници наши неће у томъ нагли ти. Некъ само Друштво неослаби у дояконшньой ревности око прибавляня нуждногъ матеріяла.

Прелазимъ садъ на важну струку наше кньижевности, то есть, на Критику. Критика nie ни бичъ, ни прутъ, него е учена радня у интересу напредка. Критика nie ни готовъ судъ о овомъ или о ономъ дѣлу, него е истомъ пуштено у светъ мнѣнie, подкреплѣно основима и доказима, по личномъ увѣреню рецензента. По овомъ не само нетреба се плашити критике, него е iошъ треба желити. Да како бы се могла оценити важность кньиге какве, и што се езика, и што се самогъ предмета тиче? Сачинитель или преводитель више пута спотакне се, као човекъ. Самъ непримѣти погрешку, а добросовѣстный критикъ ухвати га за руку, па га доведе до места, кое ће требати поправити. Садъ се рукую и кньига и критика. Ту нема гнѣва, нема срамоте. Ко бы се стидio савршенства? Само ако критику буду писали: разумъ, знанѣ, увиђенѣ и убѣђенѣ!

За овакву критику треба да е отворенъ нашъ Гласникъ. Но да бы се одважили люди свое празно време обраћати на строго прегледанѣ кньига, или други састава, печатаны овде или у оной страни, нуждно е, да Друштво пробуди волю за тай радъ у оныма, кои су у станю писати безпристрастне критике. Средство за ову цѣль быће награда, кое качество и количество одъ рѣшенia Друштва зависи.

По свой прилици, да бы се и Гласникъ вѣрнie своме програму уређивати могао, кадъ бы Друштво и друге прилоге свои членова, едномъ усвоене, награђивало.

ПИСМО Г. ПЛЮША СВОМЪ СРОДНИКУ АМЕДЕЮ: О ПРОСТРАНСТВУ И ГРАНИЦАМА ЧОВЕЧІЄГЪ РАЗУМА.

(Превео редовный членъ Друштва Г. Архимандритъ Гаврилъ Поповићъ).

Любезный Амедеє!

Мислимъ, да ніє нуждно и далѣ трошити речій, око тога, да се іоштъ болѣ увѣрите, како су науке и умѣтности полезне. Исто тако мислимъ, да бы посве излишно было увећавати ваше любопытство. Я добро знамъ, да є ваше любопытство довольно пробуђено: да, оно є прешло кодъ васъ у страсть, одкако сте се упознали съ новімъ знанями. Но та ваша страсть може имати уз-а се и оно, што є излишно. Знате, хвала Богу, да свака страсть ту маану има на себи. Заръ ми нећете заправо дати, што ћу казати, да има людій, кои само зато много уче и читаю, да бы имали чимъ поносити се? Наука и полезна знаня, уместо да имъ служе за украшеніє, поджижу ій на гордость. Веруйте, светъ има пуно право, кадъ каже о некимъ ученымъ людма, да бы болѣ было и за нъи саме, и за друге, да се нису никадъ учили, кадъ су свою науку на зло употребили и ударили странпутице своимъ разумомъ.

Я некоремъ онога, кои є любопытанъ; алъ бы желіо, да томъ любопытству положи границе. Но,

како ће онай зауздати свое любопытство, да непрелази преко границе. кои непознае те границе? — Садъ смо дошли на предметъ. о комъ вы желите знати мое мнѣніе. Я ћу се постарати, да га изяснимъ. Ово. што ћу казивати. неће быти наликъ на приповедку. Ствар е потежа. мой любезный друже. Треба ће ми се мало упети, да будемъ ясанъ у ономъ, што се тежко дае сватити.

Пре свега имамъ примѣтити. да границе любопытства нису шире ни пространніе одъ оны граница. кое су положене разуму човечіемъ. Али, догодъ незнамо. докле е граница нашегъ разума. све дотле варамо сами себе при избору оны предмета. кое желимо знати: варамо се. што желимо. да наше знанѣ достигне онай степенъ ясности. у комъ бы мы себе радо видили.

Овде лютина ништа непомаже. Границе су едномъ положене и разуму и любопытству. па садъ лютили се мы или се нелютили. Мы ћемо быти паметни. ако уздржимо езикъ нашъ одъ злословеня и приопемо око тога, да познамо: шта може нашъ разумъ. а шта неможе. Мы ћемо осетити у себи удвоену снагу за оно. што е за разумъ нашъ могућно. а напротивъ. клонућемо нашимъ силама кодъ онога. што е за разумъ нашъ немогућно. Велика е несрећа. особито кодъ млады людій, та. што непознаю. као што треба. вредность и моћъ разума; или имаю о нѣму такво понятіе, да е за нѣга све могућно. Ово, по себи лажно понятіе, ласка нъіовой ученой сует, па зато се усиляваю, да разуму распростране границе чакъ преко онога. што е немогућно.

Докъ смо млади, свака околность наша може быти опасна за насъ. Ветренясты людій у свету доста: примамльивы забава на свакій кретъ: при-

мера. пуны обмане. има безъ броя: и ко бы могао изброяти све оне прилике. у коима видимо нашъ разумъ на тако нискомъ степену! Ова пониженость разума одузима намъ волю. старати се о нѣговомъ усавршаваню. И тако остаѥ у нама безполезна она моћь. коіомъ се одликуѥмо одъ свію тварій. и коя ѥ основъ среће людске. Али се може прегнати мера и у самомъ труду око собственогъ усавршаваня. Примеръ некои учены мужева. кои су далеко напредъ одмакли своіомъ обширномъ учености: примери, где съ наукама упоредъ иде почесть и лепо званіѥ: пріятности. саюжене са успѣхомъ ученя, къ томе, наши одлични душевни дарови, сдружени съ одличнымъ способностима — зарь све то ніѥ у станю довести насъ до високоумны заключеня. очарани будући толикимъ успѣхомъ разума?!

Ко бы веровао, да и сами учени люди могу быти наши први злотвори и обманительи. на оной стази, по коіой смо се за ньима дали, и коя ѥ ньима далеко познатія. него нама! Ако погледимо на неке одъ ньи. видимо. да се непрестано боре и муче, упиню се, да изнађу оно, што траже; али, нити ѥ наћи кодъ ньи каквы сталны начела и ясны правила, кои се придржавају, нити видимо, да су дошли до увѣреня. Утомъ ій и смрть затече. и они однесу све своѥ сумнѣ на онай светъ, ѥръ су и онако за живота о свему и свачему двоумили. Угледаюћи се на ньи, мора човекъ губити волю мучити се око истраживаня истине; алъ га инакъ окужи примеръ ньіовъ. и донекле испытую и истражую, па кадъ виде, да ій успѣхъ нимало незадоволява. а они онда падну у небригу. уживаю. што имъ до руке дође. нравственость газе ногама — нема жешћи слободняка одъ ньи.

Неки напротивъ учени. клюкаю насъ и одвише

ласкавымъ обећанама. Одма можешь примѣтити на ньима, да вредность разума прецешою и да се при разсматрашю одвише уздаю у нѣгове моћи. Они ни о чемъ неочаяваю. Почну ли само говорити — рекао бы, да знаду све унакрстъ. Ништа ти ту нiє остало сакривено одъ ньи, ни вештествена, ни духовна природа. Они знаду скрозъ сваку тварку и нѣно вештество. Само докъ ману рукомъ — и већъ су твари у своє стихiє разложене, а само докъ трену — и већъ су стихiє опетъ у ньiовой власти и праве шта оћешъ. То су они люди, кои су пустили узде свомъ уображеню, па съ пунымъ задовольствомъ створаю у своіой глави системе, обимаюће сву вселену; то су они люди, кои вуку за носъ толике друге, свою браћу, запешенике, кои имъ слепо верую. А да iй пыташъ: шта є то, што цео овай светъ движе и никадъ га на миру неоставля? или, да iй пыташъ, да ти кажу, кога се правила држе силе, коє се и у найманьой тварки налазе? — умукли бы као риба. Ньiовъ є задатакъ: говорити о свему и свачему смѣло и рѣшително.

Него, срећа, те се они гдекадъ и освесте и дођу къ себи. Тадъ су благоразумни, и чуђешъ одъ ньи, како одричу разуму оно, што су му одпре присваяли. Я мислимъ, кадъ бы они хтели простiє говорити; кадъ бы се хтели угледати на природу, зацело бы явно признати морали, да є природа у свомъ величанственомъ оделу и изгледу довольно ясна и одкривена за насъ. Природа є єданъ големъ преголемъ створъ. Мы познаємо тай створъ одсполя; а шта є унутри, шта ли є горе на връу — то є одъ очiю нашегъ ума закривено. Како природа ради, како производи, како меня и руши, то мы неможемо знати. Ко може проникнути у саставъ сваке поєдине части, ко ли може прозрети,

како безбройне части єдно цело сачиняваю? Доста є за насъ, што видимо природу, како изгледа. Нашемъ духу ніє дана моћь, да овде на земльи поня и сматра основе и радню природе. Баремъ докъ є у овомъ грешномъ тѣлу, то неможе знати.

Я бы насъ, люде, уподобіо путницима, кои су пошли на путъ, кадъ є почело свитати. Сунца нема іоштъ, алъ є ипакъ толико видно, да се свакій предметъ разазнати може. Ова разливена светлость служи намъ, да распознамо предмете, особито оне, кои су испредъ насъ, и око насъ. Мы се већъ нећемо помести, ако путуемо поредъ реке, па да ударимо на воду, мислећи, да є то друмъ. А то є за безопасно путованѣ доста, и може се доста прилично пропутовати, докъ се данъ укаже.

Кадъ бы намъ пало на паметь, да испытуемо: зашто недобисмо мы ни више ни манѣ умне светлости, негшто є имамо? то бы сами своіомъ пamети увидили, да се ова мера светлости, коя намъ є уделѣна, сасвимъ подударa съ нашимъ потребама; да є овай степенъ ясности удешенъ према нашемъ станю. Представимо само себи, да се овой мери светлости, коюю имамо, дода нешто више — наєданпутъ бы се нашли у забуни. Тадъ већъ небы были у станю доспети донде, докле намъ є наменуто; промашили бы ону велику цѣль, збогъ коє живимо овде на земльи. Нашъ земный животъ има тай задатакъ, да будемо добродѣтельни. Нашъ разумъ зато се служи чувствама, да преко нъи, као свои помоћника дозна о свему ономъ, што є нуждно за животъ, коимъ онъ управля. Овай нашъ разумъ стои у связи съ тѣломъ, коє има врло яку подпору и снажне помагаче у рукама и ногама. Алъ ови удови, ова чула нису дана уму нашемъ зато, да му буду у помоћи, кадъ мисли и мудруе, него су му

додани и подчинћни зато. да ій занима. да ій упражнява у ономъ. што є добро. Ето ти ясногъ одговора. Да намъ є дана већа мера умне светлости одъ ове. кою имамо. зацело бы своратили съ овогъ пута. Цћль наша была бы промашена.

Кадъ бы се путникъ у путу своме забленуо у оно, што є далеко одъ нћга, а не бы гледао преда се и око себе, заиста бы се люто каяо и не бы му быо срећанъ путъ. Та не бы се сетіо ни скрнути съ пута укобъ идућемъ, а камо ли ползовати се онымъ, што му є предъ очима. Заръ путникъ мора знати свойство землћ. по коіой корача; или мора знати свойство реке. поредъ кое путуе? Нћгово є: држати се друма, а нећи окрайкомъ обале. Но кадъ бы онъ быо любопытанъ знати нешто више, нешто є путнику нуждно, то есть, кадъ бы онъ хтео знати, одкуда извире та река, кое су и какве су оманћ реке, кое у ню утичу; каквы се риба у ньой налази, какво ли былћ расте дужъ обале нћне — то бы онъ врло поздно стигао онамо. куда є пошао.

У овомъ, што самъ садъ казао. налазимо изображеніе нашегъ живота.

Ту нема тамо-амо, него намъ треба признати, да є нашъ разумъ слабомоћанъ у многомъ коечему; а ако є тако. то онда треба да се покоравамо закону Онога, кои є своимъ мудрымъ промисломъ свему границе положіо. И тако, знаюћи за то расположенћ Творца и нћговогъ промисла. предстои намъ. да познамо цену и вредноћу нашегъ разума. и да се служимо нћимъ према нћговымъ силама и преимућствама. А да бы увћрени были. како є умъ нашъ превосходанъ. и да бы се осведочили о томъ. колико смо обвезани старати се о нћговомъ усовршаваню, сравнићемо га са онымъ, што є овде

на земльи найдѣлателніє и найискусніє, па ћемо се онда вратити и разсматрати нѣгово преимућство и чудна дѣла нѣгова.

Дай, да изиђемо у природу и да се забавимо разсматранѣмъ животинѣ, а ове има у природи башъ доста, па и свакояке. Шта ћемо пре свега спазити на ньой? Спазићемо то, да свако животно има неку вештину и показує на себи неку разборитость у приликама, кадъ тражи, чимъ ће се заранити, да живи, или чимъ ће однеговати своє птенце. А то ће рећи, да свако животно подражава разуму, єрь имъ є свима уобште єдна цѣль. Ако поле узназимо, примѣтићемо, да животиня уме нешто израдити, коє предпоставля мудрость и моћь. Ова мудрость, ова моћь удешава нѣнъ начинъ живота и удара печатъ непроменьивости на свакій родъ и видъ нѣзинъ. Но ипакъ ово ніє права мудрость, лична мудрость. Животиня ради по некой мудрости; али та мудрость, коя животиньскомъ снагомъ и движанѣмъ нѣнымъ управля, има сасвимъ друге причине. Животиня незна о себи, да є оно мудро, што она ради: єрь кадъ бы доста те мудрости было у ньой: кадъ бы животиня мислила и разсуђавала, зацело не бы было међу ньима суровы и глупы. Сасвимъ є особитый начинъ живота нѣногъ. Кадъ бы паукъ имао онай истый разумъ, коимъ є одаренъ искусный ткачъ, вальда бы кадаръ бьо произвести нешто болѣ одъ платна. Кадъ бы ласта оно знала, што зна єданъ зидаръ, вальда бы изумела другу какву крепчію матерію за зиданѣ, негнто є блато. За цело, не бы се безсловесна животна држала єдногъ те єдногъ, само кадъ бы кадра была и на єданъ минутъ мислити. Ньіовъ разумъ показао бы нове опите. Мы бы се онда уверили, да животиня дає на себи познати мо-

боньитство: видили бы, како се труди и усилява, да буде савршенія, и да произведе нешто, што пре ніє было. Нћна промишлћность была бы разновиднія према мислима разума.

Сасвимъ другчіє стои ствары съ човекомъ. У нћму нема трага некогъ печата, кога се мора држати, каошто є то кодъ животинћ. Тћло човечіє и нћгова чула нису зато, да производе єдно те єдно. Разумъ човечіи врло є дћлателно и плодно начело. Онъ има знаня и єднако се дає за тимъ, да знанћ своє умножи. Онъ разсуђує, жели, бира по своіой слободной вольи, шта оће, онъ дћла и производи свакій данъ понешто ново. Тай разумъ довео є човека до невероватны изобрћтенія. Къ томе, учи човека познати красоту поредка, слади му тай поредакъ, доводећи га до увереня, и склания га, да тай поредакъ пренесе на дћла своя. Човекъ своимъ разумомъ кадаръ є самомъ Богу подражавати, а и шта є друго разумъ у нћму, ако не образъ божества на земльи. Како бы знао човекъ за красоту света и тварій у нћму, кадъ не бы имао разумъ. Безъ нћга не бы быо царъ и господаръ на земльи. Само да нћга нема, па є престао быти силанъ и моћанъ.

Истина, човекъ ніє тако лакъ, као птица, коя крилма своима прелети за тилый часъ грданъ просторъ. Онъ ніє ни тако крепакъ ни снажанъ, као животна, коя имаю рогове, или оштре канце, или страшне зубе. Нћга ніє ни оденула природа онако, као безсловесну животиню. Кадъ се роди на светъ, нема на нћму ни перя, ни вуне, ни кралюши, да га заклони одъ ветра, одъ зиме и одъ други воздушны зала. Єлте, да вамъ се смешанъ види овай земный царъ, кои гоо, нагъ долази на светъ. Али са искромъ свогъ разума наєдапутъ є богатъ,

и силанъ. и има свачега до изобила. Тай разумъ учи га, да є свеколика животиня само нѣга ради на свету, и да су то створеня, съ коима може онъ располагати, како му є воля. Може имъ одузети животъ, а може ій употребити као роблѣ, да му служе. Є ли гладанъ, проктева ли му се дивлячь — онъ напуйда хърта. или пусти сокола, па седи спокоянъ. Што є пожеліо. добиће, и то безъ и найманѣгъ своігъ труда. Хъртъ и соко донеће му понуде. Є ли радъ променути альину, коя є оветшала? Стада оваца. коза. камила даће му вуну. а црвићи преду му изъ себе свилене ните. одъ кои може кроити господско одело. Та, животиня га рани, чува му кућу, бори се за нѣга. обрађує му поля и преноси му терете.

Но я самъ мало рекао. Ніє тога доста, што су сва животна човеку услужна. Разумъ нѣговъ чини га господаромъ и самы безчувствены тварій. Кадъ є нѣгова воля. найдебльи растови котрляю се са свои висина доле у равницу. Утроба землѣ не остає на миру одъ нѣга. И ту тражи онъ драго каменѣ, да се ньимъ накити. Є ли му пало на умъ. да промене воздухъ, или, да се далеко у светъ отисне; оће ли, да пренесе куда оно, што му претиче преко потреба. или, да добави оно, што му недостає? И ту му є лакъ посао. Онъ покрене воде и ветрове, па є извршіо, што є науміо. И саме металле, и саме стихіє уме разумъ нѣговъ подчинити нѣговымъ потребама. Све. што га окружава, слуша га, повинує се законима. коє му онъ прописує.

И ако є човекъ маленъ. премаленъ. опетъ є зато великъ. превеликъ. Ову величину дає му разумъ, еръ са овомъ искромъ божества постає човекъ тако властанъ, да нема предѣла и места на

земльи, где онъ невлада. Быо онъ на овомъ, или на комъ му драго краю света, свуда се желя нѣгова испунява. Кадъ му затреба, онъ є садъ на єдной, садъ на другой страни света и разговара се съ лицама, иляду миля удалѣныма, неизлазећи изъ своє собе. Онъ преноси своє мисли у писмо. Писмо то єзди изъ места у место, докъ недође на своє место, и садъ се зна, што оће, шта жели, шта ли заповеда онай. кои є више одъ иляду сатій удалѣнъ. У писму разговара се човекъ и са найпозднімъ потомцима. И ко бы могао поєдинце изброяти чудеса, коя разумъ производи. У нѣга є богатство неизцрпимо за свако станѣ людеско. И я мислимъ. да ћу право имати. ако се у равной мери дивимъ како мудрости разума. кою примѣћавамъ на претима вештака, кадъ што изврстно рукама израђую; тако и високимъ разсуђеніяма учены людій; єръ и у єдномъ. и у другомъ случаю опажамъ, видимъ, да є разумъ нашъ такавъ источникъ, изъ кога се може црпити и наука, и утѣха, и задовольство. и преко свега тога неможе се нигда исцрпити

Видили смо, како є разумъ пробитачанъ за човека. Уверили смо се, да є кадаръ произвести онакво што, што є узвишено надъ свакомъ оценомъ. Садъ ћемо да видимо и нѣгова права и преимућства. коя му даю благородство. Разумъ є, или, простіє рекавши, човекъ є средереда свега. што є Богъ створіо. Онъ є она крайня цѣль, збогъ коє є све створено. У нѣму є стройность и сагласіє свега створенога. Айде, да уклонимо човека са землѣ, ако ће быти и за єданъ тренутакъ. Рецимо: нема више разума на земльи -- и наєданпутъ є раскинута свеза, коя є обдржавала єдинство и савезъ између тварій. Богомъ сазданы: наєданпутъ се появіо нередъ и превратъ. — Сунце осветлява землю; алъ

є земля слепа: ніє іой одъ потребе сунчана светлость. Сунце ће своіомъ топлотомъ произвести кишу и росу. Одъ ове влаге прорастиће свакояко семенѣ. Поля ће се оденути плоднымъ класовима: гране воћака повиће се одъ плода. Али, камо, гди є онай, кои ће то богатство сабрати и уживати? Нема жетеоца, нема берача — и толико богатство поля пропасће, иструнуће. Земля ће заранити животиню, алъ животиня, неимаюћи надъ собомъ началника и господара, шврляће по површини землѣ безъ цѣли, єръ нема онога, кои ће добра нѣна свойства употребити и у себи саставити све нѣне услуге. Како є конь якъ, како є воо снажанъ, могу теглити и носити грдне терете. Богъ имъ є дао тврда копита, коя могу издржати и по камену и по чагалю. Али, нашто имъ є толика снага, нашто имъ та тврда копита? За ливаде и поля, куда пасу, башъ имъ ніє нуждно ни єдно ни друго. Како бы ядна была стада подъ бременомъ свогъ руна, пуногъ прлявине и нечистоте; краве и козе отежале бы одъ изобилногъ млека у вименама. Види се при свакомъ погледу противоречіє и безполезность. У недрама землѣ ћути каменѣ, одъ кога бы се красна зданія зидати могла; по гребенама високи гора расту дрва, одъ кои бы се градити могли бродови. — алъ є све то пусто и мртво, єръ нема раднички руку, єръ нема управителя, да све то обрати на свою ползу. Површина землѣ изгледа као каква башта, алъ ту башту нико невиди. Сва природа има величанственъ изгледъ, алъ — нажалость — ніє никомъ препоручена, ни поверена.

Айде садъ да вратимо човека онамо, одкуда смо га мало часъ уклонили. Рецимо: некъ се врати разумъ на землю — и одчаса све другчіє изгледа. Ту є понятіє, ту є сразмерность, ту є єдинство.

Шта више, и саме оне ствари, о коима мислимо, да нису створене човека ради, него збогъ животинѣ и збогъ быля, подносе му исте онакве услуге, какве има одъ животинѣ и одъ быля. Сва животиня скупа, зато є овде на земльи, да служи човеку. То є цѣль, збогъ коє є саздана и човеку є свагда отворенъ путъ до нѣ. Човекъ є у природи она точка, око коє се све друго врзе. Онъ своимъ присутствомъ чини, да се цело нераспадне. Онъ є душа свега. Найпосле, неће быти сувишно и ово казати, да є човекъ не само средсреда свега онога, што га окружава, него є онъ іоштъ и првосвештеникъ, управитель и толкователь признателности оны тварій, коє га обколявају. Ньина похвала у нѣговымъ є устма. Оне за то ништа незнаду, алъ човекъ подноси ту похвалу Творцу, одъ кога су саздане, а Творацъ є и онако све саздао ради свогъ прославляня. Драгій каменъ незна, какву цену има у себи; онъ незна, одъ кога є получіо свою сяйность. Ни животиня незна, ко є онай, кои ій прикрмлює и располаже съ ньима. Та ни сунце непознаѥ свогъ Творца; алъ га разумъ познаѥ. Онъ стои на среди између Бога и безчувствене природе и зна, да є за то, што му є уступлѣна земля и све на земльи, обвезанъ Богу благодарити, прославляти га и любити. Цела природа безъ разума, безъ човека не бы стекла гласа. Мучала бы као риба у води. А съ човекомъ, съ разумомъ свака тварь добія уста, коима слави Онога, одъ кога є добила быће и свойства. Само єданъ разумъ зна, да онъ значи нешто предъ своимъ Творцемъ; онъ єданъ зна, да є све одъ Бога Творца получіо, зато и налази найвећу срећу у томъ, да га прославля, да му се кланя и диви. Одъ оногъ часа, одкако є разума на земльи, появила се уєдно и вѣра. Єдно безъ другогъ ніє нигда было.

Шта ти се чини, любезный Амедее, є ли доиста велика полза одъ разума? Садъ самъ увѣренъ, да ћешъ самномъ заедно признати, да се човекъ, кодъ оволики користій разума, не само неможе потужити на свое станѣ, него да се може узхићавати, кадъ представи себи шта є властанъ учинити у сваковрстномъ знаню и разнообразной умѣтности. Што веће ма осећа човекъ достоинство свогъ разума, тимъ се болыма уверава, како є нуждно, да силе нѣгове изобрази и да му тиме узвиси достоинство. Али и у томъ треба знати правогъ начина. Право наше образованѣ состои се у томъ, да духъ нашъ занимамо онымъ, што ће за нѣга полезно быти; да приснемо око онога, што ће намъ донети срећу и душевный напредакъ.

Нема ничега на свету, што бы красніе было одъ светлости. Нема забаве, ума нашегъ достойніє, него да се да за онымъ, што целу природу украшава. Држећи се те стазе, доћићемо до знаня кое ће быти текъ нека частица онога, што се може знати, алъ ће быти такво знанѣ, кое намъ може быти одъ ползе. Да бы све мое мисли и речи ясніє быле позаймићу прикладъ изъ нашегъ обичногъ живота.

Молимъ те, сагласи се самномъ, да представимо, да се я возимъ на колима са іоштъ два философа, кои се неслажу у своимъ мнѣніяма. Рецимо, кренули смо се врло рано, кудикамо пре сванућа. Седимо, дремамо, зевамо. Почело є свитати, данъ се приближіо, куля светлость одъ истока. Садъ се сви пробудимо. Два философа поведу разговоръ о светлости, нѣной ползи и о бояма. Єданъ другомъ ніє давао за право, ерь є свакій другчіє мисліо о природи светлости. Отворисе ратъ. Єданъ одъ ньи двоице трудіо се изяснити, не само то: шта є свет-

лость сама по себи, него є прешао и на то, да обясни оно осећанћ, кое светлость производи у нама. Другаръ нѣговъ мргодіо се, лютіо се, казуюћи, да су то ствари непонятне за човека. А да бы га іошть больма о томъ уверіо, примѣти му, онако съ важности, да човекъ има у висину осамь, деветь педльій, а у ширину два педля: чувство нѣгово простире се до сто педльій, а што є далѣ, то є иза граница нѣговогъ осећаня. Па зато онъ каже, да човекъ неможе ни видити светлость, коя изъ тако дальногъ места долази: по чему онъ у истини сумня, єли то светлость, што пробія у наша кола. Я самь ћутао и слушао. Кадъ обоица умукоше, неимавши шта далѣ казати, понуде ме, да и я што рекнемъ, или да изречемъ пресуду у ньіовой распри. Я имъ се мало поклонимъ и овако рекнемъ: Господо моя, дозволите ми, да искрено кажемъ, како я мислимъ. Вы сте се препирали о ползи светлости и о бояма нѣнымъ. Мени се чини, да сте вы далеко зашли съ пута при овако простомъ предмету. Вы сте узели у претресъ оно, што є сасвимъ далеко одъ самогъ предмета. Єданъ одъ васъ, као привърженикъ поврішногъ знаня, труди се обяснити: шта є светлость по себи и какво є оно осећанћ, кое светлость производи у нама. А другій, склонћнъ о свачему сумняти, незна управо, да ли є ово данъ или є ноћь. Првый оће да зна савршено оно, што се никако неда знати, а другій неће навалице да зна ни оно, што осећамо. Я мислимъ, да ће болѣ быти, да се постарамо дознати и на ползу нашу обрнути оно, што имамо, него да се напрежемо и мучимо око оногъ, што се неда знати, или да се неползуємо онымъ, што намъ є дано. Кажите ми, Господо моя, шта бы сте рекли на ово: єданъ часовникъ (сахатџія) да двоици своимъ калфама мѣди и алата, и заповеди имъ, да направе

точкове, кои су за часоказъ нуждни. Алъ они, уместо да предузму нарученый имъ посао. поведу разговоръ о свойству мѣди и о савршенству алата. Изъ разговора пређу они у свађу, коя є цео данъ траяла. Ето ти къ нъима предъ вече часовника. Затече ій гди се препиру, а да ништа нису свршили, и овако имъ проговори: я нисамь вама дао мѣдь и алатъ да се препирете, него да радите. Општо вамъ є испытивати: шта є мѣдь и є ли доиста металъ? є ли та табла одъ мѣди крута и тврда, или є ломна и за нарученый посао неспособна. Я самь дужанъ вама дати све оно што є нуждно за посао, а вы сте дужни радити, а не дангубити.

Я бы рекао, господо философи, наставимъ садъ я речь, да бы и васъ обоицу требало овако покарати. Вы сте се препирали о светлости и о боями. Светлость намъ є дана, да намъ светли, а боє су дане, да бы могли разликовати єдну ствары одъ друге. Судите садъ, є ли преко овога нуждно препирати се или што далѣ изслѣђивати? Дайте, да се ползуємо и єднымъ и другимъ даромъ божіимъ, а да неморимо свою паметь, испытуюћи до ситны црева: шта є светлость, шта ли є боя? Но найпосле, є ли намъ воля испытивати, а оно баремъ да то чинимо према нашимъ силама и да имамо предъ очима какву такву ползу нашу. А кадъ затреба людма, да знаду и свойства светлости и многовидна нъна появленія — зацело ће Богъ и то одкрити, коме узхте, и утолико, уколико є нуждно. И тако мы незнаюћи шта є светлость, коя пролази крозъ стакло, можемо и далѣ правити стакла и удешавати ій према нашимъ потребама. За онога, кои слабе очи има, правићемо и далѣ наочари, коє ће увећати предмете, или ће му примакнути оне предмете, кои су врло удалѣни. Ніє ли то лепа ве-

штина ползовати се светлошћу? Ніє ли то мудро измишленѣ нашегъ разума, служити се светлошћу на тако многоструче начине? Ако ли намъ се свиди упустити се у разсуђенія и дубля истраживаня о природи и свойствама светлости, а оно баремъ да и то чинимо тако, како ћемо доћи до непознаты іоштъ истина, кое ће насъ научити іоштъ больма ползовати се тимъ неоцењнымъ даромъ божіимъ. Оставляюћи на страну сваку препирку о светлости, видимо, да се у ньой налази цѣль, дивота и полза. — Мало пре сва є природа была меракомъ заронѣна. Чинило намъ се, да є све мртво, єръ у мраку нисмо могли ползовати се предметима. А кадъ се просу светлость одъ истока, наєданпутъ доби природа другій изгледъ и човеку є повраћена могућность упражнявати власть свою надъ природомъ. Но тога ніє доста, што су предмети осветлѣни, єръ кадъ бы сви предмети єднаке боє были, съ тежкомъ мукомъ бы ій могли разликовати: али, гле, како се разликую боями! Садъ већъ немора човекъ за сваку ствaрь запыткивати: шта є ово, а шта є оно, єръ познає сваку ствaрь по бои. Светлость му показує разлику између єдне и друге. Алъ ніє ни свака боя оку нашемъ пріятна. Знамо, да радо гледамо у оно, што є зелено; али, ніє тай случай и съ црномъ боіомъ, єръ болъ осећамо у очима, гледаюћи у паракъ. Бела и црвена боя засенява намъ очи на якой светлости, и могли бы ослепити, гледаюћи дуго у нь. Садъ, кадъ бы у природи было повише предмета ясно-беле и ясно-црвене боє, то бы наше очи яко страдале; но и кадъ бы црна боя преобладала, не бы добро было, єръ бы све было суморно, унило. Зеленой бои радує се наше око, али то наслађиванѣ было бы найпосле досадно, кадъ не бы было никакве друге боє осимъ зелене. Творацъ, саздавшій наше око, дао

є зелену бою полямa. Та є боя сразмерна и свойствена нашемъ гледаню. Алъ да не бы то зеленило было єднообразно. зато є премудрый Творацъ и самомъ томъ зеленилу дао многоразличанъ изгледъ: єръ другчіє се зелене ливаде и ньиве, а другчіє шуме и лугови. Свако дрво, свако растенѣ има свою особиту бою. Свако тѣло, ако ће быти и єднаке боє съ другимъ себи сроднымъ тѣломъ, опетъ зато разликує се боіомъ колико толико одъ боє другогъ тѣла. И ова мала разлика найвише намъ помаже, да распознамо єданъ предметъ одъ другогъ.

Оволико ми є у првый ма' пало на паметь казати о светлости. Тимъ самь желіо одчасти понизити гордость мои сапутника. а одчасти обратити пажню ньіову на истине. коє су просте и понятне. Овогъ правца требало бы да се држимо сви. кадъ сматрамо предмете ванъ насъ: па занимали се мы простымъ, полезнымъ и нуждннымъ истинама. или узлетали нашимъ уображеніємъ до узвишены и величествены предмета.

Да бы се све ово, што самь довде изговоріо, лакше запамтити и по нѣму поступити могло, свесћу овде у єдно правило.

По одношенію нашемъ према свима саздане ымъ тварима, можемо пожелити себи ово троє: Прво: можемо желити, да отшодъ ништа незнамо. Друго: да све знамо. Треће: да се трудимо набавити себи знания према нашимъ силама и према стаю, у комъ се налазимо, а уєдно да се ползуємо онымъ, што већъ знамо. По првой жельи остали бы глупи и нерадени. По другой жельи осрамотили бы се и наша неразсудность была бы наказана. Трећа є желя пуна благоразумія. єръ ту се човекъ немаша за онымъ, што є више нѣга, него се држи у границама умерености, непропуштаюћи ползовати се онымъ, што є за нѣга.

СКАЗАНІЕ

Ѡ Житїи Преосвѧщенихъ Архїепископѡвъ всеѧ Сербскїѧ и Поморскїѧ земли ѿ Первагѡ всѣхъ ихъ учителѧ Свѧтаго Саввы Неманича, въ кратцѣ собранное изъ книги зовомїѧ Родословъ, ѝже обрѣтаетсѧ въ Србской Лаврѣ во Свѧтой Горѣ Аѳона Хилендарѣ. Описаное Данїиломъ Архїепископомъ Сербскимъ, ѝже поживе во времена Драгутина и Милутина и Дечанскаго Кралей Србскихъ.

1.

Свѧтыи САВВА Архїепископъ всеѧ Сербскїѧ и Поморскїѧ Земли, Возлюбивъ уединеное Монашеское житїе, Остави Родители и Царство, самъ же убѣжа во свѧтую Гору и тамѡ пострижен: Таже всѧ церковныѧ Свѧщеническїѧ чини во рѧдъ прошедъ, на конецъ изволенїемъ Царѧ Греческаго Андроника и Благословенїемъ всѣхъ четирехъ Патрїархѡвъ Вселенскихъ во Архїепископа Сербскаго посвѧщаетсѧ **1214** въ Константинополѣ. Прочаѧ ѿ житїй его повѣсть Церковнихъ Отечникахъ по рѧду описана имѣетсѧ.

а) А въ Лѣтописѣ старомъ такѡ повѣствуетсѧ: По внегда Сербліи многїѧ земли освоиша оружїемъ, Соборъ собравше Духовныи (Греки въ Цариградѣ)

и благословенїемъ вселенскаго Константинополскаго Патрїарха Манунла, иже ихиротониса Сватаго Савву, и даде ему власть Архїепископскую, и дарова крестъ и Еvангелїе жезлъ, и митру и весь чинъ Архїерейскїи, и даде ему самовластїе Серблемъ поставлати Митрополити и епископи, и Крали венчавати самъ и понемъ сущїи во веки. Сїе же бысть при Царе Греческомъ Алексїи Дуке, и Ѳеодоре Ласкаре лета миробытїа **6711**, а ѿ Хрїста **1203.** но сїа Хронологїа со Исторїею сербскою несогласна.

2.

Сватый АРСЕНИИ Родомъ есть ѿ Сремскїа Земли, Благочестивихъ Родителей Сынъ. Земнаа презрегъ возлюби Монашескїи чинъ. И слишавъ ѿ Сватомъ Савве первомъ, иже крещенїемъ просветивъ землю Сербскую, людемъ проповедуетъ покаянїе, и ѡставленїе Греховъ, и всакими Добродетельми сїаетъ, воста и҆де къ нему, во еже послушати его, тогда суще Сватому Савве во Архїепїскопїи нарече́нной Жидча, и поклегда некоего ѿ ту сущихъ Братїи возвестити ѡ себе Сватителю Савве умоли, прїатъ бысть вселюбезниѡ ѿ Сватителя. И многое време въ Монастире томъ и Архїепїскопїи въ трудехъ и подвизехъ безропотно поживе различними ωбрази ѿ Братїи и ѿ Сватаго искушаемъ. Тажe видевъ его Сватыи вса терпаща съ Радостїю поставлаетъ его еклисїархомъ. Онъ же не леностно званїе сїе, и со всакимъ добримъ успехомъ исполни. Умисливъ же Свати посетиты сватаа места, призиваетъ къ себе Арсенїа, и много поучивъ, вручаетъ

ему Паству Словесныхъ Овецъ ѿ неаже Блаженый Арсенїи сей многѡ ѿрицаласѧ, недостоина себе толикїѧ чести, и Достоинства называлѧ. Обаче на конецъ ѿ Свѧтаго убѣжденъ соизволи принѧти Престолъ Архїепїскопїи Сербскїѧ. Єдиною Свѧтыи служа Божественую Литургїю со Архїереи и прочимъ Сербскимъ клиромъ, приведенъ бысть сеи Арсенїи Божественныи, и посвѧщенъ во Архїепископа Рукою Преосвѧщенаго Кѵръ-Савви и самому Кралю Радославу (иже бысть Синовацъ Свѧтагѡ Саввы) присутствующу, и возведенъ бысть на Престолъ съ Привѣтствїемъ симъ: Арсенїю Преосвѧщенному Архїепїскопу всеѧ Сербскїѧ и Поморскїѧ Земли многаѧ лѣта. И сему всему бывшу Савва Свѧтыи вземъ многое Благо съ собою, остави же миръ Благъ Кралю, и Архїепископу, и всей земли Сербской подъ старимъ Градомъ, влѣзъ въ Корабли, ѿпли къ Намѣреннымъ мѣстомъ. А Преосвѧщеный Архїепїскопъ Арсенїи послѣдуѧ стопамъ Свѧтаго учителѧ Саввы въ Наставленїи Народа Сербскаго деннонощнѡ труждашесѧ всѧкѡ на покаанїе зовый. Закоторыѧ Его Добродѣтели ѿ всѣхъ любимъ бѣ, и многїѧ приносили баху Єму ѿ ныхъ Дари. Непокоривїи же и противѧщїисѧ Єму, на горшее успѣваху, ихъ же аки мачемъ обоюду острымъ словомъ своимъ, и безъ годною смертїю скончаваше. И многаѧ лѣта въ чинѣ семъ, преуспѣваѧ въ добродѣтелехъ поживе. Єгда же изволисѧ всеблагому Богу преселити сего Свѧтаго во вѣчнїѧ крови, попусти сему Свѧтому впасти въ лютъ Недугъ; иже началъ болѣти крѣпцѣ, и за три лѣта толь крѣпкѡ болѣ, акѡ ниже служити Єму мо-

щи, ниже въ церковь приходити, но на рукахъ носимъ ѿ своихъ емꙋ церкви нештавлаше. И сꙋще емꙋ во Архїепископїи зовомой Черича начатъ болѣти крѣпляше, и проразꙋмѣвъ часъ ѿшествїа (своего) и Разлученїа призываетъ ученика (своего), и доволное подаваетъ имъ последнѣе (поставленїе) И некогда при общися Божественнымъ Тайнамъ Плоти и крови Хрїстовы, Богꙋ Дꙋхъ ѿдаде съ миромъ. Тѣло же егѡ вземше погребоша егѡ въ храмѣ Святыхъ Апостолъ по обычаю. Такѡ упокоися Рабъ Божїи ѿ Господѣ емꙋже и послужи, Плачъ остави по себѣ всей Сербстѣй церкви. еще живъ сый Святыи сей постави Сербаемъ Архїепископа вмѣстѡ себе Саввꙋ втораго, онемже ниже повѣсть бꙋдетъ. Благодарованныи емꙋ Престолъ придержа 30 лѣтъ, и бысть память преставленїа егѡ въ 28 денъ месяца Октом.

3.

САВВА вторый Архїепископъ сербскїи бысть, по святѣмъ Арсенїи, Братъ Благочестиваго Крала Уроша перваго. Возлюбы паче уединеное Житїе, нежели Царство мира сегѡ. Тѣмъ бываетъ Монахъ, идеже и во Іерꙋсалимъ на посѣщенїе Святихъ мѣстъ, и многое время тамѡ препроведе, таже возвратився живяше во Святѣй Афонской Горѣ. Но многїа бѣди претерпѣвъ ѿ Безбожнихъ Хꙋсаровъ, ѿ тꙋдꙋ возвратися во Отечество свое. Идѣже богоугоднагѡ егѡ житїа ради прїятъ Престолъ Святагѡ Господина нашего и Учителя Кѵръ Саввы. Подражаяже вѣрѣ и жителствꙋ прежде бывшихъ Святителей, неѡслабнѡ печашеся ѿ Благодарованнѣй емꙋ Паствѣ

словеснаго стада Христова. Поживе въ чинѣ среди своєѧ лѣтъ 7 и по сихъ преиде ѿ жизни сеѧ на Блаженный и вѣчни покой. И положено бысть тѣло єгѡ въ Домꙋ Сватыхъ Апостѡлъ, идѣже Сватолѣпно и всечеснѡ поминаєтса, и до нынѣ єсть памѧть преставленїѧ єгѡ Месеца Фебрꙋарїа во ѻсмый День.

4.

По преставленїи сегѡ Преосвѧщенаго, бысть на Престолѣ єгѡ ДАНІИЛЪ Архїєпїскопъ иже нѣкоторїѧ ради вины приключшїѧсѧ емꙋ измѣненъ бысть Престола Сватителска, прочее време поживе честнѡ, и престависѧ.

5.

ІѠАННІКІЙ Преосвѧщенный бысть благовѣрныхъ Родителей сынъ, ѿ страны нѣкїѧ, ѿ младыхъ Ноктей возлюбивъ Монашеское житїє, вонь же и пострижесѧ; И бысть ꙋченикъ Преосвѧщенагѡ Саввы втораго, идеже съ нимъ и во Іерꙋсалимъ поклонитисѧ, идѣже повелѣнїємъ Преосвѧщеннаго Саввы ѿ тамѡ сꙋщаго єпїскопа поставлѧєтсѧ Дїакономъ и Презѵтеромъ. Возвращсаже ѿ Єрꙋсалима, вселисѧ во Сватѣй Горѣ Аѳона съ Преосвѧщеннымъ Саввою, а ѿ тꙋдꙋ паки съ Преосвѧщеннымъ прїиде во Отечествїє. Немогиже разлꙋчитисѧ Сватыѧ Гори, испросивъ Благословенїѧ ꙋ Преосвѧщеннаго паки иде во Сватꙋю Горꙋ, и по нѣкоемъ времени ꙋбѣжденъ ѿ братїи поставленъ бысть Ікономомъ Монастира Хиландара. Не по мнозѣ же Добродѣтелное єгѡ житїє со Соизво-

ленїемъ (правителѧ) земли Сербскїѧ и всегѡ братства; прїѧтъ Началство Їгꙋменства въ помѧнꙋтомъ Монастырѣ. Многое времѧ препроводи въ Домꙋ пресвѧтїѧ и само хотнѡ оставивъ таковꙋю власть, паки возвратисѧ въ землю Сербскꙋю. Но изволенїемъ Кралѧ Ꙋроша поставленъ бысть Їгꙋменомъ Студеницє, юже первый Сѵмеонъ Неманїа созда, идѣже и до нынѣ Мѵроточиваѧ Рака егѡ пребываетъ. Преспѣваше онъ толикѡ въ Добродѣтелномъ житїи, ѧко и Богъ егѡ превознесе и даде Престолꙋ Сербскомꙋ Засѣдателѧ. По малѣ во времени минꙋвшимъ двоимъ Архїепїскопомъ Саввы и Данилꙋ, ѡныхъ же бысть вище взысканїе велїе, идѣже бы обрѣсти достойна толикаго сана и Богоугодна въ Черначествѣ, правилѣ никого необрѣтоша таковѣй Власти свѧтѣй достойна, точїю сего блаженаго Їѡаннїкїа Їгꙋмена Студеничкого. И ѿ тꙋдꙋ призванꙋ емꙋ бывшꙋ и всемꙋ Соборꙋ собранꙋ Земли Сербскїѧ всеосвѧщенныхъ єпископѡвъ и Їгꙋменѡвъ. Милосердїемъ владики Хрїста, и Благословенїемъ всего Собора Свѧщеническа, и Любовїю Благочестиваго Кралѧ Стефана Ꙋроша возведенъ бысть на свѧти Престолъ свѧтаго Саввы, и нареченъ Їѡаннїкїи Преосвѧщенный Архїепїскопъ. Семꙋ Преосвѧщенномꙋ придержащꙋ Престолъ Свѧтителства, и Благовѣрномꙋ и Хрїстолюбивомꙋ Кралю Ꙋрошꙋ II владѣющꙋ (сей вѣ Отецъ Драгꙋтина и Милꙋтина) емꙋ же зѣло любимъ вѣ Преосвѧщенный, по нѣкоторихъ временехъ Дїаволъ воздвиже зависть на сего Благочестиваго кралѧ ѿ сына егѡ Стефана кралѧ (былъ сей Драгꙋтинъ) иже подвигсѧ со многою силою взѧ Престолъ ѿ Родителѧ своего, ѧкоже пока-

зано въ житїи сего Уроша крала. Той Благочестивый краль видѣвса лишенъ Престола Царска, воставъ иде въ землю страни Холмскїа, тамѡ бо и конецъ прїатъ. А сей Преосвѧщеный Іоанникїи помна любовъ его нелицемѣрнѹю, и акѡ ѡбѣщаса бѣ емѹ, акѡ до смерти неразлѹчитса его, ѡ ставль Престолъ Свѧтителскїи иде въ слѣдъ его. И тамо живъ въ странѣ земли Пилотскїа, и по малѣ времени преиде ѿ жизни сеа, и погребено бысть тѣло егѡ въ странѣ той ѿ Благовѣрныхъ благолѣпно. И паки нѣкоторымъ временемъ минувшимъ по преставленїи его, тогда волею Божїю сѹщѹ Благовѣрномѹ Кралю Урошѹ Стефанѹ (Драгутинѹ) и Благочестивѣй матери его Єлены, ейже взиде на мысль ѡ Мощахъ сего Преосвѧщенаго, посилаетъ ѿ Духовнаго Лика честныа Мѹжы и Болари, воеже принести мощи его, два бо лѣта минѹло бѣ по Преставленїи его и девѧтъ месѧцей. Иже шедше надгробнаа пѣнїа совершиша, и повелѣвша ѿкопати Гробъ и томѹ бывшѹ обрѣтоша тѣло єгѡ нерастлѣно искѹтавше Благолѣпнѣ прїнесоша ї, й уготованномѹ Гробѹ въ Домъ свѧтїа Троицы мѣсто рекомо Сопоћани, и тѹ Благочестива Єлена со все освѧщеннмъ Клиромъ съ Ѱалмы и Благоуханими положиша є во гробѣ и дѣже лежитъ и до сего дне. Живаше придержа Престолъ Свѧтителства четиры лѣта. Бысть памѧтъ преставленїа Єгѡ Месеца Маїа въ 28 день.

6.

Свѧтый ЄУСТАТІИ, Родомъ бѣ ѿ Страни жѹпи Будимскїа (изъ Комитата Бѹдимли) Сынъ нѣкото-

рыхъ Богобоязливыхъ Родителей, иже ѿ юности своя небреже въ любви родителей, и коль болше въ возрастъ преспѣваше, толь спѣшнѣе въ любовь Божїю ведашеся, вся земная презирая. И нѣкогда приступлъ къ Родителемъ рече имъ: Господїе мои, Любовїю возжелахъ еже учитися Словесемъ книжнымъ. Оныже слышавше таковїя Глаголы єгѡ зѣло возрадовашася, и благодариша Господа ѿ томъ; и обрѣтоша нѣкоего учителя и тому вдаша его въ наученїе книгъ, еже онъ въ малое время навиче искусно, якѡ показатися ему болшу ученику, паче многыхъ мудрихъ учителей. Паче же прилѣжа Господеви, оставль Родители своя, иде въ землю Зетскую, и вселися въ Монастиръ Святаго Архїстратига Михаила, идѣже именуется Славная єпїскопїя. и ту прїятъ Монашескїи чинъ ѡ руки всеосвященнаго єпїскопа Неофита. Доволное время поживе въ Монастирѣ томъ въ молитвѣ и Пощенїи, восхотѣ же и Святая мѣста посѣтити, яже и во Їерусалимѣ и обрѣтъ, два Чернца тамо идуща, иде съ ними въ путь сей, и невредимо преиде єгѡ и несмущеннѡ; И ту время многое пребывъ возвратися во Святую Гору и водворися въ Монастырѣ Хиландарѣ. За добродѣтелное же житїе єгѡ Соборно избранъ и поставлѣнъ бысть Ігуменомъ Обители тоя, и доволное время пребываше. тамо образъ Добродѣтелей подавая Братїи. По случаю нѣкоему бысть єпископомъ Славнаго Монастиря Архангела въ земли Зетстѣй, и идѣже первѣе и образъ Монашескїи прїялъ, доброже подражая святимъ прежде его бывшымъ, и ѿ Званїи своемъ нелѣностнѡ пекїися,

проповѣдаше людемъ путъ Покаанїа и Добродѣтели. По преставленїи сватаго Іоанникїа Благовѣрныи Стефанъ краль (Драгутинъ) совсѣмъ Соборомъ Церковнымъ и Болари долго ищуще достойнаго мужа и Богоизбраннаго ѿ всечестныхъ чернецъ, емуже бы поручити престолъ Сватаго Архїерея Христова Саввы. И призвану ему бывшу Благовѣрныи краль обавы ему таковыа глаголы глагола, ако достойна показа та Богъ намъ быти Правитела Закона Божїа (религїи). Онъ же много ѿрицашеса Званїа того. Но видѣвъ акѡ ничто моленїемъ тѣмъ неуспѣетъ возложиса на волю Божїю. И приспѣвшу уреченому дневи сотворше вса по обычаю, возведоша его на Престолъ съ восклицанїемъ: Еисдатїю Православному Архїепископу многаа лѣта. И малу времени минувшу приспѣ день разлученїа сего Преосващенагѡ, и пришествїа ѿ маловременыхъ на вѣчную жизнь. Приспѣ бо ему болѣзнь тажкаго недуга, проразумѣ и часъ ѿшествїа своегѡ. Тѣмъ собрану бывшу собору ѡкрестныхъ Епїскоповъ, и всечестныхъ Ігуменъ и всего Причта Церковнаго въ молитвѣ же и пѣнїи сватыхъ Таинъ приобщиса, ѿдаваже послѣднее цѣлованїе и Благословенїе всѣмъ, воздвигъ руцѣ свои веселимъ лицемъ рече: Вѣдыи коегождо кончину житїа Боже Богѡвъ, и Господи Господей, въ Руцѣ твои предаю Духъ мой. И такѡ Благолѣпнѣ и достовиднѣ престависа радуаса ѡ Господѣ. Всеосващенаяже Братїа егѡ вса ко погребенїю потребнаа уготовлше погребоша тѣло въ мраморномъ Гробѣ, егоже самъ себѣ уготова въ мѣстѣ рекомомъ Жидча. Поживе въ чинѣ Сватителскомъ

лѣтъ 7. и бысть память преставленїѧ его мѣсяца Генварѧ въ 4 день.

7.

Посемъ Архїепїскопѣ Еѵсдатїй бысть на Престолѣ егѡ ІАКОВЪ Преосвѧщеный въ ревности прежднымъ Свѧтителемъ подобасѧ, и неослабнѡ подвизласѧ на всѧкомꙋ дѣлꙋ благꙋ пасый стадо Христово, дондеже почи ѡ Господѣ. Придержа Престолъ Свѧтаго Савкы лѣть 6. и причтенъ бысть въ рѧдъ Хрїстолюбывихъ Свѧтителей.

8.

Почившꙋ уже ѡ Господѣ Іаковꙋ Архїепїскопꙋ бысть на мѣстѣ его избранъ и посвѧщенъ вторый ЕѴСЕАТИІ Архїепїскопъ и въ Нелико придержа Престолъ свѧтаго Савкы жилъ въ добромъ исправленїи лѣтъ 18 й прїѧтъ конецъ Блаженїѧ жизны ѡ Господѣ.

9.

САВВА Третїи Преосвѧщенїи Архїепископъ Сербскїи бѣ постригомъ славнїѧ Лаври Сербскїѧ Хиландара, о немже и свѧкои Добродѣтели навиче обылно, идѣже и Наставникъ бѣ всечестнаго Черневъ Собора. Потомъ поставленъ бысть Епїскопомъ славнаго Града Призрена, и ѿ тꙋдꙋ волею Божїю возведенъ бысть на сей Свѧтый и Божественный Престолъ, егоже придержа лѣть 8. тоже ѡ Господѣ почи съ миромъ.

10.

Егдаже изволисѧ Господеви преселити Саввꙋ

Третїаго Архїепїскопа во вѣчнаѧ Селенїѧ, избранъ бысть въ его мѣсто НИКОДИМЪ, иже поживе во времена Благовѣрнаго и Сватаго Кралѧ Стефана Уроша, томꙋ бо возлюбленъ бысть и въ его дни прїѧтъ Престолъ великаго Архїерейства, и бысть со причтенъ прежде бывшимъ Сватителемъ, поживе же въ томъ лѣтъ осмъ, и къ Блаженнѣи жизни преселисѧ.

11.

Сего Блаженнаго Сватителѧ Кура ДАНИЛА Архїепїскопа всеѧ Сербскїѧ Земли начало жизни бысть ѿ Благовѣрныхъ и Богатыхъ Родителей, иже нехотѣша егѡ ѿдати книжномꙋ Наꙋченїю, зане имъ единъ осталъ бѣ ѿ прочихъ Дѣтей, тойже самъ обрѣтъ нѣкаго ѿ Сродныхъ своихъ умоливъ еже бы вдати его добромꙋ учителю. А повнегда извиче доволнѡ ученїѧ ако всѣхъ Скверстников своихъ превосходити. Которое его вѣжество услишавъ Благочестивыи краль Стефанъ Урошъ Милутинъ прїѧтъ его въ любовь совершенꙋ, и поручено емꙋ бысть предстоѧти семꙋ Благочестивомꙋ кралю, и паче всѣхъ ѿ внꙋтреныхъ любимъ бѣ. Но онъ неподражаѧ чести толикой, ниже уловлѧемъ бѣ ею, безпрестано помышлѧше каковы емꙋ избѣжати мїра и въ пꙋстинѣ водворитисѧ. Въ нѣкое времѧ Благочестивыи сей краль восхотѣ посѣщати сватаѧ мѣста, и дари имъ и Милостины раздаѧти (ѧже сꙋть въ державѣ его) обходѧ убо всѧ церкви, прїиде и въ Монастиръ Сватыѧ Троицы зовомꙋ Сопочани. И ту обрѣте нѣкоего Черица съ нимже согласивсѧ, избѣ-

жа нощїю, и иде въ Монастырь зовомъ Кончъ̈лъ иже на Рѣцѣ Ибрѣ, и ѿ тамошнаго Ігумена Николи пострижеса, и нареченъ бысть Даніилъ Монахъ. И по малѣ времени прослуса подвижное житіе его, еже услишавъ преосвященїи Архїепископъ Евсдатїи вторыи, начатъ его призивати къ себѣ но онъ неизволи оставити монастира своегω, тогда на настоанїе Преосвященаго ѿ Крала повелѣно ему бысть, тѣмъ прїимъ Благословенїе ѿ Ігумена и Братїи, иде къ Преосвященому, иже увидѣвъ его, и добродѣтелное житїе, и доброглаголивал къ наставленїю уста поставлаетъ его Пресвитеромъ. По нѣкоемъ же времени живи ту у Преосвящанаго, сотвори состанокъ Преосвящени съ Кралѣмъ и между прочими, восовѣтовавъ съ Кралемъ поставлаетъ его Ігуменомъ Хилендарскимъ Небѣ бо къ то врема Ігумена въ Монастирѣ, и ѿпусти его въ сватою Гору. Ту онъ доволное врема поживе въ бдѣнїи пощенїи и молитвѣ. Попущенїемъ же Божїимъ собравшеса многи Азыцы западныхъ Народовъ, сило опустошаху всю землю Греческую, приспѣша же и до самаго Цараграда. Тако всю землю покоевавше прїидоша съ силами своими и во Сватую Горѣ, иже окрестъ обступаше вса Богатства еа расхитиша, и мало не всю ю сотвориша во опустошенїе. И самъ Хилендаръ Монастиръ многїа одъ ныхъ претрпѣ бѣди, наипаче же ѿ Глада. Зане Народи прибѣгшїи вонь, и оскудѣвшу въ конецъ хлѣбе ѿ глада измираху. И Братїа ту бывшїа ѿ глада оставлаше Монастырь избѣгоша, нападше въ Руки Непрїателскїа, овїи побїенїи быша, овїиже въ плѣнъ ѿведени А Игу-

менъ Даниль самъ остася съ нѣколиками въ монастырѣ, и тѹ три лѣта и три мѣсяца таковія скорбы претерпѣ. Единожди пришедше Азыцы тіи на Монастиръ Хилендаръ, и обстѹпльше его начаша съ единія страни разрушати Двери, и дрѹгія же сокрѹшати стѣнѹ дабы внѹтрь внити, Святыи же со своими изъ внѹтрь Монастиря брашеся съ ними ѿ утра и до вечера. Безбожніи видѣвше яко ничего неуспѣша претяще Игѹменѹ и Монастирю, тіи возвратишася. Въ толикой бѣдѣ Монастиръ видя Игѹменъ, собра все имѹщество и утвари монастирскія, а Монастырь врѹчи нѣкимъ достовѣрнимъ Людемъ, вдавъ имъ злата доволнѡ, воеже блюсти его и ѿбраняти ѿ Непріятеля, самъ изиде и проиде безбѣднѡ полки Непріятелскія. пріиде ко кралю, тогда емѹ сѹщѹ въ славномъ Градѣ Скоплѣ, и (вся) приключшаяся Монастирю и Святѣй (Горѣ) повѣда емѹ. Онъ же утѣшивъ его, удержа его при себѣ, дондеже примиреніе бѹдеть, и ѿстѹпятъ ратницы. Но онъ паче изволи возвратитися въ Монастиръ и понемъ страдати, а вся яже со собою принесе врѹчи Кралю. На томъ пути возвращенія многи бѣди претерпѣ, дондеже невредимъ приспѣ во свой Монастиръ. И нѣкія Ходоги Мѹжи пославъ на море, кѹпи обилнѹю пшеницѹ и принесе въ Монастырь. И дрѹго злато вдавъ изъ окрестнихъ мѣстъ, набра множества людей избраниxъ и орѹжаниxъ ратниковъ и введе иxъ въ Монастырь, ко еже противостояти Безбожнимъ онымъ Ратникомъ. А самъ избѣжа въ Монастырь Рѹшкій, егоже обстѹпаше фрѹги и окретъ огнь придѣвше, мало и преподоб-

ный несгорѣ, аще небы чꙋдеснѣ той огнь ꙋгаслъ. Пребыша расхищающе фрꙋги Свѧтꙋю Горꙋ три лѣта и три мѣсѧцы, потомъ раздѣлишесѧ овїи ополчишасѧ на Ꙋроша Кралѧ, но вождъ ихъ ѿтъ бывъ, скончасѧ грозною смертїю, овїиже ополчаютсѧ на Цариградъ. Тогда благочестивый краль Ꙋрошъ подаде помощь Градꙋ (ꙗкоже въ житїи его описано читаетсѧ) и прогнани биша ѿтꙋдꙋ: Свѧтый же видѣвъ бывшее опитїе велїе въ Горѣ свѧтой и въ Монастирѣ остави Началство Игꙋменское, и иде въ Келїю Свѧтаго Саввы на Кареа и тамо постѧшесѧ, въ егоже мѣсто поставлѣнъ бысть Ігꙋменъ Никодимъ бывшїи прежде ученикъ сего свѧтаго. По нѣкоемже времени скорбь велїѧ приключисѧ Кралю Ꙋрошꙋ Милꙋтинꙋ, бѣ бо воздвигсѧ Братъ егѡ Стефанъ Драгꙋтинъ краль ѿ Сремскїѧ Земли, съ силами многими хотѧще (веземъ) Престолъ его дати Сынꙋ своемꙋ Ꙋрошицѣ; къ томꙋ же и вси властели его бѧхꙋ ѿстꙋпили ѿнего, и неимѣѧше нїединаго, нанегоже бы возмоглъ возложитисѧ. Но и лишше скорблѧше ѡ̃ Славномъ Монастырѣ Свѧтаго Стефана зовомомъ Банска. Въ томъ бо бѣ совокꙋпилъ много богатства, еже есть все имѣнїе его, и необрѣтоша таковаго мꙋжа емꙋжебы порꙋчилъ таково мѣсто съ Достоѧнїемъ. Междꙋ тѣмъ въ той годъ преставилсѧ бѣ ёпїскопъ мѣста того: того ради воспомѧнꙋ Краль ѡ Блаженѣмъ семъ, начатъ посилати емꙋ любезнѡ, къ себѣ призиваѧ. онъ же много ѿрицашесѧ, но на конецъ ꙋбѣжденъ прїиде ко кралю, иже возрадовавсѧ ѡ немъ возвѣсти емꙋ дѣло на неже зваше его, Тойже скорбѧ ѡ Разлꙋченїи свѧтїѧ го-

ры, ѿрицашеся сана того. Но краль обѣщася ему, да аще возвратится ѿ рати съ братомъ своимъ ѿпустить его. Такѡ оскащенъ бысть во епископа, и пріятъ Монастиръ и сокровища кралевска въ соблюденіе, никомуже того кромѣ двоихъ ихъ вѣдущу. Краль же воставъ иде противъ брата своего, аще и нехотяще и помощію Татарскою, Турскою и Ашскою, иже въ той годъ приплѣнилися ему вахуна насиліе воспяти брата своего, и вся помощію Божію добрѣ совершивъ возвратися къ престолу своему. Тогда преосвященый приступи къ нему прося да ѿпустить его во святую гору, якоже обѣщася, егоже аще и много моляше краль й увѣщаваше остати, по обѣщанію ѿпусти. Онъ же миръ давъ Благочестивому кралю ѿиде въ покой свой. Въ томъ безмолвіи сѣдя и моля ся Богу, умислаше ити во Іерусалимъ, на посѣщеніе святыхъ мѣстъ, еже увѣдано бысть Кралю, посилаетъ убѡ къ нему любезнѣ прося воеже пріити ему къ нему на утѣшеніе. На множѣже времени бѣ посилая о томъ ко всеосвященому, онъ же невѣдый быти имущаго третіцею, воставъ поиде ко кралю. Повнегдаже приспѣ тамѡ, ѿбѣща ему краль дати престолъ Святаго Саввы, того ради и посилаетъ егѡ въ домъ Святыхъ Апостолъ тогда сущу Преосвященому Саввѣ Третіему и (писаніе) посилаетъ ему, яко да во святой, чести сего Преосвященаго иматъ, иже и дарова ему Келлію свою въ пребываніе. И ту живущу ему преставися Архіепископъ Савва въ егоже мѣсто поставленъ бысть Никодимъ Архіепископъ, а сему Преосвященому Данилу воздаде Краль епископію

Холмскꙋ, И тамо емꙋ живꙋщꙋ приспѣ представленїе Благочестивомꙋ кралю, идѣже и преосвященомꙋ семꙋ приключися быти. По представленїи его прїатъ Престолъ Сынъ его Стефанъ краль Дечанскїи. Урошъ третїи, и сего всеосвященаго Епископа Кѵръ Данила въ любовь великꙋ прїатъ, и великꙋю въ немъ, и во Искꙋствѣ его надеждꙋ полагаше Краль и которое сосилланїе съ Цари окрестними имѣаше, Преосвященни сей совершаше добрѣ. Прочаяже аже соверши Преосвященыи сей Кралю въ Заточенїи сꙋщемꙋ, въ житїи крала сего написана сꙋть. Аще убо и въ толь висoкой чести у крала баше, намѣренїа обаче и желанїа своего наставлаше, тѣмъ коставъ ѿиде паки въ Святꙋю Горꙋ. А по ѿшествїи его преставися Архїепископъ Никодимъ. Воспомянꙋ ѿ немъ краль, и посилаетъ призвкаа его къ себѣ. Пришедшꙋ же емꙋ и кралю абїе повелѣно бысть собратися всемꙋ Соборꙋ Сербскїа Земли. И томꙋ бывшꙋ убѣжденїемъ Благочестиваго Крала, и со изволенїемъ всего Собора святїа гори, и Собора Земли Сербскїа вся сотворше по обычаю возведоша его на Престолъ святаго Саввы въ Праздникъ на воздвиженїе честнаго Креста и прогласиша егѡ рекше: Данилꙋ Преосвященомꙋ Архїепископꙋ всѣхъ Сербскихъ и Поморскихъ Земль многаа лѣта. Прїимъ же престолъ Святительства паче начатъ Трꙋди полагати ако въ Наученїи Народа, тако и творенїи добродѣтелей, акѡ сбытися на немъ словꙋ реченомꙋ. Иже аще сотворитъ и научитъ, той велїй наречется въ царствѣ Небеснѣмъ. Того ради велико имянитїи людїе ѿ всѣхъ странъ Земли Сербскїа стицахꙋся послꙋшати его и храмꙋ

Спасовꙋ, нещаднѧ приношахꙋ Богатства, особнѣю емꙋ честь воздающе. Прочаѧ его Благаѧ дѣла, аже твораше, акѡ многихъ Церквей въ новъ созиданїе и древаннычъ состроенїе, украшенїе тѣхъ всѧкимъ подобїемъ, Насажденїе виноградѡвъ, вертоградѡвъ, овощей, толкѡ школъ не (подерано) ако Бердамъ и долинамъ, и Пустинамъ исполнитиса описалъ ученикъ его (непристрастно) долго и обширно въ Родословѣ Хилендарскомъ ѿ листа 150 до 172-гѡ. Изъ коего Списанїа малъ сей Чертежъ житїа его собранъ бѣ. По совѣтꙋ Божїю и Благословенїю придержа Престолъ Архїепископїи Свѧтаго Саввы 14 лѣтъ и три мѣсѧца, и усне съ миромъ ѡ Господѣ Месѧца Декемврїѧ 19 день въ первыи часъ Нощи: Вѣнчаже на кралѣвство силнаго Стефана.

Сей Преосвѧщенныи описалъ житїѧ кралей Сербскыхъ Ѵроша перваго, Драгꙋтина и Милꙋтина и Деченскаго и всѣхъ Архїепископѡвъ Сербскыхъ ѿ Перваго Арсенїа Свѧтаго до своихъ временъ, кромѣ егѡ Свидѣтелствъ къ Сербской Исторїи тѣхъ временъ лꙋчшаго Списателѧ неимѣемъ зане онъ описалъ и всѧ, аже ѿтай во дворѣхъ кралѣвскихъ дѣлалосѧ самовидецъ бо бѣ.

ПАТРІАРСИ СЕРБСКІИ

1.

1340-гѡ Лѣта Начало

По Преставленїи Господина Архїепископа Кѵръ Данила, Господинъ краль Стефанъ Душанъ Силныи великїи постави Логодета (Секретара своего) на Пре-

столъ свѧтаго Саввы, и пребысть на Архїепископствѣ 8 лѣтъ. Въ тажъ времена благоспѣшно многїѧ земли Греческаго Царствїѧ завладѣ Стефанъ краль и вѣнчаетсѧ на царство у Граду Скопю, и Архїепископъ Куръ ЮАННКІѦ, поставлѧетъ Патрїархомъ въ дому Стаовѣ. Приключшейсѧ нѣкой враждѣ между Стефаномъ царемъ и кралѣмъ Унгарскимъ Лудвикомъ Первимъ, написа Царъ къ Патрїарху, да бы пришелъ у Жидчу, онъ же немедленно прїиде тамо. И по малѣхъ днехъ впаде въ болѣзнь неисцѣлну, и самъ повелѣ ѿнести его у Ипекъ, и тогда собравшусѧ всему Собору Жидчкому понесоша его ѿ туду и поиму ему, престависѧ на поли мири у Сутесцѣ. Принесшеже его у Ипекъ положиша его въ своемъ ему гробѣ. Поживе во Свѧтителствѣ на Престолѣ Свѧтаго Саввы 16 лѣтъ, и 8 Мѣсѧцей и съ миромъ успе ѿ Господѣ Септем. 3 день въ 6 часъ Нощи.

2.

По преставленїи Патрїарха Куръ Іоанникїѧ Стефанъ царъ собра Соборъ Сербскїи и Греческїи у Граду Сѣру (Серезъ) и постави САВВУ Патрїархомъ Владѣкщуже Кнѧзю Лазарю клѧтва разрешаетсѧ бывшаѧ на Сербскыхъ Патрїарсѣхъ и Царѣхъ константинополскаго Патрїарха. По ѿшествїи же Посланикшвъ Греческыхъ во своѧ, престависѧ Савва Патрїархъ вторый.

3.

Елико болше возрасташе власть и честь церкве Сербскїѧ, толико уже вѧщше начаша и Сходники Недобродѣтелми и денгами и Разбойнически купо-

вати Санъ сей славолюбїемъ и сребролюбїемъ (подерано) жденный. Здѣ начало и основанїе положено въ Сербахъ, коеже бы кꙋповати даръ рꙋкоположенїя и чиновъ церковныхъ:

Того ради повелѣнїемъ Кнеза Лазаря и Црнча тогда начальствꙋющихъ, Соборъ Митрополитовъ, Єпископωвъ и Игꙋменωвъ собырается въ Сербскꙋю Патрїаршїю Пеккъ. И въ Недоꙋмѣнїи бывше комꙋ Патрїархомъ быти; Богꙋ обще молятся, во еже бы Бꙋрю утишати и показати Пастыря и Учителя Стадꙋ своемꙋ и возбранити безстꙋдно и безсовѣстно дерзающимъ на не. И по изволенїю Божїю избырають честнаго пꙋстиннаго Старца кѵръ ЄФРЕМА, и приведше его посредѣ собора явно творятъ емꙋ еже ѿ немъ совѣщано.

Онъ же ѿ та́ковой удивлся вещи начатъ со слезами просити, да бы другаго избрали въ тое достоинство, исповѣдꙋя свое Недостоинство. Соборъ напротивъ убѣдивъ его, освящаютъ и хиротонисаютъ и Патрїаршїю врꙋчаютъ емꙋ. Бысть Соборъ сей въ Пекки. Въ Патрїаршии лѣта миробытїя 6884 лѣта Христова 1376. Мѣсяца Октомв. 3 день. на память святаго священомꙋченика Дїонїсїя Ареопагита.

4.

СПИРИДОНЪ Первый.

5.

ДАНIИЛЪ Третый.

6.

САВВА Пятый.

7.

КѴРИЛЪ Первый жилъ во времена Лазаря Лазаревича Деспота.

8.

НИКОНЪ Первый.

9.

НИКОДИМЪ вторый.

10.

АРСЕНІЙ Вторый При семъ Патріасѣ Турки завладѣша Сербскою и Болгарскою Землею, на Патріаршїю наложиша великую подать.

11.

МАКАРІЙ Первый.

12.

ПАВЕЛЪ Первый.

13.

АНТОНІЙ Первый.

14.

ГЕРАСИМЪ Первый.

15.

САВАТІЙ Первый.

16.

НИКАНОРЪ Первый.

17.

ІШАНЪ Первый.

18.

ПАЇСЕЙ Первый.

19.

ГАВРІИЛЪ РАИЧЪ Первый ѿ Агарянъ удавленїемъ скончася, ѿ Братїи оболганъ неправеднш.

20.

МАКСИМЪ Первый, сей вѣнчалъ на Достоинство Георгїя Третїаго и послѣдняго Деспота, и Графа во Адріанополи. Преставися 1681 Октомвр. 30.

21.

АРСЕНІЙ ЧАРНОЕВЫЋЪ Третій. С. Блаженный Чарноевићъ Арсеній бѣ въ лѣто 1683. тогда Агаряни Безбожніи Амира Везиръ, кастрѣа Мустафа Баша воздвигъ великую Брань съ Богомерскимъ воинствомъ своимъ на Нѣмцы, страхаже ихъ ради на милостивое позываніе Леополда Цесаря, избѣжа съ многочисленимъ Народомъ въ землю Унгарску 1690 лѣто.

22.

КАЛИНИКЪ Первый Родомъ ѿ Монастерлій.

23.

АѲАНАСІЙ Первый Призренацъ.

24.

МОЙСЕЙ Первый Трговищіанинъ изъ всей Шочани близъ Суходола.

25.

АРСЕНІИ Четвертіи ІѠАННОВИЧЪ, Печанинъ, вторый кратъ изшелъ со Сербскимъ Народомъ изъ Турскія Области 1737. Но Народъ на пути ѿ Туркшвъ постиженъ и изсѣченъ, и въ Робство одведенъ, а онъ едва спасеся съ малимъ числомъ сродства своего.

26.

ІѠАННИКІЙ Третіи изъ Цариграда.

27.

АТАНАСІИ изъ Скопія Србинъ, вторый.

28.

ГАВРІИЛЪ вторыи Бошнянъ.

29.

ГАВРІИЛЪ Третій Грекъ, Ромацъ.

30.

ВИКЕНТІЙ Первын Сремацъ изъ Бингуле.

31.

ПАИСІЙ Вторый Ужичкій.

32.

КУРИЛЪ Грекъ цариградчанинъ.

33.

ГАВРІИЛЪ, Грекъ, хромый, иже потурчися **1762.** и нареченъ бысть Мехмедъ Ефенди.

34.

ВАСІЛІЙ БРКИЋЪ, бывшій Протодіаконъ Арсеніа Іωанновича, Патріарха въ Карловцѣ. Онъ пріиде въ Турскую землю и многω терпѣ ѿ турκωвъ, потомъ же поставленъ бысть патріархомъ Сербскимъ. **1763.** лѣта въ есень пріиде въ Белградъ, да бы повидѣтися со сродствомъ своимъ изъ карловаца въ Земинѣ. Но ѿболганъ бывъ у Порти турецкой, сватившe его ѿведоша въ цариградъ.

35.

ХАДЖИ КАЛИНИКЪ Грекъ последнїй Патріархъ.

Испразднїися Патріаршіа Сербскаа лѣта Господна **1765**-гω по причинѣ такой, что Греки прогнавше Васіліа Бркича, хотѣли въ предъ въ Патріаршіи Сербской Грекомъ бывати: а Народъ Сербскіи, нехотѣвъ того допустыти, претили каменіемъ убыти Герка Патріарха. Того ради Греки родомъ епіскопи по Сербіи (многи бо суть) воставше идоша къ Патріарху Полскому Самуилу Мекнеду, и обявиша, что Сербина нехотятъ имѣти за Патріарха; таже Патріархъ шедъ извѣстилъ сіе Султану Тур-

скомꙋ, что онъ платити будетъ таксу ѡ Патріаршіи Сербской, а да оная Патріаршія со всѣмъ упразнится, ни Сербынъ, ни Грекъ къ томꙋ тамѡ да небꙋдетъ Патріархъ. И ѿ того времене ѡбѣщалъ давати Тꙋрскомъ на Годъ по 40. кеса Новаца.

I.

АРХІЕПИСКОПИ.

Извѣстіе и Рядъ Патріархѡвъ, Архіепископѡвъ и Епископѡвъ славеносербскихъ въ Державѣ и наслѣдныхъ Земляхъ Августѣйшагѡ Аустрійскагѡ Двора бывшихъ, и сꙋщихъ и чрезъ того высочайше помянутаго Двора Наслѣдниковъ Леополда I Іосифа I. Карола VI блаженыя памяти Імператорѡвъ Римскихъ, и кралей Унгарскихъ: Такожде и нынѣ владѣющихъ Францишка I. Імператора Римскагѡ, и Маріи Өерезіи Імператрицы и кралицы Унгарскія по гласу и тенорꙋ всемилостивѣйше Народу нашемꙋ Сербскомꙋ дарованыхъ Привилегій соутвержденыхъ якоже слѣдуетъ.

1.

АРСЕНІИ ЧАРНОЕВИЧЪ Патріархъ Сербскіи, на позваніе Цесара Леополда I подъ 6 Априліа 1690 на сію странꙋ съ многочисленимъ Народомъ изшелъ тогожде года. ємꙋже и цѣломꙋ Народꙋ Привилегіи ѿ нитими Хофкригсрата и канцеларіи Унгарскія издани. Преставился въ Віенѣ 28-гѡ Октовр. 1706-гѡ года. Ѿтꙋдꙋже пренесенъ и погребенъ въ Монастирѣ Крушедолѣ.

2.

ІСАІА ДІАКОВИЧЪ избранъ и поставленъ Архі-

епископомъ и Митрополитомъ Сербскимъ при коммисарꙋ Царскомъ и Хофкригсратꙋ Госп. ѿ Кваріентъ и Бала въ Карловцѣ, конфирмиратъ Цесаремъ Іосифомъ чрезъ канцеларію хофкригсратскꙋ 24-гѡ Маїа, 1708-гѡ. Преставиласѧ въ Віеннѣ; пренешенъ и погребенъ въ Монастирѣ Крушедолѣ.

Стефанъ Пеѣаниnъ Митрополитъ Сремскій и Христофоръ Епископъ Бачкій по Митрополитѣ Исаїи администрирали Архїепископію, доклѣ избранъ былъ

3.

СОФРОНІИ ПОДГОРИЧАНИНЪ Епископъ Славонскїи изабранъ и поставленъ во Архїепископа и Митрополита въ Карловцѣ чрезъ Комисара Цесар. Госп. Хофкригсрата ѿ Кваріентъ конфирмиратъ Цесаремъ Іосифомъ чрезъ канцеларію хофкригсратскꙋ Маїа 26-гѡ 1710-гѡ, а чрезъ Унгарскꙋю 1-гѡ Авгꙋста тогожѣ лѣта, престависѧ въ Карловцѣ 7-гѡ Іанꙋаріа 1711-гѡ.

4.

ВИКЕНТІЙ ПОПОВИЧЪ Епископъ Будимскій, избранъ и поставленъ во Архїепископа и Митрополита въ Карловцѣ чрезъ цесар комисар. Петроварадинскагѡ Генерала Нема 6-гѡ Маїа 1713-гѡ, по силѣ Декрета ради Собора, и избранїѧ издатаго 21-гѡ Іанꙋаріа вышепомѧнꙋтагѡ года, конфірмиратъ Цесаремъ Кароломъ чрезъ хофкрїгсратскꙋ канцеларію 2-гѡ Авгꙋста, а чрезъ Унгарскꙋ 8-гѡ Октов. въ томже годꙋ. Престависѧ въ Карловцѣ 24-гѡ Октов. у иныхъ Октовріа 9-гѡ, погребенъ 18-гѡ 1725-гѡ въ Монастирѣ Крушедолѣ. Простый Народъ

называетъ егѡ Митрополитъ Нѣмїи, болѣзны бо ради велико поврежденъ бѣ языкъ его, и неможаше чисто и скоро говорити.

5.

МОЍСЕИ ПЕТРОВИЧЪ, избранъ ѿ Народа Сербскаго за Архїепископа и Митрополита, и конфирмиратъ Кароломъ Кесаремъ чрезъ канцеларїю Унгарску 8-гѡ Октов. 1718. А ѿ Хофкригсрата на Банатъ конфирмацїю полꙋчилъ 16-гѡ Ноем. 1720-гѡ. Потомъ за Архїепископа карловачкаго и цѣлаго народа избранъ и инсталиратъ чрезъ цесар. комисар. Генерала Осѣчкаго Графа Одигра въ Карловцѣ мїца Марта 1726-гѡ, а конфирмиратъ чрезъ канцеларїю хофкригсратску 6-гѡ Марта 1727-гѡ, а чрезъ Унгарску 24-гѡ Маїа 1728-гѡ. Представиса въ Белградѣ 27-гѡ Іулїа 1730-гѡ и тамѡ погребенъ. Кости же егѡ въ плѣненїи Турками Белграда пренешени въ монастиръ Крушедолъ 1739-гѡ Года.

6.

ВИКЕНТИИ ЮАНОВИЧЪ Єпископъ Арадскїи, избранъ и инсталиратъ во Архїепископа и Митрополита Белградскагѡ, Карловачкагѡ и цѣлаго Народа Сербскаго въ Карловцѣ месеца марта 1731-гѡ при Коммисару Цесарскомъ Генералѣ Осѣчкомъ Локатели. Конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ чрезъ канцеларїю Унгарску 23-гѡ Авгꙋста 1731-гѡ. Представиса 6-гѡ Іунїа 1737-гѡ въ Белградѣ идѣже и погребенъ. Костиже егѡ въ плѣненїи Турками Белиграда въ свой емꙋ монастырь Раковацъ 1739-гѡ пренешени.

7.

АРСЕНИИ ЮАНОВИЧЪ, Патрїархъ Сербскїи и Ар-

хїепископъ Пекскїи въ бывшей рати Турецкой на позваніе Цесарское, изъ подъ ига Турскаго, съ Митрополитомъ Нишкимъ, и Бѣлоцерквенскимъ Пр: Георгїемъ Поповичемъ, и Рашкимъ и Новопазарскимъ Дамановичемъ и Ужичкимъ и Ахиаскимъ Пр: Алексїемъ Андреевичемъ и со Обрїцеромъ Атанасїемъ Рашковичемъ и съ многимъ Народомъ изшелъ на сїе Странѣ и въ Белградъ 6-гѡ Септ. 1737-гѡ пришелъ. Потомъ за Архїепископа и Митрополита Сербскагѡ избранъ, и у Бечу чрезъ Меморїалъ Клера и Народа презентиратъ. А въ Пожунѣ Кралицею Унгарской Марїею Терезїею за Патрїарха Архїепископа и Митрополита конфирмиратъ 1-гѡ Октом. 1741-гѡ. Преставися въ Карловцѣ Іанвар. 6-гѡ 1748-гѡ и погребенъ тогожде 16-гѡ въ Монастырѣ Крушедолѣ.

8.

ІСАІА АНТОНОВИЧЪ, епископъ Арадскїи, на Декретъ Цесаро-Кралѣвк. ради собора и избранїя подъ числомъ 12-тымъ Іанвуар. 1748-гѡ избранъ въ Карловцѣ за Архїепископа и Митрополита 27-гѡ Авгвста, и инцаллиратъ, чрезъ Цесаро-кралѣвскаго комисара Генерала Темишварскаго Госп. Барона ѿ Енгелсхофенъ. Конфирмиратъ средствїемъ Высокославной Хофдепутацїи Коловратскїя 15-гѡ Октов. тогоже Года. преставися во Вїенѣ 22-гѡ Іанвуар. 1749-гѡ тѣло егѡ пренесено въ Будимъ и погребено въ церкви предъ церквеними двермн.

9.

ПАВЕЛЪ НЕНАДОВИЧЪ, епископъ Карлштадскїи и Плашкїи, на Декретъ цесаро-кралевскїи Ради со-

бора, и избранїѧ єдиногласними воти клира и Народа за Архїепископа и Митрополита въ Карловцѣ 16-гѡ Іюлїа 1749-гѡ избранъ, и чрезъ цесаро-кралѣв. комисара Генерала Петроварадинскагѡ Госп. Барона ѿ Хелфранхъ инфалиратъ, предъ коимъ и краменъ вѣрности къ Дворꙋ Аустрийскомꙋ по обычаю въ церкви карловачкой Свѧтагѡ Николаѧ положилъ. Конфирмиратъ єѧ цесаро-кралев. Величествомъ Марїею Ѳерезїею чрезъ Хофдепутацїю 4-гѡ Окт. тогождь года. А чрезъ Унгарскꙋ канцеларїю Немешство себѣ, и фамилїи купилъ 1758-гѡ. Умреже лѣта Господнѧ 1768-гѡ Аугꙋста 15-гѡ раноѡ въ Годъ Девѧтїѧ пѣсни въ полъ 3-гѡ часа и погребенъ бысть съ великою помпою тогожде мца 31-гѡ дне въ Неделю, въ Соборной Карловачкой церкви предъ дверми.

10.

ІѠАНЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ єпископъ Вершачкїи и Карансебешкїи на общемъ народнѣмъ Соборѣ Карловачкомъ бывшемъ въ лѣто 1769-мъ ѿ Априлїа 16-гѡ до Септм. 27-гѡ въ Карловцѣ во избранїи новаго Митрополита помѧнꙋтаго лѣта месеца Аугꙋста 26-гѡ поставлени били въ кандидати Госп. Данїилъ Іакшичъ єпископъ Карлштадскїи, и Госп. Іѡаннъ, всего клира и Народа гласъ былъ на Данїила, но въ день той, ничего неокончано. а 27-гѡ дне тогожъ месеца пакїи Сессїа была, ѿ тойже вещи, и вота на Данїила уничтожена, а Іѡаннъ ѿ Комисара Графа Хадека проглашенъ за Митрополита. И тако онъ избранъ по правилꙋ 2-мъ Сардїискаго Собора, и по 29-мъ правилꙋ свѧтихъ Апостолъ, таже Септ. 15-гѡ въ соборной церкви инфалиратъ тѣмже комисаромъ, и

царское Дипломою ел Величества Госпожи Марїи Өерезїи потвержденъ.

11.

ВИКЕНТІИ ІОАНОВИЧЪ ВИДАКЪ епископъ Темишварскїи 1774-гѡ Года Маїа 19-гѡ ѿ всего клира и Народа оболщенныхъ, избранъ за Митрополита и царскомꙋ комисарꙋ Господ. Генералꙋ ѿ Матезенъ представленъ Ꙋнїа 2-гѡ певлицыратъ а 5-гѡ тогожде инщалиратъ.

12.

МОЇСЕЙ ПУТНИКЪ епископъ Темишварскїи въ Народнѣмъ Соборѣ бывшемъ Лѣта Господнѧ 1781-гѡ Ꙋнїа 10-гѡ единимъ гласомъ, и безъ кандидацїи и безъ котшвъ всѣмъ возклившимъ „Виватъ Путникъ." избранъ 25-гѡ певлицыратъ, и 29-гѡ инщталиратъ комисаромъ Графомъ Iанковичемъ. Просилъ 7-гѡ Септем. 1783 юридикцїю въ Дꙋховныхъ на Бꙋковинꙋ, и Ердель, и по толицѣмъ ѿ Предковъ своихъ въ томъ котшс прошенїю, и настоанїю полꙋчилъ тѣю 6-гѡ Ноем. 1783 чрезъ Мацарскꙋ канцеларїю. а 3-гѡ Марта 1784 чрезъ Хофкригсратъ. Система правленїа Iмператора Iосифа II. ниже въ соединенїи всѣхъ Прошенїй состоала, семꙋ прошенїю поспѣшествовала лѣто 1790-гѡ за дѣломъ Народа и Клера во Вїенꙋ ѿшелъ съ намѣренїемъ и согласїемъ прочихъ Архїереевъ, да бы дѣлати ѿ вчлененїи Народныхъ привилегїй Мажарскимъ ꙋставомъ, и искати Народꙋ равнаго ꙋчастїа правъ и благодѣанїй Гражданскихъ, но на проїектъ нѣкоихъ Нацїоналистовъ слѣпѡ ревновавшимъ мысль свою премѣнити при-

нꙋжденъ и испросилъ Народнемꙋ Соборꙋ 15-гѡ Авгꙋ-
ста 1790 быти въ Темишварѣ, егоже недоживе, пре-
ставися бо по нечаѧной тридневной болѣзни 28
Іꙋніѧ того лѣта во Віеннѣ, что и самъ покойникъ
паче предвозжелаше, неже къ послѣдовавшемъ то-
гождъ года Народномъ Собраніи присꙋщъ быти. Тѣ-
ло его Дꙋнаемъ снешено у Сентандрею, и тꙋ въ цер-
кви Свѧтоуспенской погребено бысть. Сей 5-тый
архіепископѡвъ Сербскихъ первый бысть, егоже бла-
женныѧ памяти Іѡсифъ вторый Імператоръ и Краль
достоинствомъ коммендитора Ѻрдена Свѧтагѡ Стефа-
на Кралѧ Апостолскаго почте, и первый которой
Регалесъ, либо позывателнꙋю Грамматꙋ царскою на
Діетꙋ Мажарскꙋ 1790 года одъ Императора Леопол-
да втораго полꙋчилъ, а порядъ его и осталіи сихъ
странъ Архіереи. Но ниже онъ, ниже они тогда въ
Діетꙋ присꙋтствовали.

13.

СТЕФАНЪ ѾСТРАТИМИРОВИЧЪ, пѧтолѣтный
єпископъ Бꙋдимскій, болшими Народныхъ Депꙋтир-
товъ гласи долго емꙋ ѿрицающесѧ, и со слезами
просѧщꙋ, еже бы его того бремене и Достоинства
ꙋщедили, въ Соборѣ 1790. въ Темишварѣ бывшемъ
во Архіепископа и Митрополита 9-гѡ Ноемвріѧ из-
бранъ и ѿ клера и Народа ихъ величествꙋ чрезъ
соборнаго коммисара Фелдмаршаллантн. Барона ѿ
Шмидфелдъ представленъ, ѿ коего потомъ 20-гѡ
тогоже месеца пꙋблицыранъ и инсталиранъ бѣ. По-
твержденъ ѿ ихъ Величества Леополда втораго чрезъ
дворовоенный Совѣтъ 20-гѡ Ноемвріѧ 1790, а чрезъ
канцеларію Мажарскꙋ 21-гѡ Іанꙋар. 1791.

Во времѧ сегѡ Народомъ возлюбленаго церкве Поглавара, междꙋ прочими Народа и клира блисꙋщимисѧ знатнима премѣнима, достоина примѣчанїѧ и памяти потомковъ ѐпоха та, что въ самое произведенїе его времене изъ всевисочайше Милости Імператора Леопольда II. на ꙋтѣхꙋ Народа поставленꙋ бывшꙋ собственꙋ Іллирскꙋ Дворнꙋ Канцеларїю ѳрона егѡ Преемникъ нынѣ владѣющїй Сынъ егѡ Францискъ Первый Краль Венгерскїй, на всеобщꙋю протестацїю и молбꙋ статѡвъ и чинѡвъ мажарскихъ 1-гѡ Іꙋнїѧ 1792. ꙋпразнити повелѣлъ, предавъ дѣла народнаѧ и клира паки правленїю канцеларїе мажарске. Къ томꙋ и право сѣдѣнїѧ и вотꙋма во Венгерскомъ Саймѣ клира и Народꙋ по и состоѧнїю даровавшїй хотѧщъ чрезъ то тѣснѣйшїй союзъ и соединенїе сердецъ междꙋ сими двою Народами воспоставити. Позванъ на Дїетꙋ мажарскꙋ съ прочими ѐпископи чрезъ Регалесъ 1792 года и ꙋдостоилсѧ на день коронацїи нынѣ царствꙋющаго младаго монарха постати его величества Тайнимъ Совѣтникомъ, иже оба да ꙋдостоѧтсѧ лѣтъ Матꙋсалевыхъ.

ѐПИСКОПИ ВО ВСѢХЪ ѐПАРХІАХЪ
въ Цесаро-Кралѣвскихъ землѧхъ Славено-Сербскагѡ и Валахїйскагѡ Народа.

II.

АРАДСКИ.

1.

ИСАІА ДІАКОВИЧЪ ѐпископъ Іенополскїй, конфирмиратъ общенародныѧ Привилегїю: потомъ Архїепископомъ преставилсѧ.

2.

ІОАННІКІЙ МАРТИНОВИЧЪ, Постриженникъ Хоповскій, на презентацію Митрополита Софронія Подгорчанина избранъ, и конфирмиратъ Цесаремъ Іосифомъ чрезъ канцеларію Унгарскую 29-го Ноемвр. 1710-го. Преставися во Арадѣ 1723-го.

3.

СОФРОНІЙ РАВАНИЧАНИЧЪ, Постригомъ изъ Раваницє Монастира.

4.

ВИКЕНТІЙ ІОАНОВИЧЪ, Родомъ изъ Сентандреє, постригомъ изъ Раковца на презентацію Митрополита Моисеа Петровича, конфирмиратъ цесаремъ Кароломъ 1728-го: потомъ Архіепіскопомъ преставился.

5.

ІСАІА АНТОНОВИЧЪ, Родомъ изъ Будима, постригомъ изъ Монастира Ковина, на презентацію Митрополита Викентіа Іоанновича, конфирмиратъ кесаремъ Кароломъ 1731-го потомъ Архіепіскопомъ преставился.

6.

СИНЕСІЙ ЖИВКОВИЧЪ изъ Сент-Андреє Родомъ, постригомъ изъ Раковца.

7.

ПАХОМІЙ КНЕЖЕВИЧЪ ексархъ Митрополитскій Земунскій, многими прошеніи и настояніи ѿ Митрополита Іоана Георгієвича 24-го Декемвр. 1769 избранъ и поставленъ єпископомъ въ Карловцѣ Марта 28-го 1770 лѣта, потвержденъ 15 Ферфар.

тогоже года ѿ ихъ величества Марїи Ѳерезїи; и иншталлиранъ Генераллмаїоромъ Арадскимъ Фѫлъ. Преставился 19-гѡ Маїа 1783.

8.

ПЕТРЪ ПЕТРОВИЧЪ, єпископъ Карлштадскїи на презентацїю Архїепископа Пѫтника у Арадъ преселенъ, и Декретомъ ѿ 26-гѡ Іанѹар. 1784 ѿ єгѡ Величества Іосифа втораго соутвержденъ пѹблициранъ 21-гѡ Априлїа реченаго года во Арадѣ ѿ Іншталлатора кралевскаго Іѡанна Бѹтла, кармеђе Арадске Вицишпана и ѿ Митрополитскаго Мандаторїа єпископа Вершачкаго Викентїа Поповича.

9.

ПАѴЕЛЪ АВАКѸМОВИЧЪ єпископъ прежде Пакрачко-Славонїискїи, по преселенїи Петровича на єпархїю Темишварскѹ, премѣщченъ, Рескриптомъ Дворнимъ 20-гѡ Іѹнїа 1786 при комисарѣ бывшемъ Баронѹ Орцы. У месецѹ Октом. тогожде лѣта иншталлиранъ во Арадѣ чрезъ Вицишпана Іѡсифа Белицан и єпископа Вершачкаго Шакабентъ. Vivat!

III.

ЄПИСКОПИ КАРЛШТАДСКІИ.

1.

СТЕФАНЪ МЕТОХІАЦЪ єпископъ Карлштадскїи и Зриннополскїи и общенародною Привилегїею конфирмиратъ.

2.

ДАНИЛЪ ЛЮБОТИНА, пострıгомъ Монастира Гомира, на презентацїю Викентїа Поповича кон-

фирмирать Цесаремъ Кароломъ 1713. Преставился 29-гѡ Іанꙋарія 1739-гѡ.

3.

ПАВЕЛЪ НЕНАДОВИЧЪ Рожденъ въ Будимѣ 14-гѡ Іанꙋаръ — — 1703-гѡ рукоположенъ въ чтеца Ѵподіакона и Діакона Митрополитомъ Моѵсеемъ въ церкви Сватыхъ Апостолъ Петра и Павла въ Карловцѣ. 30-гѡ Іанꙋар. 1726-гѡ произведенъ во Икенома Архїепископіи и Митрополіи Белградской и Карловачкой. 1727 былъ и трудился въ дѣлѣхъ Митрополитскихъ съ Митрополитомъ Моѵсеемъ у Бечꙋ, ѿ сегѡ потомъ рꙋкоположенъ въ Презвѵтера къ Белградской Соборной Сватыхъ Архистратигѡвъ церкви 21-гѡ Ноемвр. 1728-гѡ и ексархомъ тогоже лѣта ѿ него почтенъ. По преставленіи же того Митрополита, по нарежденіи Архїепископа Викентїа Іоанновича 1732-гѡ администриралъ вдовствꙋющꙋю епархїю Сечꙋйскꙋю и Осѣчкꙋю. И тогоже лѣта въ Млѣцѣ Ноемвріи согласіемъ всего освященаго Сѵнода въ Генералъ ексарха произведенъ 1734-гѡ. Былъ у Бечꙋ како Депꙋтиртъ Народный, коего лѣта Октов. 15-гѡ тойже Митрополитъ Викентіи потвердилъ егѡ за своего Полномощника, Намѣстника и Иконома къ Карловцѣ и въ Белградѣ. По семъ Патріархъ Арсеніи Іоановичъ къ лѣто 1737 потвердилъ за своего Патріархическаго Генералъ ексарха, и 1738-гѡ ѿ тогожде Патріарха какѡ полномощніи Депꙋтиртъ посланъ былъ у Бечъ къ Кесарю. Паки съ тѣмже Патріархомъ 1740 у Бечъ ходилъ. Къ лѣто же 1742 Априлїа 25 избранъ и посвященъ ѿ тогоже Патріарха епископомъ за предѣлъ Карлштадскій Плаш-

кій, и Сенскій въ Карловачкой соборной церкви. Послѣ сего 1743-гѡ за потвержденіе всенародныхъ Привилегій полномощнимъ Депутиртомъ посланъ былъ у Бечъ, и по совершеніи дѣла ѿ ея кралѣвства величества изряднимъ крестомъ обдаренъ. Потомъ на Репрезентацію поминаемаго Патріарха конфирмиратъ ѿ Кралици Маріи Терезіи чрезъ канцеларію Хофкригсратскꙋ 6-гѡ Априліа 1744 Интими 8-гѡ тогожде лѣта Хофкригсратъ интимиралъ ясномꙋ Принцꙋ Хилдбургсхаузену да за инсталацію повелитъ, который подъ числомъ 26-гѡ Іуліа 1744-гѡ повелѣлъ Іосифу Антонію де Поцій комендантꙋ Лике и Гербаве, и вице Генералꙋ Карлштадскомꙋ, да его инсталира. И подобнимъ другимъ декретомъ паки интимиралъ всякꙋ Ассистенцію въ его юрисдикціи Епископомъ да дастъ. Котори Вице Генералъ де Поци у Плашкомъ въ церкви Введенской предъ всѣми Статами и чинми клира и Народа тоя Епархіи его торжествено за Епископа инсталиралъ. Паки 1748-гѡ на общенародномъ Соборѣ согласіемъ Сѵнода и Архіепископа Исаіи Антоновича избранъ да преидетъ на Епископію Арадскꙋ кое и исполнилося. Послѣ сего Архіепископа смерти, и декретомъ царскимъ по презентаціи Сѵнода 1749-гѡ на Администрацію того Арадскаго Епископата соутвержденъ. Послѣ всего того избранъ за Архіепископа и Митрополита 6-гѡ Іуліа 1749-гѡ.

4.

ДАНІИЛЪ ІАКШИЧЪ, на презентацію Господина Архіепископа Павла Ненадовича избранъ, и посва-

щенъ во єпископа Карлштадскагѡ въ лѣто — месеца — — — — — — — — — —
— — — — — — — — — — —

Преставися лѣта **1771** Іинѹ. **27** въ Четвертокъ ранѡ ѿ Ангини.

— — — — — — — — — —
— — — — — — — — — — —
— — — — — — — — — — —
— — — — — — — — — — —

7.

ІѠСИФЪ СТОЯНОВИЧЪ. єпископъ Костайничкїи за скѹпость прозванъ сый Грешника, преставльшѹся єпископѹ Данїилѹ Іакшичѹ и єпархїи Карлштадской по заключенїи Соборномъ лѣта **1769** Дек. **15**-гѡ съ Костайническою ѿ части соединеной бывшей управлялъ съ приданимъ емѹ у помощь Администраторомъ Гаврїиломъ Алексичемъ Іеромонахомъ Вердничкимъ. Многихъ ради ексцессѡвъ. и зато ѿ Вилаетскихъ юрисдикцїяхъ на егѡ дворѹ бывшихъ — — — и досажденїй, къ томѹ что за дряхлѹю старость способенъ не бѣ далше єпархїею реченнымъ начиномъ распространившѹюся управляти, на настоянїе двора, и опоминанїе Сѵнода **30** Іѹнїа **1774**. єпархїю резигниралъ съ пензїономъ ѿ **1500. fl.** да у Осѣкѹ прочее въ мирѣ поживетъ, гдѣ и преставился **3**-гѡ Марта **1775** Года.

8.

ПЕТАРЪ ПЕТРОВИЧЪ Рожденїемъ изъ Карловаца, Питомацъ иногда Архїепископа Ненадовича, въ послѣдованїи времени ѿ Архїепископа Георгїевича

во Архимандрита Раковачкаго произведенъ лѣта 1774 Іуніа 23-гѡ. Сѵнодално за Епископа Карлштадскаго избранъ и Митрополитомъ Видакъ 6гѡ Іуніа презентиратъ. Потвержденъ ѿ ея Величества Маріи Θерезіи 24-гѡ Августа. Освященъ 1. Новемвр. 1774. Въ Карловцѣ инсталиранъ чрезъ Генералфелдмаршаллайтнанта Барона Влевекъ и Архїмандрита Гомирскаго Θеофила Алексїевича у Плашкомъ месеца Маїа 1775 Года.

9.

ІѠАНЪ ИВАНОВИЧЪ, родился въ Карловцѣ, Питомацъ Епископа иногда Темишварскаго, потомъ Архїепископа бывша Вїкентїа Іоана Видакъ, ѿ негоже Архимандритомъ поставленъ бысть Хоповскимъ. По премѣненіи Епископа Петровичъ на Епархїю Арадскую, избранъ съ многими трудностми въ Сѵнодѣ въ Темишварѣ бывшемъ 2-гѡ Новемвр. 1783-гѡ за Епископа Карлштадскаго, и на презентацїю Митрополита Путника подъ 22-гѡ Октомв. тогоже бывшу, потвержденъ, ѿ негоже и ѡсвященъ 16-гѡ Новем. въ Карловцѣ инштaлиратъ у Плашкомъ 3-гѡ Марта 1784 Генераломъ Барономъ Влевекъ и Гомирскимъ Архимандритомъ Іѡанникїемъ Миликовичъ.

10.

ГЕНАДІИ ДИМОВИЧЪ. родомъ изъ Шиклеуша, Архимандритъ Раковачкїй 15-гѡ Маїа 1786. Сѵнодално прежде избранъ на Будимскую, потомъ на особную вышихъ мѣстъ заповѣдь Сѵноду объявленую. Премѣнѣ Епископовъ слѣдовавшей ѡпредѣленъ во Епископа Карлштадскаго, на кою и потвержденъ 14-гѡ Іуніа 1786; ѡсвященъ Митрополитомъ Путникъ 14-гѡ

тогоже Месеца и лѣта по старому въ Карловцѣ, иншталлиранъ 8-гѡ Октом. тогоже Года у Пакрацкомъ Генерала ѿ Сулли и Архимандрита Гомирскагѡ Милоевича; Умре же сей Ревнителный Епископъ дне 20-гѡ Декемвр. 1796-гѡ года, у 6 сати пополудне у Пакрацкомъ. На сего мѣсто у Сунодѣ 1798 ѿ 15 Іанѹар. до 15-гѡ Марта торжествовавшымъ, избранъ за Епископа Карлштадскагѡ СТЕФАНЪ АВАКУМОВИЧЪ бывшій до селѣ Архимандритъ Гергетежкій.

IV.

ЕПИСКОПИ БАЧКІИ.

1.

ЕѴѲѴМІИ ДРОБНЯКЪ Епископъ Сегединскій, конфирмиратъ общенародне Привилегіє.

2.

СТЕФАНЪ МЕТОХІЯЦЪ Епископъ Бачкій, на презентацію Митрополита Исаїа Діаковича конфирмиратъ Цесаремъ Іосифомъ, чрезъ канцеларію Унгарску 20-гѡ Іюніа 1708-гѡ.

3.

ХРІСТОФОРЪ Епископъ Бачкій и Сегединскій, на презентацію Митрополита Софроніа Подгоричанина, конфирмиратъ Цесаремъ Іѡсифомъ, чрезъ канцеларію Унгарску 16-гѡ Аѵгуста 1710-гѡ.

4.

ГРИГОРІИ ДИМИТРІЄВИЧЪ, Епископъ Бачкій, Сегединскій, и Егарскій нареченъ, и на презентацію Архієпископа и Митрополита Викентіа Поповича, конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ, чрезъ интиму

2-гѡ Аугуста и чрезъ канцеларію Унгарску 8-гѡ Октомв 1713-гѡ и протекціоналъ ѿ Хофкригсрата 22-гѡ Іуніа 1715-гѡ на него издатъ.

5.

СОФРОНІИ ТОМАШЕВИЧЪ єпископъ Бачкїи, Сегединскїи, и Єгарскїи на презентацїю Митрополита Викентїа Поповича, конфирмиратъ Цесаремъ Каромъ ѿ интими 29-гѡ Іуніа, а ѿ Мажарске канцеларіє 23 Аугуста 1718 гѡ ѿ Хофкригсрата же 18-гѡ Апріла 1722-гѡ. Преставилса 1730-гѡ, погребенъ въ Монастирѣ Ковилѣ.

6.

ВИСАРІОНЪ ПАВЛОВИЧЪ, єпископъ Бачкїи, Сегединскїи и Єгарскїи, родомъ изъ Сент-Андре, постригомъ Крушедолацъ, потомъ Архимандритъ тогоже Монастира, избранъ и освященъ во єпископа Митрополитомъ Викентїемъ Іѡановичемъ въ Карловцѣ 17-гѡ Маїа 1730-гѡ, на єгоже Митропол. презентацїю, конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ тогоже лѣта 1730-гѡ.

7.

МОЇСЕЙ ПЕТРОВИЧЪ, Родомъ изъ Новогъ Сада, пострижомъ изъ Раковца, служилъ Дїакономъ у Патрїарха Арсенїа Іѡановича и Митрополита Антоновича, потомъ и у Митрополита Ненадовича, на єгоже презентацїю избранъ поставленъ во єпископа Лѣта — месеца — — — — — — —

8.

АРСЕНІИ РАДИВОЕВИЧЪ, єпископъ прежде Славонїнскїи, и Будимскїи, по премѣщенїю єпископа

Пѵтникъ во єпархїю Темишварскую, прежде проїектиранъ Митрополитомъ Видакъ на Темишварску не безъ ссорикъ, но къ желанїи неуспѣлъ; послѣ представленъ 29-гѡ Іюнїа 1774 и потвержденъ ѿ єа Величества Марїи Ѳерезїи 24-гѡ Аугѹста того года. Гнѣсными снѣдаемъ пороками емѹ ѿ нѣкихъ злоковарныхъ Нацїоналитетовъ Новосадскихъ Бывателей нанешеными, на конацъ съ ума смелъ, и на заповѣдь вишнихъ мѣстъ ѿ 15-гѡ Марта 1781 съ Пензїономъ 200. ф. за его препитанїе у Монастиръ Беззинъ къ затворъ верженъ; ѿ кѹдѹ дѣйствїемъ и помощїю нѣкоего Римокатолическаго Пароха избѣгалъ. Предъ смерть къ себѣ пришелъ и Процессомъ хотѣлъ невиное свое противѹ Богомерскихъ обвиненїи правдати; по много бѣдномъ странствованїи къ крайнѣй нищети скончалъ жизнь конъ Резиденцїи къ Монастирѣ лѣта 1783-гѡ у месецѹ Октом. погребенъ съ трошкомъ изъ Народнихъ.

9.

АѲАНАСІИ ЖИВКОВИЧЪ єпископъ Пакрачкїи, живѹ єще, но у Лѣдости бывшѹ єпископѹ Радивоєвичѹ, преселенъ на презентацїю Митрополита Пѵтника 24-гѡ Аугѹста 1781-гѡ и потвержденъ ѿ Імператора Іѡсифа вторагѡ подъ 10 Септ. того лѣта. Публициранъ 6-гѡ Марта ѿ Іншталлатора Кралев. Генерала Мертенсъ Градскагѡ Комендантa Петроварадинскагѡ, 23-гѡ Іанѹар. 1782; окончалъ жизнь свою въ томже годѣ месеца Марта

10.

ІѠСИФЪ ІѠАНОВИЧЪ, Шакабентъ єпископъ Па-

крачкїи, на предложенїе подъ 2 Ноем. 1783 ѿ Архїепископа Пѵтникъ бывше, чрезъ Графа Іанковича кралев. комисара, пресеенъ на Бачкѹ̓ епископїю, и полѹ́чилъ конфирмацїю ѿ егѡ величества Іѡсифа вторагѡ подъ 6 Декем. 1783. Інсталиранъ вицешпаномъ вармеђе Бачке Іѡсифомъ Ковачъ, и Митрополитскимъ Полномоцникомъ епископомъ Пакрачкимъ Павломъ Авакѹ́мовичемъ 25-гѡ Априлїа 1784.

11.

ІѠАНЪ ІѠАНОВИЧЪ епископъ Карлштадскїи, Рескриптомъ ѿ 14-гѡ Іѹнїа и 20-гѡ, 1786 чрезъ Цесаро-Кралѣк. Комисара Барона Орцы Сѵнодѹ̓ објавленимъ пренешенъ и потвержденъ на епархїю Бачкѹю. Пѹблицыранъ Інсталлаторомъ Вицешпаномъ Вармеђе Бачке Іѡаномъ Латиновичъ и Митрополитскимъ Мандаторїомъ Пантелеимономъ Архимандритомъ Крушедолскимъ въ Монастирѣ месеца Октом. 1786 Года. При начатїи и продолженїи последнїа рати Турецкїа не нѹждею ходилъ по Граничкимъ странамъ Турецкихъ, да на орѹжїе противѹ Отоманова воздвигнетъ онамошнїи бѣдный Народъ, кои потомъ въ надежди избавленїа — — — тисащными бѣдствїами подверженъ бѣ.

V.

ЕПИСКОПИ БѸДИМСКІИ.

1.

ЕѴѲѴМІЙ ПОПОВИЧЪ, епископъ Бѹдимскїй, и Столнобѣлградскїй, конфирмиратъ Обще-народнею привилегїею.

2.

ВИКЕНТІЙ ПОПОВИЧЪ, Родомъ изъ Ѣновы, постригомъ Печанинъ.

3.

МИХАИЛЪ МИЛОШЕВИЧЪ, Родомъ и постригомъ Печанинъ, избранъ и посвященъ во Ѣпископа Будимскаго Митрополитомъ Викентїемъ Поповичемъ 1716-гѡ, на егоже Митрополита Репрезентацію конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ 1717. Преставися у Сент-Андреи 27 Февруар. 1728 и погребенъ въ соборнѣй Успенской церкви.

4.

ВАСИЛІЙ ДИМИТРІЕВИЧЪ, родомъ Новосаданинъ, на презентацію Митрополита Моѷсея Петровича, конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ чрезъ канцеларію Мажарску 26-гѡ Іюнїа 1728-гѡ, потомъ 30 Іанꙋар. 29-гѡ тѣмже Митрополитомъ освященъ во Ѣпископа, и за соединеніе предѣлъ Сигетскихъ и Мухачкихъ на презентацію Митрополита Викентїа Іωановича, конфирмиратъ чрезъ тѣждє канцеларію Унгарску 10-гѡ Октомв. 1732. Преставилсѧ въ Сент-Андреи 7-гѡ Декемв. 1748-гѡ, погребенъ въ соборной успенской церкви.

5.

ДІОНЇСІЙ НОВАКОВИЧЪ, Родомъ изъ Далмаціи, постригомъ Монастирѧ Савиина, превосходныхъ и высокихъ Наукъ ради и сладкихъ Проповѣдей его (празно) Будимцевъ и Сент-Андреевъ при високославной Цесарской Хофдепутацїи исходатайствованъ декретъ ѿ двора, а на его Діонисїа рефлектиралосѧ,

потомъ на Соборѣ **1749** за избранїе Архиепск. бывшемъ, помянѣти Будимци и Сент-Андрейцы всѣми силами, и различними Рекомендацїами настояли, и принуждали Сѵнодъ Архїеп., да бы помянутога Новаковича во Епископа Будимскаго посвятили, еже и слѣдовало. Посвященъ онъ былъ ѿ новоизбраннаго Архїепископа Павла во Епископа Будимскаго **23** Іюнїа **1749**, въ Карловцѣ. Тажѣ лѣта (празно) за утоленїе матежей церковй ради и насилїа на Унїю во Ердели Ёлахомъ особнимъ указомъ Цесарокралѣвскимъ безъ согласїа, и Депенденцїи Митрополитской и Сѵнодалной опредѣленъ и посланъ. И тако онъ обѣми тѣми Епархїами владѣетъ и пасетъ. Умреже въ Сент-Андреи **1767**-гѡ Декем. **8**-гѡ, око полуноши, и погребенъ въ соборнѣй успенской церкви.

6.

АРСЕНІЙ РАДИВОЕВИЧЪ, ради многихъ разнаго вида противъ егѡ ѿ Соборѣ Народнемъ **1769** и **1770** глаголавшемъ произшедшихъ тужбъ и жалбъ, двигнутъ изъ Епархїи Пакрачке, и преселенъ на презентацїю Архїепископа Георгїевича ѿ **26**-гѡ Іануара **1770** у Епархїю Будимскую. Утвержденъ въ той ѿ ея величества Марїи Өерезїи подъ **15** Феврѵара тогѡ лѣта, въ немже и инштализированъ Генераломъ Маїоромъ Барономъ Ферлендесъ въ Будимѣ.

Епископъ Славонїйскїй, по внегда избранъ бѣ на вдовствующую Епархїю сїю Госп. Ексархъ Бачкїй Атанасїй Живковичъ на прошенїе свое ѿ царскїа власти промѣнилъ Епархїю Славонїйскую на Будимскую лѣта Господня **1770**-гѡ Марта **25**-гѡ.

7.

СОФРОНІЙ КѴРИЛОВИЧЪ, Архимандритъ Грабовачкїй, избранъ прежде по нарочитой Хофкомиссїи Народомъ, учинене презентацїю Митрополита Георгїевича ѿ **24**-гѡ Декемвра **1769** за епископа ердельскаго, и ѿ ея величества Марїи Терезїи, **28** Генуарїа **1770** потвержденъ со изятїемъ ѿ митрополитске юрисдикцїе, по примѣру егѡ предшественика Дїонусїа Новаковича. Ѿсвященъ въ Карловцѣ тѣмже Архїепископомъ **27**-гѡ Маїа и юраментъ положилъ исповѣданїа. Лѣта **1774** бывшихъ Народа Валахискагѡ у Ерделю Репцкенїе за смѣненїе егѡ вѣри и Исповѣданїа, наче же восприятїа Унїи, положилъ въ себѣ всяческими (празно) и способы на епархїю Будимскую преместитися: въ чемъ и преодолѣлъ, аще и усилилася Сѵнодъ Архїерейскїй своею протестацїею умыслъ дѣло его ѿразити. Бывши бо при Сѵнодѣ **1774** Цесаро-кралев. комисаръ Баронъ Мадезенъ противостоящѣ Сѵноду екстрактъ свое ѿ томъ Инструкцїе показалъ, иже явно бысть, яко и величества воля есть, да Кириловичъ въ Будимску епархїю преселится. Въ слѣдъ томъ презентиранъ Митрополитомъ Видакъ **6**-гѡ Юнїа **1774** и потвержденъ **24** Августа тогоже года, по заключенїю Сѵнодалномъ паки положилъ юраментъ вѣры **27**-гѡ Юнїа, въ Соборной церкви въ Карловцѣ, но при положенїи того пришедъ на словеса сїа: исповѣдую . . . . . яко не злата и сребра, ѡбѣщанїемъ или данїемъ на сїе прихожду служенїе, нево (**празно**) кому ради стяжанїа достоинства сего (**празно**) перескочилъ и премолчалъ. Инсталиранъ въ Будимѣ

комисаромъ Генералмаїоромъ Барономъ Берлендесъ. Ѹправлялъ купнѡ и ердельскимъ єпископатомъ до **1783** года.

8.

СТЕФАНЪ ѾТ СТРАТИМИРОВИЧЪ. Рожденъ въ Кулпинѣ єгѡ єпахилѣкѹ ѿ благородныхъ въ кралевствѣ Ѹнгарскомъ и въ комитатѣ Бачкомъ, прїялъ на себе чинъ монашескїй въ Монастирѣ Деспотовъ сербскихъ, Крѹшедолѣ, лѣта **1784**. Рѹкоположенъ Архїепископомъ Пѹтникъ во Дїакона Митрополитскаго, тогоже Года, таже во Архидїакона и Презвитера, потомъ и Архимандрита тояже обители **15**-гѡ Аѵгуста **1785**. Избранъ и произведенъ лѣта **1787** єпархїи Будимской упраздненой бывшей, преселенїемъ Кѵриловича на Темишварскѹ, кандидиранъ **16**-гѡ Маїа **1786** Сѵнодално на єпископатъ Вершачкїй, и **28**-гѡ тогоже ихъ величествѹ Іѡсифѹ второмѹ представленъ. Но єгѡ Величество, на особитое Архиепископа и Митрополита тогдашняго, Пѹтника Моѵсеа представленїе, Рескриптомъ ѿ **14**-гѡ Іѹнїа **1786** чрезъ своего комисара Барона Эрцы Сѵнодѹ волю явити изволило, да єпископъ Бачкїй Іѡсифъ Шакабентъ на єпископїю Вершачке премѣщенъ быти имать, а Стратимировичъ на Будимскѹ, на которѹ потомъ **15**-гѡ Іѹнїа того лѣта ѡсвященъ вишереченимъ Госп. Митрополитомъ чрезъ Мажарску канцеларїю **20**-гѡ Іѹнїа, и ѿ Хофкригсрата **24**-гѡ истагѡ месяца и лѣта. Інсталиранъ въ Сант-Андреи **11** Октомв. равнѣ того Года комисаромъ Іѡсифомъ Сили Пештанске Вармеѣ Вицешпаномъ, и полномощникомъ Архїепископскимъ Данїи-

ломъ Плєвицкимъ Монастира Гєргєтєга Архимандритомъ.

9.

ДІОНУСІЙ ПОПОВИЧЪ Епископъ и Митрополитъ Бєлградскїи. Родомъ Грєкъ, бывъ прєждє мирскимъ свѧщенникомъ и Парохомъ въ Турєцкой, по смерти єгѡ Сѹпрѹги, прїимъ чинъ монашескїй, поставленъ ѿ Патрїархова Цариградскаго и Адрїанопольскаго за Епископа Бєлградскаго у Сєрбїи, потвержденъ Імператоромъ Тѹрєцкимъ Сѹлтаномъ Ахмєтомъ. Произшедшей лѣта 1788. междѹ Аустрїєю и Турками войны, у времє осады и предані҄ѧ Града Аустрискомѹ воинствѹ 1789 прєдизбралъ подъ защищенїє оружї҄ѧ Аустрїйскаго пачє вратисє, нежє съ Отоманни на капитѹлацїю ѿпѹщенними одходити; Лѣта 1790. Бєлградѹ и Сєрбїи паки, Туркомъ по трактатѹ слѣдовавшагѡ мира возвращенѣй назадъ бывшеи. ѡсталъ Поповичъ безъ Епархїи. Тогожє лѣта слѹчившесѧ Сѵнодѹ Архїерєйскомѹ въ Тємишварѣ єгѡ Величество Леополдъ Вторый чрєзъ своєго комисара Барона Шмитдфєлда величєство препорѹчити изволиша, да бы Сѵнодъ прилико наполненї҄ѧ Епископатовъ тогда праздностоѧвшихъ на Епископа Поповича призрѣнїє имѣлосє, да бы на сїю или онѹю намѣщенъ былъ. Сѵнодъ немогїи праведной сєгѡ Благоутробнаго Монарха воли противостати, согласнаоє съ тѣмъ прошенїємъ поминаємаго Бєлградскаго Епископа у число сихъ Странъ Епископовъ прїѧти, да бы въ предъ Сицевыи слѹчаи небывали ни вредъ и предосѹжденїє Привилегїи Народнихъ и Націоналнаго блага. Къ послѣдованїє сицевє Пре-

зентаціє ѿ 25-гѡ Ноємвр. 1790. и по предварившей ѿ єпископа Поповича писменой Резигнаціи всѣхъ дотолѣ уживаннхъ Тїтлѡвъ и знаковъ Митрополитскихъ 6-гѡ Декемв. реченагѡ года на Будимъ синодално презентиранъ бѣ, потврежденъ Дипломою 3-гѡ Іаннуарїа 1791, инсталиранъ Іѡсифомъ Уйлаки вицешпаномъ Пештанске Вармеґе, и митрополитскимъ Мандаторїомъ Архимандритомъ Крушедол. Пантелеимономъ у Сент-Андреи 9-гѡ Ноємвра 1791.

VI.

ЄПИСКОПИ МУАЧКИ И СИГЕТСКИ.

1.

ЄВѲУМІЙ ПЕТОВАЦЪ. конфирмиратъ обшенародною Привилегїею

2.

ЄФРЕМЪ.

3.

НИКАНОРЪ МЕЛЕТІЕВИЋЪ єпископъ Муачкїи и Сигетскїи, и Осѣчкополскїи, и постригомъ изъ монастира Крушедола. Сей уступилъ єпархїю Гаврїиловичу бывшемꙋ Архимандритꙋ Бешеновачкомꙋ.

4.

МАКСИМЪ ГАВРИЛОВИЧЪ Архимандритъ Бешеновачкїи на презентацїю Митрополита Викентїа Поповича, конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ чрезъ канцеларїю Мажарску 1721-гѡ. престависа у Осєчую 1731-гѡ.

КАСИАН ДИМИТРІЕВИЧЪ, и нинѣ Дїонисїи Поповичъ ток єпархїею, яко къ Будимской соединиласа управлаетъ.

VII.

ЕПИСКОПИ ВЕРШАЧКИ И КАРАНСЕБЕШКИ.

1.

СПИРІДОНЪ ЩИБИЦА, конфирмиратъ общенароднею Привилегіею.

2.

МОУСЕЙ СТАНОЕВИЧЪ на презентацію Митрополита Белградскагѡ Моусеа Петровича. конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ, чрезъ Хофкригсратъ и камару 18-гѡ Апр. 1722.

3.

МАКСИМЪ НЕСТОРОВИЧЪ Родомъ изъ Сент-Андреи, освященъ во епископа Вершачкаго, и Карансебеш. Митрополитомъ Моусеемъ Петровичемъ въ Белградѣ 1728-гѡ месеца Аугуста на презентацію тогожe Митрополита, конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ чрезъ Хофкригсратъ и камару 1728. Инсталиратъ въ Темишварѣ чрезъ помѧнутагѡ Митрополита и Генерала Темишкарскаго Валлиса. Престависа у Вершцу 1738-гѡ.

4.

ЕУѲУМІИ ДАМІАНОВИЧЪ, прежде бывшій Митрополитъ Рашкій и Новопазарскій и съ Патріархомъ Арсеніемъ Іоановичемъ въ последнѣй Турецкой рати на сію страну изшедши, конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ чрезъ Хофкригсратъ и камарру 1739. Преставилсѧ въ Віенѣ тогожe Года.

5.

ИСАІА АНТОНОВИЧЪ, безъ знанѧ Патріархı и Сунода, тайнимъ образомъ изъвадилъ конфирмацію

на Вершацъ и Карансебешъ, за кое дѣло довольно смятенїя въ Народѣ было, что хотѣли его въ Карловцѣ на бывшемъ Соборѣ 1744. лѣта кроз окно изъ собранїя изринути. И послѣ того подъ анатемою заключено, да по смерти его Епархїа во своемъ состоянїи будетъ, и своего особенаго Епископа како и прежде да иматъ.

6.

ІѠАННЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ. Родомъ изъ Карловца Архидїаконъ Патрїаршескїй избранъ и освященъ Патрїархомъ Арсенїемъ Іѡанновичемъ въ Карловцѣ 15 го Августа 1746. и на Сѣвкъ и Сѣвкополскими Селы именоватъ и дѣже до 1748 пребывалъ. А потомъ на Соборѣ, тогоже года на избранїи Исаїи Антоновича Епископа Арадскаго во Архїепископа, избранъ во Епископа Вершачкаго и Карансебешкаго 1749. Во Априлѣ примилъ во Вїенѣ декретъ пребывати у Вершцу provisorio modo, безъ знанїя Синода, и нинѣ по презентацїю Архїепископа Павла Ненадовича конфирмиратъ Ея Цесаро-кралѣв. Величества Марїею Терезїею чрезъ Хофдепутацїю Коловратскую 1750.

7.

ВИКЕНТІЙ ПОПОВИЧЪ. Архимандритъ Шишатовачкїй Болгаринъ въ Сѵнодѣ 1774. Въ Карловцѣ бывшемъ на Епархїю Вершачкую 1769 до предреченаго Года, безъ собственаго Епископа стоявшую за Епископа избранъ, и 6-го Іюнїа ѿ Архїепископа Іѡанновича Видака представленъ средствомъ Цесаро-кралев. Комисара Барона Матезенъ, потвержденъ

Дипломомъ Ея Величества Маріи Терезіи 24-го Августа 1774, освященъ тѣмже Архіепископомъ 1-го Ноемвр. того лѣта въ Карловцѣ инсталиранъ его Администраціонсратъ Пекачъ, и Епископъ Темишварскій Путникъ 8-го Февр. 1775 во Вершцѣ. Преставился 30-го Декем. 1785.

8.

ІѠСИФЪ ІѠАНОВИЧЪ ШАКАБЕНТЪ прежде Пакрачкій, потомъ Епископъ Бачкій, преломленіе выше хлѣбовъ епархіискихъ, преселенъ на епископію Вершачку дворнымъ Рескриптомъ ѿ 14-го и Іуніа 20-го 1786. чрезъ комисара Барона Орцы. Инсталиранъ ѿ Іоана Урикъ кармече Темишварске вицешпана, и ѿ Епископа Темишварскаго Петровичъ 29 Окто. тогоже лѣта во Вершцѣ; получилъ 1792, въ Настоящемъ 1792 Годѣ Тітло кралѣвскаго конзиліара. Да живитъ.

VIII.

ЕПИСКОПИ ВЕЛИКОВАРАДСКИИ И ЕГАРСКИИ.

ЕФРЕМЪ БАНЯНИНЪ, конфирмиратъ общенародное Привилегіею; по егоже представленіи, разделена быстъ сія Епархіа, или два сія Града, и кароши Варадъ великіи Арадской и Іенополской, а Егаръ Бачкой и Сегединской Епархіамъ соединени были, якоже више видно.

IX.

ЕПИСКОПИ ТЕМИШВАРСКИИ.

1.

ІѠАНИКІЙ ВЛАДИСАВЛѢВИЧЪ, Епископъ Темишварскій и Липовскій конфирмиратъ на презен-

тацію Митрополита Моvсеа Петровича ѿ Цесара Карола чрезъ Хофкригсратъ и Хофкамарру 18-гѡ Апр. 1722. Иншталлиратъ чрезъ Митрополита Моисеа и Генералъ Графа Мерцію.

2.

НИКОЛАЙ ДИМИТРІЕВИЧЪ Моvсеемъ Петровичемъ за Епископа Вершачкаго въ Карловцѣ ѡсвященъ ѿ избранію Митрополитскомъ 1726 и конфирмиратъ тогоже лѣта. Потомъ благословнія ради вини согласіемъ освященаго Сvнода Архіерейскаго, преселенъ бысть на Епархію Темишварскую, на кою и конфирмацію получилъ ѿ Цесара Карола VI средствіемъ Канцеларіи Дворовоинственнія и камерскія въ лѣто 1728. Преставися 27-гѡ Іюнія 1744 въ Темишварѣ и погребенъ въ Монастирѣ Безднинѣ. Родомже бысть изъ Херцеговине, а постригомъ Печанинъ, иншталлиратъ вкупѣ Максимомъ Несторовичемъ Вершачкимъ чрезъ Митрополита Моvсеа и Генералъ Валиса въ Темишварѣ.

3.

ГЕОРГІЙ ПОПОВИЧЪ, бывшій Митрополитъ Нишскій который въ прешедшей Турецкой рати 1737 съ блаженимъ Патріархомъ Арсеніемъ Іѡановичемъ на вѣрность цесарскую изшелъ въ сія страны и 1745-гѡ Года избранъ и конфирмиратъ ѿ нинѣ Ея Величества Маріи Өерезіи, средствіемъ дворовоинственія и камерскія Канцеларіи 1745. Февр. 24-гѡ и иншталлиратъ месеца Августа 18-гѡ въ Темишварѣ, ѿ страны Господина Патріарха Исаіемъ Антоновичемъ Арадскимъ и ѿ Администрацiи Те-

мишварскїа кригссекретаремъ Шубертомъ. Родомъ же есть Староваланинъ, постригомъ Печанинъ. Преставился въ Темишваръ 12-гω Декемв. 1757 и погребенъ во ондашнѣй ѿ него созданой церкви катедралной.

4.

ВИКЕНТІЙ ІωАННОВИЧЪ ВИДАКЪ, Родомъ изъ Срема, мѣста Карловаца (родился 1730, Марта 10-гω числа рано) постригомъ Раковчанинъ, ѿ дѣтства слѹжилъ у нынѣшнагω Архїепископа Павла Ненадовича, вся дѹховныя чини по рядѹ проходя на тогоже Архїепископа презентацїю Дворѹ Цесарскомѹ представленъ, такъже ѿ тогоже Архїепископа въ Карловцѣ въ соборнѣй церкви старой святителя Николая ωсвященъ 1759-гω Іаннѹар. 14-гω на Святагω Савву Архїепископа Сербскагω. А инсталиратъ тогоже Года Марта 25-гω въ присутствїи ѿ страны Архїепископа Преωсвященнагω Партенїя Павловича и Пречестнѣйшагω Господина Петра Петровича Архїепископска Протосѵггела, чрезъ Господина Барона Бойгера Администрацїи — — — — — конфирмиратъ Марїею Өерезїею кралицею Унгарскою полѹчилъ тїтлѹ Немеша унгарскагω по Дедѹ своемѹ Видакъ 1763-гω.

5.

МОИСЕЙ ПУТНИКЪ епископъ Бачкїи дабы въ нечесомъ внѹтренее свое неудоволствїе успокоити произшедшее ѿ миновшаго особѹ егω 1774 избранїя во Архїепископа и Митрополита и за ѿрѣшитисе ассистентства, просилъ чрезъ Цесарокралѣвска-

го Комисара Генералфелдмаршаллаит. Барона ѿ Мадезенъ пресеѧенїѧ на епархїю Темишварскꙋ, на которꙋ послѣ ѿ новопоставленаго Архїепископа Видака не волею 29 Ꙗнїѧ 1774 дворꙋ презентиратъ. Потвержденъ ѿ Величествомъ Марїею Ѳерезїею 10-гѡ Новем. тогѡ лѣта. Инсталлиранъ чрезъ кралѣвскагѡ комисара Поилчъ, Совѣтника Администрацїе Банатске, и ѿ Мандаторїѧ Митрополитскаго Викентїѧ Поповича епископа Вершачкаго въ слѣдꙋющемъ Годѣ 1775 у месецꙋ Феврꙋарїю въ Темишварѣ.

6.

СОФРОНІЙ КИРИЛОВИЧЪ, епископъ Будимскїй, и кꙋпно Ердельскїй, возжелавъ болшихъ приходѡвъ епархїю имѣти, просилъ различними пꙋти Темишварскꙋю на которꙋ по нарочномꙋ декретꙋ дворномъ ѿ Архїепископа Пꙋтника чрезъ Кралѣвск комисара Графа Іѡановича ѿ Дарꙋваръ, и презентиратъ бысть 24-гѡ Аvгꙋста 1781 потвержденже 10-гѡ Септ. 1781 въ томже Годѣ, инсталлиранъ въ Темишварѣ кралѣвскимъ комисаромъ вармеѳе Темишварске вицешпаномъ Сигисмꙋндомъ Лоиасъ, прешелъ на вѣчнꙋю Дїецезꙋ 28-гѡ Феврꙋарїа 1786 ѿ сꙋхе Болѣзни.

7.

ПЕТРЪ ПЕТРОВИЧЪ, епископъ Арадскїй, въ награжденїе трꙋдовъ и трошковъ во утоленїи разбойникѡвъ, и бунтовщиковъ у Дистриктꙋ Халмечкѡмъ бывшихъ, прежде на проектъ Архїепископа Пꙋтника 3-гѡ Априлїа, потомъ изъ Сѵнода при кралѣвскомъ комисарꙋ Баронꙋ Ѳрци въ Карловцѣ 1786 держи-

номъ подъ 28 Маїа преставленъ на єпископїю Темишварскую, и потвержденъ ѿ єгѡ Величества Іѡсифа вторагѡ 5-гѡ Сент. тогоже Года. Інсталиранъ въ Темишварѣ 11-гѡ Окт. реченнаго 1786 лѣта чрезъ Вицешпана Вармеђе Темишварске Іѡанна Урикъ, и єпископа Вершачкаго Шакабентъ. Въ лѣто 1791 позванъ у Бечъ, и при новопоставленой Цесаро кралѣв. Іллирической Хофканцелларїи посталъ совѣтникомъ придворнимъ; таже послѣдовавшемъ 1-гѡ Іюнїа 1792. Упразднении тоа канцеларїи, причтенъ въ томже свойствѣ канцеларїи Маџарской. Ємуже да будутъ многаа лѣта.

X.

ЄПИСКОПИ ЗРИНОПОЛСКИИ И КОСТАЙНИЧКИИ.

1.

СТЕФАНЪ МЕТОХІАЦЪ, который какѡ Архїепископъ преставился въ мѣсецѣ Април. 1708, а понеже до 1713-гѡ невѣдомѡ что былъ.

2.

ДЇОНУСІИ УГАРКОВИЧЪ, Костайнички Зринополскїи и Личкихъ и Крбавскихъ странъ, конфирмиратъ 1713. Преставился 1716.

3.

НИКАНОРЪ ДИМИТРІЄВИЧЪ изабранъ посвященъ и презентиратъ Митрополитомъ Викентїемъ Поповичемъ во єпископа Костайн. Личкогъ, Зринополскогъ и Крбавскогъ; конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ 2-гѡ Августа 1716 преставился 1728-гѡ.

4.

СТЕФАНЪ ЛЮБИБРАТИЧЪ, иногда Епископъ Далматинскїй, после ко Епископа поманутыхъ странъ избранъ, и презентиратъ Моѵсеемъ Петровичемъ, а конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ 1728-гѡ 11 Февруар. ѿ Хофкригсрата 1730-гѡ 29-гѡ Декемв., а ѿ Мажар. 1731-гѡ.

5.

АЛЕКСїИ АНДРЕЕВИЧЪ, Родомъ и постригомъ Печанинъ, бывшїй Митрополитъ Ужичкїй, и Ахилскїй, изшелъ 1737 съ Патрїархомъ Арсенїемъ Іѡанновичемъ, за Епископа вышеназначеныхъ мѣсть избранъ и презентиратъ Патрїархомъ тѣмъ конфирмацїю получилъ въ мѣсецѣ Октом. 1741-гѡ ѿ Марїи Ѳерезїи кралицы Унгарскїя. Преставился Ноемв. 12-гѡ 1749 въ Костайницѣ, и тѵ въ церкви погребенъ. А инщталиратъ ко Епархїю преко команде костайничке былъ.

6.

АРСЕНїИ ТЕОФАНОВИЧЪ, родомъ — — — — постригомъ изъ Грабовца, человѣкъ былъ высокагѡ разѵма и глѵбокой науки, сеже ради, на прошенїе Людей Епархїи тоя презентиратъ Дворѣ ѿ Архїепископа Павла Ненадовича, ѿ тогоже и посвятися въ Карловцѣ лѣта — — месеца — — Престависяже (якоже повѣствѵется огровок) напраснѡ въ Северинѣ лѣта — — месеца — — и тамѡ погребенъ бысть.

7.

ІѠСИФЪ СТОЯНОВИЧЪ, постригомъ изъ Крединика, на презентацїю Господина Архїепископа и Ми-

трополита Павла избранъ и посвященъ во Епископа Костайничкаго и про — — лѣта — — месеца — — иже нынѣ пасетъ Епархїю тую.

XI.

ЕПИСКОПИ ПАКРАЧКИИ И СЛАВОНИСКИИ.

1.

СОФРОНІЙ ПОДГОРИЧАНИНЪ, Преставился како Архїепископъ 7-гѡ Іаннѵ. 1711-гѡ. Конфирмиратъ на презентацїю Исаїа Дїаковича ѿ Хофкригсрата 20 Іуніа 1708 а ѿ Мажар. 11 Септ. тогоже лѣта.

2.

ВАСИЛІЙ РАИЧЪ посвященъ и презентиратъ Викентїемъ Поповичемъ Митрополитомъ, потомъ конфирмиратъ Цесаремъ Кароломъ 1713 Окт. 18-гѡ ѿ Мажар.; а ѿ Хофкригсрата 2-гѡ Авгѵст. тогоже лѣта.

3.

АТАНАСІЙ РАДОШЕВИЧЪ, избранъ и посвященъ, и презентиратъ Митрополитомъ Викентїемъ Поповичемъ 1717 Конфирмиратъ же тогоже лѣта Цесаремъ Кароломъ ѿ Мажарске канцеларїе 16-гѡ Марта 1717.

4.

НИКИФОРЪ СТЕФАНОВИЧЪ, Хоповацъ, избранъ, посвященъ, и презентиратъ Митрополитомъ Викентїемъ Поповичемъ 1722, тогоже получилъ и конфирмацїю ѿ Цесара Карола, резигниралъ Епархїю 1743. Преставился Априлїа 6. 1749 у Пакрацѵ.

5.

СОФРОНІЙ ІОАНОВИЧЪ, избранъ и посвященъ Патріархомъ Арсеніемъ Іоановичемъ Майа 23 1743. За живота своего Предецессора презентиратъ 1746, и тогоже получилъ конфирмацію ѿ Маріи Терезіи средствіемъ дворнія Депутаціи и канцел. Мажар. Родомъ былъ изъ Новогъ Сада постригомъ изъ Хопова, инсталиратъ преко Команде и Вармече. Преставился 1757.

6.

АРСЕНІЙ РАДИВОЕВИЧЪ. Родомъ изъ Сент-Андрее, постриженикъ Раковачкій, служилъ во Архіепископіи за Архіепископа и Митрополита Павла, егоже настояніемъ презентиратъ Двору, избранъ же и посвященъ тѣмже Архіепископомъ въ Соборной Карловачкой старой церкви 1759 месяца Іануар. дне 30-гѡ, купилъ Немешство 1763 Года.

7.

АТАНАСІЙ ЖИВКОВИЧЪ, родомъ изъ Сегедина, былъ прежде въ помянутомъ мѣстѣ Парохомъ, потомъ и Протопрезвитеромъ, таже умершей супрузѣ его постригся въ Ковилѣ Монастирѣ, и бысть не помногимъ временемъ Игуменомъ, затимъ и Ексархомъ Бачкимъ, поставленъ ѿ Господина Епископа Бачкаго Моисея Путника. На концу лѣта 1770 на преставленіе Господина Архіепископа Іоанна ѿ всѣхъ Епископовъ единогласно избранъ за Епископа Будимскагѡ. Но между тѣмъ испросивше Славонискомъ Епископу Арсенію Радивоевичу у Царскаго величества въ Будимъ преселитися, и промѣнити

ѐпархїю Славонскꙋю на Будимскꙋю въ чемъ и дозволено было. И тако сей Господинъ освященъ тѣмже Архїепископомъ Іоаномъ въ Карловачкой Соборной церкви лѣта 1770 Марта 25-гѡ въ день Благовѣщенїѧ, а инштамиратъ въ Пакрацѣ ѿ Господина Генерала.

8.

ІѠСИФЪ ІѠАННОВИЧЪ ШАКАБЕНТЪ, родомъ изъ Ирига ѿ Благородныхъ, пострижникъ Раковачкїи и Архимандритъ избранъ во ѐпископа Славонїискаго и 24 Августа презентиранъ 1781. Потвержденъ Іѡсифомъ вторимъ 10-гѡ Септ. реченагѡ Года. 31 Іюнїа освященъ Митрополитомъ Путникъ въ Карловцѣ. Инштамиранъ въ Пакрацѣ 23-гѡ Іанꙋар. 1782 чрезъ кралѣвскаго комисара Генералъ Маїора Барона ѿ Халдшмита и Мандаторїѧ Архїеписк. Іѡана Іѡанновича Архимандрита Ховскагѡ.

9.

ПАѴЕЛЪ АВАКꙊМОВИЧЪ, Сент-Андреацъ родомъ былъ прежде при Арадскомъ ѐпископѣ Сꙋнесїи Протодїаконъ, потомъ у Архїепископїю пришедъ по времено поставленъ ѿ Митрополита Путникъ во Архимандрита Будимскагѡ. По преселенїи Ѐпископа Шакабентъ на Ѐпархїю Бачкꙋ, избранъ Сѵнодално, и презентиратъ тѣмже Архїепископомъ 22-гѡ Октом. 1783 за Ѐпископа Славонїискаго. Освященъ въ Темишварѣ 29-гѡ того месеца и лѣта потвержденїе получилъ ѿ егѡ Величества Іѡсифа вторагѡ, инштамиранъ въ Пакрацѣ 16-гѡ Маїа 1784 Оберштеромъ Градишке Регементе Барономъ Гвоздановичъ.

6

10.

КИРИЛЛЪ ЖИВКОВИЧЪ мѣсторожденіемъ изъ Фӱтога, во сватѹ горѹ ѡсвѧщенъ, постригъ пріѧлъ въ Монастирѣ Зографъ зовомомъ, ѿкѹдѹ возвратився, высть прежде при Архіепископѣ Видакѣ Протосѵгеломъ, поставленъ потомъ ѿ Митрополита Пѵтникъ Архимандритомъ Гергетежкимъ; въ Сѵнодѣ 1786 въ Карловцѣ присѹтствовавшѹ Кралѣвѹ комисарѹ Баронѹ Орци за Єпископа у Славоніи избранъ, и на презентаціи нынѣ реченагѡ Архіепископа потвержденъ 20-гѡ Іюнїа того лѣта ѿ Єгѡ Величества Іѡсифа вторагѡ. Освѧщенъ истимъ Митрополитомъ 21 дне предпоменѹта месеца и лѣта въ Карловцѣ 20-гѡ Септ. тоѧ Године.

XII.

ЄПИСКОПИ ХОРВАТСКІИ.

Хорвати именовавшися Харамїе, Народъ кои изъ Босни у 16 вѣкѹ лѣта 1573 изишли и ѿ 100 лѣтъ запѹщенѹ Славонїю населили, и съ собою изъ монастира Зернѣ калѹгере и своего Єпископа извели, и ихъ на мѣстѣ идѣже иногда Архимандрита Єватагѡ Архаггела Михаила зовома Марча (коѧ ѿ Тѹрака и Татара запѹщена и попленена была) наместили. Потомъ оныи Народъ риволовыще и Монастиръ Марчѹ за содержанїе своего Єпископа и калѹгеровъ здати началъ, и по времени въ совершенство привелъ, которомѹ Єпископѹ Народъ Димницѹ и милостиню на годъ по 300 fl. ѡсовено за содержанїе єгѡ давалъ, и такѡ слѣдовало до пре-

шедшаго вѣка. Въ кое время бывшїи епископъ при Леополдѣ кесарѣ ко измѣнѣ и ребелїи Графу Хорватскому Зрини приступилъ, и противъ Кесаря съ тѣмже Графомъ согласился, за которую вину тоиже епископъ ѿ кесаря своего живъ зазиданъ, и тако бѣднѣ живота лишился. А на егѡ мѣстѣ его Викарїи Павелъ Зоричъ избранъ и потвержденъ былъ. Но сей потомъ тайнимъ образомъ на Унїю подписался. А будущи до сего, унїата прежде бывшихъ тамѡ епископѡвъ православныхъ восточнагѡ Исповѣданїя имена за небреженїе и невѣжество ненаписана и необрѣтаема суть того ради ѿ сего Унїата начинаются.

1.

ПАВЕЛЪ ЗОРИЧЪ.

2.

МАРКОТИЧЪ.

3.

РАФАИЛЪ.

4.

СУЛВЕСТЕРЪ.

5.

ПАШИЧЪ.

6.

СИМЕОНЪ ФИЛИПОВИЧЪ православнїи епископъ Хорватски котори родомъ былъ изъ Петроварадинскаго Шанца (нынѣ Новыи Садъ) постригомъ монастиря Раковица, избранъ и посвященъ и презентиратъ былъ Митрополитомъ Викентїемъ Іоановичемъ **1734** и конфирмацїю получилъ ѿ Цесара Ка-

рола VI средствїемъ высокославнаго Хофкригсрата 1735 преставился 1743. По преставленїи же егѡ на бывшемъ Народномъ Соборѣ 1744 лѣта чрезъ комисаровъ Генералъ Енгелхофена и Графа Патачича декретъ кралѣвскїи Народꙋ оглашенъ, да єѧ кралѣвско величество ни подъ кои начинъ Епископа допꙋстити небꙋдетъ. И аще и многажди солицитирали Хорвати за Епископа, никакѡ обаче имъ недопꙋстили. И такѡ водилосѧ до собора бывшаго за избранїе Архїепископа въ лѣто 1749. идѣже паки декретъ цесаро-кралѣвскогъ чрезъ комисара Генералъ Хелфрайха клерꙋ и Народꙋ оглашенъ, да Епископїѧ Хорватска собственаго своего Епископа имѣти небꙋдетъ, но раздѣлитсѧ, и половина подъ Костайничкꙋ, а дрꙋгаѧ половина подъ Карлштадскꙋ Епархїю бꙋдетъ. На кое оглашенїе декрета Сνнодъ Архїерейскїи клеръ и Народъ протестиралъ и заключили сицевимъ начиномъ да Епископїа Хорватска нераздѣлатсѧ, но цѣла да приложитсѧ Епархїи Карлштадской. За времѧ до поставленїѧ Епископа Костайничкаго. Потомъ Лика и Герлава да соединитсѧ Карлштадской а Хорватска Костайничкой. И на той конецъ избранъ Їеромонахъ Гомирскїи Данїилъ Їакшичъ ко Епископа Карлштадскаго и Хорватскаго, емꙋже соборное писанїе ѿ Архїепископа и Сνнода Архїерейскаго на прошенїе обоихъ Епархїи жителей съ приложенїемъ титꙋла Архимандрита и Администратора обоимъ Епархїамъ посланто до кꙋде и посвѧщенїе и конфирмацїѧ воспослѣдꙋетъ.

XIII.

ЄПИСКОПИ ВАЛЄВСКІИ ВЪ СЕРБІИ.

ДОСИТЕЙ НИКОЛИЧЪ, єпископъ Валєвскій посвященъ ѿ Патріарха Пекскаго Моисеа, и єгда Сербіа въ **1717** году турскаго ига свобождена, и подъ щасливую цесаро-кралевскую державу приведена была, тогда сей єпископъ во своей єпархіи обрѣлся и застал, иже на презентацію Митрополита Бѣлградскаго Мойсеа Петровича конфирмацію получилъ ѿ Кесара Карола **VI.** средствіемъ високославнаго Хофкригсрата и Хофкамери лѣто (избрисано) Потомъ бывшей рати въ Сербіи, онъ избѣгалъ въ Карловацъ (сей Архієрей за нѣкую вину ѿ Митрополита Викентіа Іѡановича растриженъ и обритъ билъ) и ту во домѣ школскомъ много болѣзнуѧ ѿ сердоболѣ на конацъ преставися въ крайнѣй нищетѣ **1739**, и єпархіа Валѣвскаѧ съ Бѣлградомъ и всею Сербією паки игу турскому подпала.

XIV.

ЄПИСКОПИ ВЛАХОЗАПАДНСКІИ ИЛИ РИВНИЧКІИ.

Когда Влахіи часть покорена была Цесарокралѣвской державѣ въ **1717.** Году єпископъ Ривничкіи тамѡ ѡбрѣлся.

1.

ДАМАСКИНЪ Н. которіи на презентацію Митрополита Белградскаго Мойсеа Петровича получилъ конфирмацію ѿ Цесара Карола **VI.** средствіемъ вы-

сокославнїа канцеларїи двороволинственїа и камерскїа. Престависа въ лѣто 1726.

2.

СТЕФАНЪ ГОВОРАНЪ избранъ и презентиранъ чрезъ помянꙋтога Митрополита Моусеа, а конфирмиратъ ѿ Цесара Карола VI. былъ, который прежде посвѧщенїа преставилса.

3.

ІНОКЕНТІИ Н. избранъ, посвѧщенъ, и презентиратъ тѣмже Митрополитомъ Моусеемъ въ Аѵгꙋст. 1728. Конфирмиратъже тогоже лѣта кесаремъ Каролом, а за посвѧщенїе въ Белградъ съ Болѧрїи Влахїинскимїи и дари израдними пришелъ. Преставилса 1734 года.

4.

КЛИМЕНТЪ Н. По преставленїи Інокентїа, ѿ своего клера и Народа избранъ во Єпископа Рибничкагѡ безъ вѣдомости Вїкентїа Іѡанновича, и на рекомендацїю Гꙋбернатора Єрдельскагѡ Графа Калисса и Администрацїи Кралїовешкїа полꙋчилъ конфирмацїю ѿ кесара Карола VI. Но Митрополитъ нехотѣлъ егѡ посвѧтити во Єпископа за той ꙋзрокъ, аще и неколико кратъ Рескриптїи приходили ѿ Двора; потомъ склонилса и писалъ Климентꙋ да прїидетъ. Тойже пришедъ въ Карловецъ во великꙋю Седмицꙋ съ двꙋма Болѧрами и единимъ Секретаремъ ѿ Администрацїи и ѿ дꙋховнихъ единъ Ігꙋменъ и единъ Єромонахъ пришедше собою и дари израднїа обичнїа. Тако посвѧ-

тисѧ во є҆пископа Рибничкаго Апр. 12-гѡ 1737 года на свѣтлый Вторникъ, а Ігꙋмена изволилъ Митрополитъ во Архимандрита поставити, иже исправивше свѧ во своѧ возвратишасѧ. Нынѣже онаѧ Рибническаѧ є҆пархїа съ своимъ є҆пископомъ Климентомъ паки подъ Турскꙋю властъ подпали 1739. годꙋ.

Ове записке нашле су се међу артіяма блаженопочившегъ Епископа Г. Л. Мушицкогъ, и печатаю се као прилогъ къ исторіи Србске Ѥрархіе.

РАЗСМАТРАНЯ О ДУШАНОВОМЪ ЗАКОНИКУ.

(Одъ редовногъ Члена Друштва Г. Др. Николе Крстића).

I.

О ПОЛИТИЧНОМЪ СТАНЮ И ПРАВАМА СРБСКИ ДРЖАВЛЯНА У СРБСКОМЪ ЦАРСТВУ.

Између свію писмены споменика односећи се на прошлость нашу, єданъ одъ найзнатніи, шта више, — я се усуђуємъ рећи — найзнатніи є „Душановъ Законикъ" кои мы одъ недавны времена изъ разны рукописа познаємо. Сви су остали писмени споменицы манѣ важніи одъ овогъ; єръ оно, што изъ осталы споменика дознаємо, манѣ више познато намъ є и изъ други', странны извора; а оно, што дознаємо изъ Законика Душановогъ, єдино изъ нѣга дознаємо, остали овогъ рода споменицы найвише ако се на обясненѣ, и гдишто на допуненѣ закона душановы обратити могу.

Познавати прошлость народа свога, знати догађає на развитакъ народный уплівъ имаюће, лепо є и корисно. Шта више и дужность є свакогъ поєдиногъ исторію народа свога познавати, исторію, коя се, ако є истинита, огледаломъ народногъ живота назвати може. Већъ у давна времена рекао є Кассидоръ, да є нуждно даню ноћу спомене предкова учити, и испитивати дѣла народна, упознати

се съ прошлости народногъ живота: turpe enim est in patria sua peregrinum esse, срамота є непознавати самога себе, или ти одъ други страны учити се, какви су намъ предцы были, шта су дѣлали.

Но знанѣ споляшньи догађая неизцрплює познаванѣ живота народногъ: одтудъ, што се споляшнѣ дѣлало, нећемо са пуномъ известности изводити моћи прошлый животъ народный; исторія споляшньи дѣла народны представляће намъ само єднострaный животъ, и зато у исторіи споляшньой тамно ће се само огледати прошлость наша, чрезъ знанѣ споляшньи негдашньи дѣла мы ћемо познати само споляшньій животъ нашъ, али нећемо моћи узроке свію овы споляшньи догађая поняти, нећемо у унутрашньость народногъ живота продрети, нећемо народный животъ у своміъ суштеству (essentia) са свима своимъ унутрашньимъ строєвима познавати: познавати ћемо машину, коя се креће, али сила она, коя є машину у кретанѣ доводила, остати ће намъ непозната.

Свакій народъ у државп истомъ добiє пуный свой значай, подпуну важность. Тврде су свезе кодъ свакогъ народа єзикъ, обичай и вера, али свезе ове за подпуну сталность свою мораю чрезъ свезе државне укреплѣне быти. безъ свеза државны лако могу се народи и поредъ єдногъ єзика и єдны обичая ипакъ одтуђяти. Свезе државне поредъ єдногъ єзика и єдны обичая, — кои у скупу народность производе єсу тврдый темель, на комъ се сила и моћь народна оснива, єсте стубъ живота народногъ, кои є кадаръ свимъ непріятностима времена противити се. Безъ свеза државны народъ се появлює као гомила людій, кои немаю єдну цѣль и єдну тежню, появлює се, као велико тѣло безъ

довольны животны сила, появлюе се као грдна машина безъ савршеногъ строя, као огромно стабло, когъ коренъ у разновидной земльи лежећи непроизводи желѣне, могуће плодове.

А свезе државне безъ закона немогу обстояти. Безъ закона или ће люди подлежати своевольи еднога или више лица, безъ оруђа туђи намѣра, быће средства туђи цѣлій: или ће међъ ньима владати безвластіе, свакій ће радити за себе, негледаюћи на друге, угнѣтавати ће друге, а быти ће и самъ одъ други угнѣтаванъ, неће нико знати кругъ свои права, бранити ће се онде, гди неће нападанъ бывати, тражити ће она права, коя нису нѣгова, едномъ речи тамо ће быти нередъ, быти разстройство, силе ће све быти разстроене и изслаблѣне, неће единства быти и слоге, неће быти темеля будућности: државе такве за магновенѣ само могле бы обстояти, првый непріятанъ ударъ кадаръ ће быти овакве државе уништити, свезе државне разсути, и коначно препречити могућность постиженя државне цѣли. Закони су нуждни зато у државн они су душа државногъ живота, одъ ньи преко свега осталога зависи добростанѣ, сила и цветанѣ државе.

Изворъ закона у свакой државн есте *обшта воля* и *обште мнѣніе*. Но обште ово мнѣніе на разный се начинъ може у државн появльивати; и то или дѣлима, или изрикомъ, писмено. У државама онимъ, кое су се природно развіяле, закони су найпре и найпре на дѣлима дотичны членова државны оснивали се. Закони опредѣлюю у државн шта е право и неправо, и почемъ понятіе права на истый се начинъ кодъ свакогъ народа развія, као и езыкъ[1].

[1]) Види: „Slavische Rechtsgeschichte" von Wenzel Alexander Macieiovszky IV Th. aus dem polnischen

то ніє могло ниедно понятіє права у народу пре дѣла постати. нису могли закони донешени быти пре, него што се радило, ерь право постае безъ предтечногъ знаня народа изъ саме ньіове унутрашнѣ умне дѣятелности [2]). коя више пута повторавана напоследку станюе се, и сачинява опредѣленый начинъ, по комъ се убудуће о истомъ предмету судъ изриче. Каогодъ, што ніє могуће, да су се при створаню езика люди скупили, и као уговоромъ утврдили, да н. п. *дрво* зове се дрво. да чрезь речь *Богъ* разуму високо оно суштество. кое є све створило, да се чрезъ речице *я, ты, онъ* означавaю различитости лица и т. д. тако є нето смешно казати, да су се люди могли предварително — a priori — договорити: ово ће быти право, а ово неправо. За опредѣленѣ понятія права у државн нуждна су была найпре споляшня дѣла. и на основу овы могао се утврдити законъ. Тако дакле обшта воля изражава се найпре чрезъ споляшня дѣла дотичны членова државны. и закони на овай начинъ обштомъ вольомъ поставши зову се *закони обичайни*, осниваю право обичайно.

Обичаи. а особито правни, одъ велике су важности за свакій народъ. Изъ обичая найболѣ можемо и найслѣдственіє изводити карактеръ народный, у обичаима се изражава обште мнѣніє народно, обичаи су кодъ оны народа. кои писане законе немаю. изворъ свію закона. основи, на коима се правна отношеня расправляю. шта више обичаи и на саме писане законе великій упливъ имаю. ове разясняваю, допунюю. а много пута и променюю та-

---

übersetzt von Dr. Buss, und Dr. Navrocki. Stuttgart und Leipzig 1835. предговоръ, стр. VII.

[2]) Der Inbegriff der Rechtswissenschaft von Dr. K. Th. Putter. Berlin 1846. стр. 25.

ко, да є скоро у пословицу прешло: Consuetudo est optima interpres legum: и consuetudo derogat legi: обичай найболѣ разяснява законъ, и обичай квари законъ [3]).

Обичаима противоположени су писаны закони, кои се опетъ као изразъ обште волѣ сматрати мораю. Народъ у државы живећій неможе свакій путъ непосредно рѣшавати обшта дѣла; єръ текъ у малимъ државицама могуће є у пуномъ смислу народно савѣтованѣ, народно владанѣ и управлянѣ; у већини држава опредѣлѣно є известно лице, коє обшту волю представля тако, да оно, што исто лице — было физично, као у монархіи, или морал-

[3]) Правознанци препиру се између себе, да ли закста обичай квари законъ. Они, кои веле да неквари, т. є. да є обичай, закону писаномъ противанъ, ништетанъ, наводе: да обичай у толико само има важности, у колико се предноставля, да га власть законодавна одобрава, а ово предностављанѣ (presumptio) пада, чимъ є обичай закону, и тако вольи и власти законодавной противанъ. Ови дакле предпоставляю, да обичай онде само постояти може, гди нема закона. Но ако узмемо, да є обшта воля изворъ закона, и да нико другомъ противу овога волѣ, дакле безъ дозволеня или изричногъ, нетиннтогъ, или мишлѣногъ, законе кроити неможе, то морамо допустити, да обичаи могу законе кварити, т. є. да обичаи ма и противу писаны закона постоєћи, имаю свою важность. Ово се у толико пре примити и одобрити може, што се закони мораю по времену, околностима, и постепеномъ напредованю поправляти менятн, и усавршавати, а све ово често быва чрезъ обичає пре, него што сама државна власть потребне поправке учини. Обичаи обично и постаю онде, гди или *нема* писаны закона; или гди су писани закони *застарели*, и *незгодни*. Ако ли вишა власть заповеди, да се убудуће извѣстный обичай ненаблюдава, т. є. ако власть обичаю укине важность, онъ тада губи силу обвезаности.

но, као у аристокраціи и демократіи — изяви, сматрати се и почитовати мора за обшту волю, за законъ. И почемъ оваква изрична воля никоме донде неможе позната быти, докъ се неизяви, и до знаня дотичны лица недостави: зато овымъ начиномъ изявлѣна воля сачинява: *изричный* или *писаный* (не обичайный т. є. на спољашньимъ дѣлима, него на изявлѣной вольи оснивајућій се) *законъ*. Изъ овы писаны закона већъ се съ маньомъ известности може изводити: карактеръ, правна начела народна; єръ овакови закони могу постати чрезъ волю єдногъ лица, кое ако и има право обшту волю представляти, ипакъ и такавъ законъ може поставити, кои ће правой обштой вольи, обштемъ начину мишленя противанъ быти, оснивати ће се дакле само на мишлѣной, на предпоставлѣной обштой вольи. Но и писани закони, ако су съ уплнвомъ народнимъ саставлѣни и донешени, могу намъ довольно известности дати у изводеню изображеня и карактера народногъ: а поредъ тога извѣстніє и опредѣлителніє него обичаи казую намъ, шта се у државн за право сматрало, каква су правна одношеня и какви заиста закони постояли, какавъ є быо животъ државно-грађанскій.

На велику жалость нашу правни обичаи негдашнѣгъ сретніегъ живота србскогъ изгублѣни су, нама су непознати. Држава є србска у невреме почела се развіяти; брзимъ є коракомъ ишла напредованю, па се зато ни станити, ни утврдити ніє могла, него є као пролетный цветъ жестиномъ сунца опалѣнъ, морала клонути на првый потресъ, кои є до нѣ допрео, престала є живити пре него се развила, пала є пре, него се утврдила, изчезла є у првомъ почетку свога цветаня. То є узрокъ те правни обичаи србски нису ни одъ кога назначени были: и што су се у касніа времена, кадъ су сва

правна одношеня Србаля поремеђена была. сасвимъ изгубили. За некій. али слабо извѣстанъ. и обиланъ изворъ можемо сматрати народне песме. и гдикоя примѣчанія исторіописаца: но ово є све много манѣ, него што бы се зактевати могло, да се прошлый правный животъ нашъ у пуной ясности схватити. и у свой обширности представити може.

А да ли смо имали мы правны обичая? и овакво питанѣ може ко ставити. — На свакій начинъ. са пуномъ известности рећи можемо. да смо обичая правны морали имати. Ванъ тога. што држава србска као незавнсна постоєћи крозъ више вѣкова морала є развіяти правный животъ свой. и тако морала є имати своє на прошлости своіой основане обичає; можемо и изъ самы закона то — ако и посредно текъ — ипакъ довольно ясно доказати. Закони писани, коє мы познаємо, и кои су у царству србскомъ имали силу обвезаности на више мѣста позивају се на правила св. отаца. Правила ова нису была на србскомъ єзику писана, а безъ много муке може се рећи, да свештенство ніє толико вешто было грчкомъ єзику, да бы се могло съ изворнима законима служити. Тако дакле у томъ погледу неостає намъ ништа друго мислити. но да су правила ова изъ обичая позната была, и то утолико више, што се закона садржай. или наредбе правила овы нигда не спомињу. Далѣ Законикъ Душановъ о пороти говорећи позива се на законе, кои су подъ дѣдомъ царевымъ светымъ кралѣмъ Милутиномъ владали [4]). Кадъ помислимо, да є по-

---

[4]) Текстъ тогъ закона душановогъ есте овай: „130. Како есть быль законь у дѣда царева, у светаго крала, да су велїимь властелшмъ велїи властелѣ поротьци; а срѣднимь людемь противу ихь дружина, а прочїимь ихь дружина да су поротьци“.

рота установленѣ народно. чисто славенско, кое се можда іощъ изъ прастары одношеня изводити може, кадъ су Срби са осталимъ Славенима у скупу живили, и тако да закони о пороти гласеħи нису могли ти по вольи неограниченой законодавца начинѣни. нити одъ суеђды народа усвоени, то слободно реħи можемо. да су исти и писани закони на основу обичая были поставлѣни. а ванъ тога, да су обичаима попуньивани бывали. почемъ су исти закони о овако важномъ предмету одвише малобройни и кратки. Напоследку кадъ узмемо. да су писани закони. кое мы изъ старіи времена познаемо. несавршени. неопредѣлени. да се о найзнатнінмъ одношенямa: о правама властела. о мери утицаја ньіовогъ у дѣла државна. о правама и ограниченой власти кралѣва. о наслѣдію, о правама казнителнимъ. о грађанима и землѣдѣлцима. о поступку судейскомъ и грађанскомъ и казнителномъ. о положаю женски у грађанскомъ животу и т. д. или врло мало и то неопредѣлено или посве ништа неговори; то заиста безъ многогъ затезаня реħи можемо. да овакви закони безъ обширны. многостручны и разгранаты обичая небы могли обстояти, небы могли имати дѣйствія, да бы морали остати на папиру само написани. али безъ сваке практичне користи, безъ сваке употребльивости. Та ниеданъ предметъ законодавства ніе у Законику Душановомъ ни довольно уваженъ. а камоли сасвимъ изцрплѣнъ; и закони душанови едва нека основна правила поставляю у разнимъ државно-црквено-грађанскимъ одношенямa; али ова никако строго неопредѣляваю. Законикъ Душановъ простире се на све струке законодавства: а у 205. поедины закона ни найманѣ државице државно-грађанска одношеня опредѣлити се немогу; утолико манѣ е было могуħе то у царству душановомъ учинити. Изъ

свега се овогъ лако извести може то, да смо обичая правны морали имати. Штета само и врло велика, што су се обичаи ови изгубили, што су нескупльни, непописани оставши, збогъ найнепріятніи околности у заборавность доведени[5]).

Срећніи смо са законима писанимъ; еръ ако и непознаемо све писане законе негдашньи времена, ако су се многи одъ овы закона и погубили, ипакъ остао намъ є баръ єданъ писменый споменикъ негдашньи закона србски, кои, ако и неразсветлява сваковрстный правный животъ нашъ, опетъ зато упознає насъ съ многимъ определенıяма србски закона, упознає насъ съ правнимъ начелима србскимъ, представля намъ доста ясно прошлый правный животъ народа србскогъ.

---

[5]) *Стефанъ Милутинъ* дедъ цара *Душана*, когъ законикъ светимъ кралћмъ назива, живіо є одъ 1275 — 1321 год. Закони нћгови могли су постати дакле у почетку 14 столћтія, а Законикъ Душановъ саставлћнъ и проглашенъ є быо 1349 и 1354 години. Спомињанћ ово закона *милутиновы* зато є важно, еръ се одтудъ са извћстности може изводити, да су ванъ поротны закона подъ *Милутиномъ* и други закони саставлћни были. На жалость мы досадъ никакве споменике писмене милутиновы закона нисмо нашли. Но іошъ и *пре* краля *Милутина* морали су Срби имати писаны закона, еръ се на више места и у самомъ законику спомињу разне привилегіє одъ пређашньи кралћва, кои су морали пре *Милутина* живити; еръ да нете привилегіє *нису* быле старіє одъ *Милутина*, законикъ небы ій кралћвима приписивао, него бы место кралћва споменуо *деда* свога — *Милутина краля* — или *свога отца* — *краля Дечанскогъ*. Далћ мы и налазимо знатна привилегіє изъ старіи времена, што више и уговоре разне са страннимъ државама. Привилегіє нису истина законъ; али ипакъ ньи као обилный изворъ права сматрати и почитовати морамо.

Писменый овай спомеиикъ старогъ србскогъ права есте „Душановъ Законикъ“ кои многостручну има за народъ србскій важность. Онъ є писменый спомеиикъ званичногъ єзика државе србске, єръ се съ доста великомъ сигурности рећи може, да званичный пословный єзикъ ніє другчіи быо одъ оногъ, на комъ су закони издавани и писани были. Онъ є важный историческій споменъ правногъ живота србскогъ за време душаново, а служи намъ за средство, да и прошлость србску ясніє нешто разумети можемо. Онъ намъ представля главне законе за све струке државногъ и грађанскогъ живота, те зато на основу истогъ законика съ великомъ слѣдствености можемо разяснявати политично станѣ државе и народа србскогъ. Онъ насъ упознає съ правнимъ начелима србскимъ оны времена; єръ много таки посебны опредѣленя има, коя законодавци србски нису могли одъ туђинаца позаймити коя су изворно наша, коя су удешена за она одношеня, коя су се изъ природе и начина мишленя народа србскогъ развила. Онъ намъ душанову величину съ друге точке предъ очи ставля, показуюћи намъ, да великій душановъ духъ ніє се само исключиво войномъ забавляо, да Душанъ ніє се єдино старао са споляшньимъ побѣдама народу србскомъ благоденство дати; да ніє само у новимъ и новимъ завоеваньма полагао силу државну, него да се трудіо народъ свой и добримъ законима уредити, и силе државне чрезъ добре законе утврдити, увећати и сталнима учинити ій. — Душановъ Законикъ ванъ свега овога има велику важность за све Славене као писменый споменъ већиномъ изворны стары закона србски, и тако права србскогъ; има пуну важность и за савъ ученый светъ, за сво правознанство утолико, уколико намъ предъ очи ставля скупъ средовѣчны закона.

кои су у народу едномъ постали, развили се и владали [6])

За чудо, да при свой важности, кою Душановъ Законикъ и као законикъ по самомъ унутраннѣмъ садржаю свомъ, и по томе, што е законикъ *нашъ*, односећи се на найзнатніе и найславніе доба живота србскогъ: да су, велимъ, при свемъ томъ Срб-

[6]) Неће сувишно быти, да наведемъ овде оно, што Г. *Маціѣіовски* у своіой *Исторіи права славенски* о *Душану* и о *Душановомъ Законику* говори: „*Створитель права овогъ* (душановогъ) *есте царъ Стефанъ Душанъ названъ силный, великій. Воспитанъ будући у Цариграду добіо е основанія понятія о законодатству и политики; па зато, кадъ е на тронъ ступіо, одликовао се у обоима на срећу и несрећу свога отечества. Насъ се мало тиче нѣгова споляшня и унутрашня политика, исто тако и нѣгове у овой учинѣне погрешке; мы желимо само о нѣговомъ законодатству говорити, у комъ се онъ славно одликовао. Законикъ, кои е на сабору год. 1349 примлѣнъ, ніе створъ душановы времена, него е, као и остала законодатства славенска, слѣдство потреба, и духа времена, кои се у разномъ времену появльивао. Особито и србскій владаоцъ у свомъ зборнику закона позива се на законе, кое е отацъ нѣговъ* (управо дедъ, еръ се овога закони споминю, а не очевлѣви) *обзнанити дао.*“ И на другой страни: „*Законикъ цара Душана несадржава само старо обичайно право, и стара саборска заключенія, него и заповеди царске: и лако можемо заповеди ове у Законику наведене разликовати одъ саборски заключенія. Кадъ мы духъ и унутрашню вредность овогъ права уобште претресамо, слободно рећи можемо, да оно измећу свію славенски права, кое смо мы досадъ познали и оценили, у средини стои. Истина, оно ніе тако благо, као право польско и руско, и ніе тако добро у избору као ческо, али се оно може савршеніе и основателніе разлагати, и више е у народномъ славенскомъ духу писано, него што су ова права. То е зато, еръ е ово* (душа-

љи врло малу пажню поклонили досадъ писменомъ овомъ споменику нашемъ, да су се мало њи трудили законикъ овай разяснити, упознати га съ народомъ нашимъ. — Други народи съ найвећомъ брижљивости изтражую старе споменике свога негдашнѣгъ живота, о одломцима стары свои закона читаве књиге пишу, правный животъ свой изводе изъ песама, преповедки и казиваня гдикои стары кронисти, и сваку тако рећи речицу као светиню свою чувају, хране и почитую; а мы и овако знатне споменике оставлямо у заборавности, ни оно неразяснявамо, кое намъ за огледало прошлогъ правногъ живота служити може; мы имамо читавъ законикъ, кои намъ заштеђава трудъ изтраживаня извора: па иначь законикъ овай занемаруемо, оставлямо га необяснѣнымъ, тако га мимогредно прелазимо у истории нашой, као да за насъ башъ никакве небы имао важности.

И одъ Славена, уколико е мени познато, мало се њи забавляло важнымъ овымъ спомеником правногъ живота нашегъ. Одъ Чеха Г. *Шафарикъ* и Г. *Палацкій*, одъ Поляка Г. *Мацієіовскій* и Г. *Кухарскій* а одъ Руса Г. *Викторъ Григоровићъ*, Г. *Надеждинъ* и Г. *Бођанскій*, писали су о законику овомъ. Г. *Палацкій* [7]) сравніо е Законикъ Душановъ са дру-

ново) *право манѣ попустило упливу страномъ, него она, и особито права ческа; премда се и у овомъ* (душановомъ) *праву налазе слѣди страногъ уплива, и оновремены предразсудака*" и т. д. Slavische Rechtsgeschichte ч. I § 147, стр. 246, 247, и 248.

[7]) Г. *Палацкій у Часопису Ческогъ Музеума* написао е разправу, у коіой е гдикое душанове законе сравніо са некимъ законима други Славена, особито са законима ческимъ и рускимъ. Разправа ова и у преводу србскомъ изишла е у *Београду* на светъ год.

гимъ некимъ законима славенскимъ, особито ческимъ и рускимъ: и тиме трудіо се побудити пажню на старе писмене ове споменике правны одношеня славенски. Г. *Шафарикъ* [8]) изтраживао є рукописе Душановогъ Законика, и нѣму имамо благодарити.

1849; а и у „*Гласнику Друштва Србске Словесности*“ была є штампана. Г. *Палацкій* хтео є позорность ученогъ света на старе законе славенске уобште, а особито србске побудити; као што то при свршетку разправе свое вели; али ніє имао последователя. Чудити се човекъ мора, како є могуће было, да при свой любави нашой къ исторіи, и испитиваню наши старина, предметъ овай наши наученицы нису претресали, нису изпитивали, и разяснявали.

[8]) Іошъ и Г. *Палацкій* у своіой горепоменутой разправи тужи се, да немамо „*Душановъ Законикъ*“ *критично* израђенъ. Овой оскудици доскочіо є за славенство врло заслужный Г. *Пав. І. Шафарикъ*, кои є у своимъ „Památky Drevního Písemnictví Jihoslovanův“ то есть у „*Избору югославянскихъ достопамятностій*“ поредъ многи други за исторію србску врло важны документа, и *Душановъ Законикъ* наштампао, и у *Прагу* год. 1851 на светъ издао. Г. *Шафарикъ* рукописе Законика Душановогъ дели на *две* класе, и то съ садржаемъ краткимъ, и пуніимъ; они први опеть или су съ текстомъ изворнимъ, или съ разясьѣнимъ. У првый редъ ставля ове рукописе: 1. *Ходошкій*, писанъ год. 1390 на папиру у четвртини. 2. *Шишатовачкій*, одъ год. 1541 у четвртини на папиру. 3. *Хилендарскій*, на папиру у 8. не врло старъ, и скраћенъ, има само 108 §§. У другій редъ ставля: рукописъ 1. *Текелинъ*, 2. *Раваничкій* писанъ између 1560 — 1687, 3. *Рудничкій*, писанъ год. 1700. У трећій редъ ставля: рукописъ 1. *Раковачкій*, 2. *Казанскій* првый, кои є у среди крнь, и 3. *Казанскій*, другій, подобанъ раковачкомъ. Г. *Шафарикъ* при распорећиваню закона придржавао се већиномъ рукописа ходошкогъ, а при краю раковачкогъ. Самъ подлинникъ законика досадъ се ніє нашао.

што садъ цео Душановъ Законикъ, у колико се у разнымъ рукописима написанъ налазіо, имамо. Г. *Бођанскій* [9]) такођe є разяснявао рукописе, а Г. *Григоровићъ* [10]) нашао є найстаріи нама до садъ познатый рукописъ Душановогъ Законика. Г. *Мацієіовскій* [11]) писавши свою Исторію славенски права, употребіо є такође и Душановъ Законикъ. Одъ Срба, колико я знамъ — *Раићъ* [12]) є у своіой Исторіи подъ именомъ „Душановогъ Законика" некій у

---

[9]) Г. *Бођанскій* превео є разправу Г. *Палацкогъ* на рускій єзикъ подъ насловомъ „*Сравненіє Законовъ царя Стефана Душана,*" и т. д. Москва 1846; и цѣло дѣло пропратіо є своимъ примѣтбама односећима се и на саме законе душанове.

[10]) Г. *Григоровићъ* нашао є 1846 год. рукописъ Душановогъ Законика у *Стружу*, близу *Охрида* (ve Struze, obliž Ohridu) у садашньой Албаніи. Г. *Надеждинъ* нашао є такође єданъ рукописъ Душановогъ Законика, и то у манастиру *Бистричкомъ* у *Влашкой* (z klastera Bystřického ve Valachii) види: Изборъ югосл. достоп. одъ Шафарика.

[11]) Ово є изворный насловъ врло важногъ за права славенска дѣла Г. *Мацієіовскогъ* „Historia Prawodawstw Slowianskich przez Wacława Alexandra Macieiowskiego Dra Prawa i Professora w Alexandrowskim Uniwersitecie w Warszawie. 1832." Ово су дѣло Г. Dr. *Буссъ*, и Г. Dr. *Навроцкій* превели год. 1835 на нѣмачкій єзикъ (ср. прим. 1.) и тако са старимъ правама славенскимъ упознали учену Европу. Онда, кадъ є Г. *Мацієіовскій* свою Исторію Права израђивао, изъ рукописа при нѣму налазећи се, кое му є Г. *Шафарикъ* припослао бьо, *Г. Кухарскій Андрея* преписао є текстъ Душановогъ Законика, и у своима „Monumenta Juris slovenici" то есть у дѣлу свомъ „Pomniki Praw Slowianskich" 1838 год. у *Варшави* издао є съ примѣтбама, и польскимъ и нѣмачкимъ преводомъ. Види гореназначено дѣло Г. Кухарскогъ стр, 92 — 226.

[12]) Г. Палацкій овако се изражава за Душановъ Законикъ, кои є Раићъ издао „*Іошъ реќи валя, да є*

библіотеки текелиной налазећій се Законикъ штампомъ на светъ издао; а ванъ тога *Магарашевићъ* є по другомъ рукопису „Душановъ Законикъ“ у Лѣтопису Србскомъ штампао. [13])

„Законикъ Душановъ“ изданъ є године **1349.** [14]) и **1354.**, одкудъ се види, да є законикъ овай у два ма састављнъ быо. Првый онай одъ год. 1349. есте правый законикъ, тако одъ самы законодаваца названъ, као што се изъ увода у законикъ увиђа, гди се вели „Сь же Законьникь поставлаемь шть православнаго Сьбора нашегш, съ прѣшсвещенныимь Патріархомь кирь Іwаникїемь и вьсеми архїереи и црьковники, малими и великими, и мноѩ благовѣрныимь Стефаншмь, и вьсеми властели ми, малйми же и великими.“ **Уводъ овай у законикъ врло є важанъ за прошлый животъ нашъ. изъ нѣга дознаемо државный строй, дознаемо, ко є у држави србской участвовао у законодавной власти: єръ ако законикъ овай на наслову свомъ и зове се** „Законь благовѣрнаго цара Стефана“ **инакъ изъ увода горнѣгъ видимо, да законе ове ніє самъ царъ донео**

Законикъ Душановъ штампанъ србски у IV свезки раићеве Исторіє, а нѣмачкій преводъ изъ Раића у енгеловой Исторіи Србіє и Босне (Geschichte von Serbien und Bosnien Halle 1801 стр. 293 — 310). *Али ово ніє правый Душановъ Законикъ, него неуредна нѣка смѣса, ту су и душанови закони, и властарисовъ правилникъ* (црквено право). *Тай текстъ мора быти посао каквога худога незналице, кои га є іошъ и смѣшнима погрешкама наружіо.* Преводъ разправе Палацкогъ стр. 11.

[13]) Види: „Сербске Лѣтописи за год. 1828 часть III стр. 44 — 62, и часть IV стр. 31 — 49.

[14]) У Законику се налази година по лѣточисленію црквеномъ одъ саздания света. Насловъ Законика овай є „Законь благовѣрнаго Цара Стефана. Вь лѣто ,ѕѡнз. индиктїѡнь в. вь праздникь вьзнесенїа господьна мѣсеца Маіа .ка.

и поставіо. него да є онъ то учиніо съ црквенимъ [15]) и грађанскимъ властелима и великима и малима. — Закони одъ год. 1354. у преписима назначую се само овако: „Индїктїωнь з, вь лѣто ѕωзв.“ Међъ првима налази се свега 115. закона, међъ другима 90. т. є. одъ 116. до 205. закона, съ коимъ се законикъ завршуе. — Другій овай законикъ, я мислимъ, само є као попуненѣ првогъ законика изданъ бые, єръ се у нѣму налазе многи нови закони, али се налазе уєдно и многи закони, кои се садржавају и у првомъ законику, али съ некимъ у речма изменама, за знакъ, да су први они закони чрезъ ове друге поправлянни и допуньивани были. [16])

---

[15]) Цркву православну управляо є у доба душаново у царству србскомъ єданъ *патріярхъ* — тада *Іоанникій* — и до *двадесетъ митротолита* и *владика*, као што Г. *Палацкій* вели. Ово показуе на силу и сяйность ондашнѣ хіерархіє србске, коя є довольно снажна была, да свима интригама римски папа противустане, намере ньіове осуєти, и православіє, кое є нешто потрешено морало быти чрезъ папине посланике, утврди, и у своіой чистоћи одржи. Башъ збогъ одржаня православія на заповѣсть римски папа подизао є *Лудвигъ* краль мађарскій више пута ратъ противу Душана, но овомъ юнаку нашемъ при свемъ томъ, што є и Лудвигъ єданъ одъ найзнатніи свога доба кралѣва бьіо, наудити ніє могао. У Душановомъ Законику више закона налазимо управлѣни противу ереси латинске — као што се у законику вели.

[16]) Г. *Маціеіовскій* у своимъ више горе споменутомъ дѣлу § 147, одтудъ, што се у рукопису ходошкомъ одъ год. 1390 само 72 §§. налазе, изводи, да є само ово правый Законикъ Душановъ, а остали закони да су невероватни, и одъ преписчика подметути. Но я мислимъ, да ово изводенѣ нестои; єръ се истомъ у дальимъ одъ 72-гъ законима налазе определеня *о пороти* (зак. 129, 130, и други) *о наслѣдію властелски добара* (136 зак.) *о правде*

„*Душановъ Законикъ*“ ніє законикъ „Codex“ у данашнѣмъ смислу ове речи. Онъ ніє по предметима или начелима систематизираный скупъ закона: у нѣму ніедань предметъ нити є довольно изцрплѣнъ, нити систематизиранъ, безъ икакве унутрашнѣ свезе слѣде єдни за другима найразличитіи закони. И ова различитость несастои се само у томе, што поєдини найразличніи надписи закона єданъ за другимъ слѣде, него се и подъ єдныме надписомъ налазе найразличніи закони, тако, н. п. **113**. надписъ єсте „ѡ попаши законь“ па подъ истымъ надписомъ само **191**. законъ говори о попаши, а слѣдеħій **192**. законъ вели „властелинь и вьсаки, кои се обрѣте подложивь црьковь своѥ подь другу црьковь, векїє томь црквомь да неметехал“ а у **193**. закону говори се „*о купованю украдены коня, и о заштити овогъ купованя:* дакле найразличніи закони налазе се подъ єдныме надписомъ. Тако исто и **117**. надписъ гласи: „Ѡ пострижени їнокь и инокинїє“ а о овомъ само првый у томъ надпису по броју **198**. законъ говори, остали (**199**. **200**. **201**. **202**. **203**.) закони єсу найразличитіегъ садржая. Но при свой овой различности ипакъ по веħини закона налазеħи се у законику, законикъ има карактеръ „*граħанскогъ законика*“ и граħански закони попуњени су съ законима *црквенимъ, войничкимъ*, гдикоимъ *полицайнимъ* а особито *казнителнимъ*. Надписа свега у целомъ законику има **118**. Напослѣдку уобште о законику іошъ примѣтити валя, да има више закона єдногъ и истогъ садржая, шта више єдны и

цареве (зак, 184) и многи други закони, кои су изворно наши, неузаймлѣни одъ туħинаца, кое преписчикъ ніє могао дакле преписати изъ други закона, него ій є морао као веħъ у законику налазеħе се преписати. Грдна є штета за исторію права, и уобште за кньижевность нашу, што се самъ изворный Законикъ Душановъ досадъ ніє могао наħи.

исты рѣчій. Чудно є, да се ово међъ законима у єдной и истой части наодећима се налази, само єднакость међу истима много є маня него међу законима єднакимъ и у првомъ и у другомъ законику налазећима се; те зато єднакость закона єдне исте части само се подкрасти морала пазльивости законодавца.[17]) Єзикъ у закону није ни садашньій србскій, ни славенскій, него смеса нека єдногъ и другогъ, коя много наличи на бугарскій єзикъ. Овако се мени чини, а што се єзика тиче, пресуду о истомъ оставлямъ вештіима одъ себе.

Я нисамъ науманъ овомъ приликомъ упуштати се у обширно претресанѣ целогъ Законика Душановогъ. Оно, што самъ досадъ о нѣму рекао, нуждно є было, да га уобште по форми и садржаю упознамо; а што се обширны разясняваня о поєдинимъ предметима у законику налазећима се тиче, я ћу овомъ приликомъ само о станю лица (de statu personarum) говорити, као о предмету, кои є у строю државномъ за државляне понайважніи: єръ потоме, у каквимъ се у коіой држави станяма лица налазе, пресуђує се: *какви државляни уживаю права, ко, каква права ужива*; изводи се одтуда, *колико су државляни у држави чествовани, колико се сами о себи, о своимъ потребама, о своиъ на-*

---

[17]) За истину тога нека служе ови примѣри: *У 44 закону*, дакле у првой части законика вели се: „И властелинь, кои се шбрѣщеть подложивь црьковь свою подь другу црьковь, векїє да нешбладаеть црьковїю тою“, а о истомъ предмету овако гласи *192 законъ* „Властелинь и вьсаки кои се обрѣте подложивь свою црьковь подь другу црьковь, векїє томь црьквомь да неметехаа.“ Исто тако треба сравнити 65 и 191 законъ, 70 и 187, 95 и 204. У првой части поєднаки су закони 26 и 35, 17 и 29; а и ванъ овы закона и међъ гдиконимъ осталима налази се много єднакости.

предку, о своіой будућности старати могу. Пытанћ о станю лица у држави едной врло є важно, еръ се на пытаню овомъ савъ политичный животъ државляна оснива. По разликама, кое су у државама међу жительствомъ постояле, врло доследно судити можемо о томе: каква су кодъ коегъ народа понятія владала о правама личности, колико се човекъ као човекъ, као лице, несматраюћи на друге споляшнћ околности, почитовао. Права личности найзнатнія су права, она су основъ свега друштвеногъ нашегъ живота, а међъ овимъ правама знатно место заузимаю права — тако названа — политична права, коя државляни према држави, према обществу имаю, а изъ каквоће уживаны политичны права изводи се *политично станћ лица* у свакой држави. О правама овимъ, о односенямa, у коима су државляни србски према држави и између себе стояли, науманъ самъ зато говорити.

По Законику Душановомъ у царству србскомъ двоструког станя државляна налазимо: *привилегиране* и *непривилегиране* [18]). *Привилегирани* су они бы-

[18]) Г. *Палацкій* разделюе државляне србске на *четири* реда: на *духовнике, племиће, грађане,* и *селяке.* Но почемъ се изъ Законика Душановогъ неувиђа, да су грађани спрамъ прва два реда, то есть, према духовницима и племићима, што се уживаня политичны права тиче, у другимъ каквымъ отношенямa стаяли, него селяци, шта више по смислу закона рећи се мора, да сви они, кои нису права политична уживали, звали су се у држави србской *себри,* почемъ дале права политична само су духовници и племићи уживали, я самъ мислio, да се уобште стари државляни србски могу у две, као што самъ ій и раздѣлio, классе раздѣлити, а сваку классу опетъ по могућности подраздѣлити; почемъ многи подраздѣленя и безъ тога нема, а ствар се, као што се мени види, на овай начинъ дае яснie разложити.

ли, кои су у управи државной уплива имали; они пакъ, кои су одъ управе државне изключени были, сачинявали су класу *непривилегирани*. Раздѣленѣ є ово своєвольно т. є. неналази се *изрично* у законима душановимъ, али є зато ипакъ раздѣленѣ ово на самимъ законима основано. Закони сами праве разлику између *властела* и *себра* и то тако, да се сви они, кои нису у управи државны дѣла участвовали, називаю *себрима*. По овой разлики дакле *привилегиранима* можемо оне жителѣ србске назвати, кои су особита права имали и уживали, кои су по своимъ овимъ правама участвовали у общтимъ дѣлима: *непривилегиранима* пакъ звати можемо оне, кои су изключени были одъ рукованя съ общтимъ дѣлима.

Привилегирани раздѣлявали су се на *два* главна реда, на редь *свештеничкій, духовничкій*, и на редъ *грађанскій;* т. є. они, кои су уживали политична права у државн србской или су были духовници, или люди светски, мирски. Ово дознаємо изъ увода у законикъ, гди се вели, *да се законъ поставля отъ православногъ сабора*, на комъ су были *Преосвештеный Патріархъ Іоаникій и сви архіерги и церковники мали и велики* али и *сви властели царственни опетъ мали и велики*. — Као што се изъ истогъ увода види, црквени люди раздѣлявали су се на *велике и мале;* законъ самъ неказує, ко су были велики, а кои мали црьковникы: али се за цело узети може, да су велике црьковнике *Патріархъ, Митрополити* и *Епископи* сачинявали, кои се у законику изрично споминю; а мислити се може, да су и *Ексарси* [19]) и

[19]) *Ексарси* познати су у православной цркви одъ найстаріи времена. Достоинство ньиово ніє было свакадъ єдно и исто. У првимъ црквенимъ саборима *Ексарси* су заузимали места таки за патріарсима, пре митрополита и владика, касніє се власть и достоинство ньиово умалявало, докъ напоследку

Игумани такође у редъ велики *црьковника* спадали: єръ законъ и овима дає велика права; напротивъ *осталы степени духовнички достоинства, прости калуђери* и *мирско свештенство* сачиньавали су мале *црьковнике. Велики црьковници* имали су знатна права, они су сами, лично на саборе долазили, и ту су непосреданъ упливъ у дѣлима државнимъ имали: но неизвѣстно є, да ли су и *обвезани* были долазити на саборе, и ако нису могли доћи, да ли су место себе пуномоћнике своє могли послати, да їй ови заступаю. Мени се ово невероватно види, и то зато, єръ класса изображены ніє могла быти довольно тако разграната, да бы су архієреи безъ велике муке могли одъ важны државны дѣла одсуствовати или себе чрезъ другога заступити.

Известно є изъ законика, да су ванъ велики *црьковника* и *мали црьковници* уживали политическа права: али є неизвестно, коимъ су начиномъ они права ова уживали: незна се то єсть: ко є одъ

нису као неки пуномоћници: патріярха, митрополита и епископа у православной цркви постали, а напоследку є достоинство ньіово са свимъ укинуто было. Дужности ексархове у касніємъ времену, кадъ се власть ньіова сманьяла, єсу: надгледати оне манастире, кое су патріярси подъ своимъ управльанѣмъ држали, прегледати рачуне манастирске, чувати добра ньіова, примати и изпитивати тужбе просты калуђера противу ньіовы манастирскій предпоставлѣны, тужбе ове рѣшавати, или подносити ій патріярху, избране одъ калуђера настойнике манастирске шиляти патріярху на потврђенѣ и т. д. Душановъ Законикъ спомиңѣ *Ексархе у 38 закону*, одкудъ се види, да су у царству србскомъ іошъ и у половини 14 столѣтія *ексарси* постояли, но да су они подчинѣни были ванъ власти патріяршеске и митрополитской, а по свой прилици и епископской. У истомъ закону нарећує се, да *ексарси* немогу быти *„козмици“* = люди светски, цивилни.

малы црьковника шиляни бывао на саборе. одъ кога су ови шиляни были; или су бывали одъ власти државне позивани, или бирани одъ свештенства и одъ коегъ и т. д. Може се мислити, да су *Протопопи* были законити заступници мирскогъ свештенства и *Игумани* манастира и калуђера: еръ састанакъ свештеника ради избора дотичны посланика могао бы повода дати многимъ распрама, а позивъ одъ стране државне власти или свештене власти могао бы мале ове *црьковнике* учинити своимъ оруђемъ; што ніє могло быти у томъ случаю, ако су протопопи заступали свештенство, еръ ови као већъ такови могли су се слободніє кретати [20]).

Права ова политична, коя су свештеници и духовници уживали, єсу понайзнатнія између свію осталы. Они су овымъ правомъ были старательи о напредку народномъ, ньима є тыме повѣрена была брига не само о душевномъ спасеню подлежне имъ пастве него и о матеріялномъ напредованю, они су имали прилике и у грађанскимъ дѣлима быти то, што су были по чину своме у душевнима; могли су быти прави отци, прави старательи подручногъ имъ народа.

Остала права, коя су свештеници и духовници по чину своме уживали и коя изъ законика дознаємо, укратко у слѣдећемъ су се састояла: *Патріархъ, Митрополити, Епископи* имали су подъ своіомъ управомъ тако звану *црквену землю; црквена села* (beneficia vel feuda ecclesiastica) коя су под-

---

[20]) Да є *протопопа* у државли србской было, увидити се може изъ *6-гъ закона* душановогъ, гди се вели „И да поставить црькви великаа Протопопѣ" и т. д. Ови протопопи имали су већу власть одъ други свештеника, кои се у законима називаю *духовницима* (зак. 10) или *попоеима* (зак. 31, 32).

надала ньіовой власти тако. да су они у своимъ селима надъ своимъ т. є. црквенимъ [21]) людма упражнявали власть судейску [22]). Црквени ови люди были су обвезани само цркви работати. и често су ослобођени были одъ свію работа царски. кое законъ нерописникама назива [23]). И игумани имали су

[21]) Црьковни люди споминю се у „*Душановомъ Законику*“ у трострукомъ смислу 1. *Они* се зову црьковни люди, кои су црквену землю, подъ коіомъ су се у осталомъ и землѣ патріяршеске, митрополитске, епископске, и манастирске разумевале, у *закупу* држали, 2. црьковни люди и *они* су, кои су на црквеной земльи као *землѣдѣлци* настанѣни были (види зак. 33, 34, 35) а 3. црьковни човѣкъ быо є у обште свакій црквеный служитель, особито пакъ свакій свештеникъ и духовникъ (зак. 30).

[22]) Власть ова судейска простирала се *само* на парнице грађанске, а не и на казнителне, еръ су за ове последнѣ постояли посебни судови царски. То одтуда найясніе увиђамо, еръ су и грађански властели имали власть судейску надъ своимъ людма, али *само у грађанскимъ дѣлима*, а парнице казнителне подпадале су по изричномъ налогу закона подъ судъ царевъ. Сравнити вали *законе 34, и 91*, кои овако гласе: „34 црьковни людіе ѡ вьсакой правдѣ да судеть се прѣдь своими митрополити, и прѣдь епископи и игумени, и кола суть оба чловѣка едне црькве. да судеть се прѣдь своек црькві. Аще ли шть двею црькві будета два чловѣка, кола се суде, да имь судеть овѣ црькве.“ „91. Аще су шроци, да се судеть прѣдь своими господари, каки любеть за свое дльгове, а за царевѣ да гредуть прѣдь судіе: за крвь, за вражду, за тати, за хусарѣ, и за прѣемь людски.“ Чрезъ набраннѣ ово поедины злочинства само су наведени примѣри кривичны дѣла, коя цареке „дльгове“ сачинявају; и на основу овы примѣра рећи се може, да су сва злочинства сматрана была за „царевѣ дльгове“ и по томъ да су спадала царскимъ судіяма на пресуду.

[23]) „И що су села црьковна, и люде црьковны, да негрѣду у нерописниѣ царства ми, ни на сѣно, ни на шраніе, ни

свою црквену землю и црквене люде съ онимъ истимъ правама, као и архіереи [24]).

Свештенство є у државн србской у великой чести было и особита права уживало. што се ванъ тога, што є у државна дѣла уплива имало, увидити може и изъ многи привилегія, кое су свештеници и духовници уживали. Међъ ове привилегіє спада то, што они на главу свою нису порезъ плаћали [25]);

на виноградь, ни на єдину работу, ни малу ни велику. ѿть всѣхь работь ѡсвободи царство ми. тькмо да работаю црькви. кто ли се ѡбрѣте изгнавь метохїю на неропшину, и прѣслуша законь царьскы, тьзи властникь да се распе и накажеть" есу речи *35 закона.*

[24]) Игумани су знатно место у хіерархіи србской заузимали. *Законъ 36* о ньима овако гласи „И прѣдаде царство ми игуменомь црькви да ѡбладають вьсѣмь имѣнїемь монастирскымь, и коньма, и ѡвцама, и инѣмь вьсѣмь, ѡ вьсѣмь да су волни, що є прилично по пути и правдѣ, и како пишеть хрисоволь светихъ хтиторь." Неће ли се на овомъ закону како годъ осниватн и овай обичай вођеня рачуна наши манастирски у Аустріи, по комъ обично приходи потроше се на разходе, или съ неколико крайцара ове превазиђу. Душановъ Законикъ поставіо є управлянѣ манастирски добара вольи игумана, и само правду и оно, што є путно поставіо є за границу ньіовы располаганя. Границе ове врло су простране, али на штету народа нашегъ задржане су и до данасъ, еръ и садъ у Аустріи г. г. настоятельи рукую добромъ манастирскимъ по своіой вольи, па є ли чудо, што они за путно и праведно држе, да се више за себе него за манастиръ стараю, па често себе обогативши манастире осиромаше. Добро бы, и нуждно бы было, да се закони какви у овомъ погледу на користь народну донесу, и постави самовольи строжія граница.

[25]) „И да есть капа поповска свободна" вели се у *закону 31* душановомъ. Овай законъ неможе се другчіе разумети, него да су попови ослобођени были одъ пореза и работе, кое су други люди станујући на земльи црквеной давати морали.

што се увреда нъима учинѣна сматрала за тако велику увреду, као да є властелину нанешена [26]), шта више iошъ за већу, еръ ма ко, да свештенству ову увреду нанесе, подлежи изреченой у законику казни; те тако у овомъ погледу ни *сами властели*, кое є иначе свуда законъ заштићавао, нису одъ велике казни поштеђени были за увреде учинѣне црквенимъ людма [27]). Остала посебна права свештенства и духовенства србскогъ нама су непозната, закони о овима обширніє неговоре нигди. И зато незна се, да ли су свештеници и нъiова деца обвезани были давати войску и потребе ратне држави, єсу ли црквени властели као и грађански давали коњѣ за ратъ, и шиляли люде свое у бой; єсу ли по смрти своiой съ иманѣмъ могли располагати; єсу ли имали особене свое свештеничке судове, или су — особито у кривичнимъ стварма — подлежали обштимъ судовима [28]), и т. д. определити се

---

[26]) *Законъ 45* „о псости" заповеда, ако властелинъ опсуе властеличића, да плати 100 перпера; а *законъ 82* налаже „Аще кто опсуеть светитела, или калогїера, или попа, да плати „р" перперь" дакле и сви властели подлежали су овой казни.

[27]) За убиство налазимо више родова казни у „*Законику Душановомъ.*" № *81 закону* вели се „Аще ли Себрь убиеть властелина, да му се обѣ руцѣ отсѣкуть, и да платн .т. перперь" а знати валя, да су *себри* за єднака злочинства *властелима* учинѣна строжіє бывали наказивани, него *властели* за иста злочинства нанешена *себрима*. За убиство *духовны* лица *83 законъ* вели „Кто се обрѣте убивь светитела, или калогїера, или попа, да се тьзи убїеть и обѣсить." Одъ ове смртне казни нису были ни властели изузети. Види се одовудь, у каквомъ су великомъ почитаню свештена лица у царству србскомъ была.

[28]) Црквени судови постояли су у државн србской, као што се изъ *11 закона* увиђа, али се незна, да ли су судови ови *свима* безъ разлике станя судили

за садъ неможе. Ако се кадъ іошъ какви извори за ове предмете нађу, стварь ће се моћи болѢ мало разяснити.

Напоследку, што се классе мирски свештеника тиче, морамъ примѢтити, да є станѢ ньіово зависило одъ тога: єсу ли служили при цркви, коя є свою землю имала, одкудъ су се потребе црквене, и тако и плаћанѢ свештеника, подмиривале: или су служили при црквама, кое су сасвимъ подпадале власти властелской. Свештеници они, кои су свою црквену землю имали, были су слободни: и ова слобода, рекао бы, у томъ се состояла, да ни су подлежали никаквой власти властелской, да нису подносили оне терете, кое су осталы државляни теглити морали, да су ослобођени были и плаћаня данка. Законъ 31. нарећуе, да се *попу три ньиве законите* даде на уживанѢ одъ землѢ црквене. Колико є то было, незна се изъ законика. Но попъ є могао и преко *три ньиве* узети црквене землѢ на обдѢлаванѢ; али у томъ случаю онъ є дужанъ бıо работати цркви т. є. подносити оне терете, кои су съ уживанѢмъ црквене землѢ скопчани были. Ако ли црква ніє имала своє землѢ; онда є морао властелинъ онай, у коєгъ є добру црква была, свештеника издржавати. Попъ при цркви властелской бıо є ограниченъ и у своіой личной слободи, онъ ніє мо-

---

само „о духовному дльгу“ или су *свештеницима* и у *другимъ парницама* судили. Одтудъ, што су пороте, заклети судови — у царству србскомъ постояли (129, 130) основани на томъ начелу, да свакогъ кривца люди истогъ реда и станя — *своя дружина* по речма закона — осуди или оправда (130, 144, 155) могло бы се изводити, да су у кривичнимъ стварма и духовна лица подлежала суду поротномъ, кои є саставлѢнъ бıо изъ свештеника и калуђера.

гао одъ свога господара, то есть одъ свога властелина ни камо одлазити, оделити се. Само у томъ случаю, кадъ властелинъ дотичный ніє могао свештеника свогъ издржавати, имао є овай право тужити се своме предпоставлѣномъ архіерею, кои є властелина опоменуо на дужность; и текъ онда, кадъ властелинъ опомену архіерейску ніє послушао, быо є попъ слободанъ, и могао є одлазити, кудъ є годъ хтео [29]).

Другій редъ *привилегираны* т. є. у општа дѣла уплывъ имаюћи државляна србски сачинявали су *властели државни*, што опетъ изъ више пута досадъ споменутогъ увода закониковогъ увиђамо. Властели называю се царственима и раздѣлѣни су были на *велике и мале;* први свуда се зову у законима *властели*, а властеле мале закони зову: *властеличищь* и *властеличикь*. Каква є разлика између єдны и други постояла, законикъ намъ неказує ясно: но

[29]) Закони, у коима се права ова свештеника разлажу, гласе овако „*Законъ 31.* И поповѣ баштинници да си имають свою баштину землю, и да су свободни. А иныи поповѣ, кои немаю баштине, да им се даду три нивѣ законите, и да їесть кліра поповска свободна. Аще ли векїє узме, ωть тези землѣ, да работа́ црьквамь по закону.“ *Законъ 32.* Попь кои годѣ ωть свога господара никамо да неотходить. Аще ли га господарь неиметь хранити по закону, да исповѣсть своему архїерею, и архїереи да вьзвѣстить ономуи властелину, да хранить попа по закону. Да аще ωнзи господарь непослушаеть епископа, да есть попь свободнь, куде му хотѣнїє. Аще ли будеть попь баштинникь, да га нѣстъ вольнь ωтгнати, тькмω да їесть свободнь.“ У закону овомъ речь *хранити* може значити и *бранити, чувати,* а уедно и *ранити, израньивати, издржавати.* Я мыслимъ да овде ово последнѣ значенѣ има, еръ као што се изъ предидућегъ закона види, говоръ є о *издржанию*, о *приходима* свештеника, а не о обрани нѣговой противу каквы нападаня,

то є извѣстно, да су *властеличичи* само према великимъ властелима имали маня права одъ *властела* [30]; али према *невластелима* т. є. према *себрима* они су исто тако велика права уживали, као и сами велики властели [31]).

Найзнатніє право *властела малы и велики* было є то, што су и они участвовали у доношаню закона, и тако у владаню и управляню државномъ. Участіє ово властела знатно є было за србску државу, єръ су властели тада многи и врло снажни были. Они, као люди светски, држали су равновѣсіє са властелима црквенимъ, а можемо ій такође као посредственике између свештеника, према народу осталомъ съ єдне, и свештеника и народа према државной власти съ друге стране сматрати. Кругъ права нъіовы строго опредѣлити по законику неможемо, али є овай за цело пространъ и великій быо, што изъ законика самогъ довольно увиђамо.

Колико є великій морао быти уплив властела у дѣла државна већъ и одтудъ се довольно увидити може, што су они ванъ *политичны права* имали обвезаность *воєвати*, што су они, т. є. државну вой-

[30]) То се увиђа понайвише изъ 45. закона, кои „*о псости*" говори „властелинъ, кои шпсує и шсрамоти властеличица, да плати .р. перперъ. и властеличичь, аще шпсуеть властелина, да платить .р. перперь, и да се бієть стапи." Одовудъ се увиђа, да є *властеличићъ* за єдкаку — по количини — увреду строжіє быо казнѣнъ него *властелинъ*.

[31]) То се опетъ изводи изъ казнителны закона, а особито изъ 46., кои гласи: „И аще властелинъ или властеличићь шпсуе Себра да плати .р. перперъ. Аще ли Себрь шпсуе властелина или властеличића, да платить .р. перперь и да се шсмудить." Види се дакле, да є *Себръ* єднако казнѣнъ быо, што є увреду или *властелину* или *властеличићу* учиніо. Ово начело може се и при другимъ законима, гди се само властелинъ споминѣ, са доследности употребити, као у 81. и т. д.

ску сачинявали. У оно време, кадъ є Законикъ Душановъ донешенъ быо, у сили войничкой едино оснивала се сва сила државна. Она држава, коя є добре и храбре войсковође, многе отврднуте и неустрашиме войнике имала, имала є уєдно и више важности у свету, была є и силнія. Народи нису были свезама дипломатскимъ єдни другима приближени, преговори народни односили су се на поєдине предмете; уговори чинили су се по нужди времена и околностій. Войска є была темель државне снаге, и држава, коя є већу войничку снагу могла развити, была є одъ други претежнія. Особито за државу србску была є войничка сила у ово доба одъ велике знатности. Царство грчко клонило се пропасти; немили гости спремали су се походити Европу, гости, кои найпре позвани нису хтели више натрагъ се повраћати, или повративши се другій путъ су већъ и незвани допли. Гости су ови силомъ долазили и станьивали су се; госте є ове силомъ и примити и предусрести валяло. Силу пакъ ову сачинявала є войска, сачинявали су властели; па зато и видимо, да донде, докъ є войничка сила знатна была, докъ є силомъ истомъ гвоздена рука Душанова, упућивана виспренымъ духомъ нѣговымъ, управляла: да є донде велимъ и слава државе србске не само одржавала се према свима споляшньимъ нападанямa, него да є сила државна и у унутрашньости растла, и слава є србска цветала. Душанъ є србску државу до тако високогъ степена славе и цвета довео, на каквомъ ни до, ни после нѣга никадъ више ніє стаяла. Душанъ є и самъ по себи не само найзнатніи између свію владателя србски, него є такође быо єданъ одъ найславніи свога доба владателя. Грдна є штета за србскій народъ, што є Душанъ онако нагло умрео, и што ніє имао себи равны наслѣдника, еръ то є

узрокъ, што се силе државне нису утврдиле, што држава србска ніє толико оячала, да непогодама, коє су скоро после Душана на србску државу дошле, съ успѣхомъ противстати може. И зато, чимъ є Душана нестало, малаксала є сила войничка, па тиме ослабила є одма и државна сила србска, и напоследку є подлегла ономъ непріятелю, коєгъ є само Душанъ кадаръ бьо далѣ одъ граница србски удалѣногъ држати.

Дужность ову воєваня испунявали су и *властели* и *властеличићи*, али намъ є непознатъ начинъ, како су ю испунявали. Незна се, да ли су сви мушки за оружіє способни властели ишли у бой, или су само єдикои, и кои? да ли су властели уєдно и войсковође были и у комъ реду и т. д. О свему овомъ закони душанови неизвѣшћавaю насъ, они налажу само, да у свакой войсци *воєводе* владаю, заповедаю тако, као и царъ, да воєводе свакій слуша, а кои ій преслушаю, да се казне као и цареви преслушници (зак. 110), али се зато незна, да ли є *воєводу* за войску царъ избирао, или є воєвода одъ властела биранъ бывао и т. д. Песме народне уче насъ, да є свакій дотичный купіо своюдружину; дружини є овой онъ бьо глава, а при већой войсци подлагао се обштой управи. Да су сви за оружіє способни у ратъ ишли, може намъ за примѣръ служити *Югъ Богданъ* са свои деветъ синова, одъ кои ніеданъ ніє кодъ куће остао, да управля породицомъ, и у случаю несреће да ову одржи. Воєвати было є одличіє, погинути у войсци была є слава, за коіомъ є свакій тежіо; зато є и было тадъ много юнака међу свима народима, а особито у народу србскомъ, кодъ когъ ратоборный духъ и данасъ іошъ у пуной мери влада.

Као награду за дужности ове воєваня *добіяо є властелинъ одъ цара бащинѣ* (39) съ коима є онъ

слободно располагати могао [32]). *Башинѣ* ове по смрти властелина наслѣђавала [33]) су деца нѣгова, и *мушка и женска*; а ако ніє имао дѣце, онда *башину* наслѣђую рођаци до *третіегъ братучеда* [34]). *Башинѣ* су ове ослобођене быле одъ свію работа и свакогъ пореза [35]): властели су само морали давати конѣ за войску и по закону воевати: одкудъ уедно дознае-

---

[32]) Г. Палацкій вели, да су *башинѣ* быле землѣ наслѣдне, съ коима дакле дотичный властникъ ніє могао слободно располагати. Али изъ 39. закона увиђа се, да су властели *вольни* были башинѣ „или подь црькоке дати, или за душу стдати, или продати коме любо." Овай законъ са мнѣніемъ Г. Палацкогъ мислимъ тако бы се могао изравнити, ако предпоставимо, што се по 39. закону основно учинити може, да є само првый господаръ *башинѣ* т. є. онай само, кои є непосредно *башину* добіо одъ цара, могао съ истомъ слободно и неограничено располагати, али наслѣдницы нѣгови да су у располаганю овомъ већъ ограничени были.

[33]) Законъ о наслѣдію овомъ говорећи есте 40., кои овако гласи: „Кои властелинь имать дѣтьцу, или неимать, и умреть и по нѣгове смрти башина пуста шстанеть, аще се шбрѣтеть штъ нѣгова рода до третїего братучеда, ть да имать єгову башину." За наслѣдіє властелскогъ добра чуданъ є 136. законъ, овако гласећій: „Каде умрѣ властелинь, конь доврь и шружїє да се да цару а свита велика бисерьна и злати поась да узьме сынь его, и да му царь неузьме. — ако ли нема сына, а има дьщьрь, да има дщи узети или продати, или штдати свободно."

[34]) Смисао закона овде неваля по речима разумети, као да су само братовлѣва деца имала права на наслѣдіє, а други сродницы не; но се само степенъ сродства означава чрезъ „третїє братучедо" и зато и остали сродницы осимъ братучеда имали су право на наслѣдіє властелско.

[35]) Но одтуда, што су башине ослобођене быле по 41. закону одъ свію работа, погрешно бы изводіо и мисліо свакій, да властели башъ никакве порезе

мо, да су сва ова односшеня особитимъ законима была определѣна. *Бащинѣ* су ове — далѣ — тако тврдо иманѣ быле дотичны властела, да ніє быо — као што се у 42. закону вели *волянъ* ни „господинь Царь, или Краль, или госпожда Царица узети по силѣ, ни купити, ни замѣнити" исте *бащинѣ* безъ дозволеня дотичногъ бащинскогъ господара.

Властели су имали право судейску власть упражнявати надъ онымъ людма, кои су на ньіовой земльи становали. Ово можемо изводити изъ аналогіє; єръ каогодъ што су *архіереи, игумани* и т. д. власть судейску надъ людма црквенимъ т. є. на црквеной земльи станующима извршивали: исто су тако и на томъ основу и *властели* надъ своимъ людма као господари землѣ ту власть упражнявати могли: а и законъ 91. налаже, да се властелски люди за своє дугове — грађанске парнице — суде предъ своимъ господарима: єръ парнице казнителне спадале су на поротне судове (129. 130.) а злочинства називаю се у законику „дльгь царски" о коме су цареви судіє судили.

Између осталы права *властели* су — по свой прилици — исключиво право имали на достоинства и званія државна: и властелинъ онай, кои є државно званіє одправляо, имао є већу важность — као што Г. Маціеіовскій мисли — него властелинъ не-

---

нису плаћали; єръ ванъ тога, што є по закону 149. у случаю женидбе и крштеня царевогъ сына — по свой прилици и удає царевы кћерій морао свакій помагати „маль и великь" дакле и властели; законъ 200. налаже, коє намете и араче као доходе царске мора и *властелинъ* плаћати и то подъ казни затвора; коє се одтудъ може разяснити, што су властели ванъ *бащине* имали и *проніярску* землю, па су на прву воєвали, а на другу намете и араче — као доходакъ царскій, плаћали.

званичникъ. У Законику Душановомъ ванъ судія царски', кои се у многимъ законима споминю, слѣдећа наименована разны званія и степени достоинства споминю се: *кефаліє* (54. 174. и други) *кнезовѣ, прѣмикиріє, владальци, прѣсталници, челници* (124.), *властелинъ стѣгоноша* (174.), *логотетъ* (25. 114.) *и властелинъ*, кои краишта држи. Ванъ овы споминю се такође и „Дворане властельскїи" (144.), еръ Душанъ, освоивши више грчки земаля, и прогласивши се царемъ, установіо є дворъ царскій, и дворянска достоинства онако, као што су иста у царскомъ цариградскомъ двору постояла. Кругъ радњ и права поедины овы *властника* изъ законика се неувиђа: *кефаліє* и *кнезови* были су чиновници административни; *владальци* пакъ были су управительи градова. Споминю се іошъ „людїє властелцїє," кои су на црквеной земльи сѣдили, и подъ коима се могу разумети или подчинѣни землѣдѣльця, или закупници црквены добара; можда у одношенялма црквеногъ вазала према цркви и црквеной власти. — *Проніяръ* означава властелина, кои є имао пронію, проніярску землю.

О властелима говорећи морамъ іошъ и то споменути, да уживанѣ властелски права ніє было дано *исключиво* Србима: т. є. властели сви нису были Срби, него су и несрби могли уживати ова права. Ова околность довольно показує, да Срби нису были самолюбиви, и интолерантни према странцима. У законику особито се Грци и Немци као властели споминю. За Грке властеле може се съ извѣстности рећи, да су — особито у погледу права на баштине — еднака са властелима Србима права имали и уживали, а почемъ є уживанѣ баштина скопчано было са дужностима воеваня, ове дужности пакъ быле су у свези съ правама политичнимъ, рећи се може, да су властели Грци и политична

права са Србима заедно уживали. За властеле Немце неналазимо. каква су права имали. Загонетно є. како су могли Немци толикимъ броемъ доћи у србску државу. да овде у редъ властела примлћни буду. Ніє невероватно, да се овде подъ именомъ Немаца сви они разумеваю, кои су другогъ єзика и друге вере одъ Србаля были[36]).

У овомъ, што самь досадъ рекао, садржава се скупъ оны права. коя су у негдашньой србской државн по Душановомъ Законнку уживали *црквени* и *мирски властели.* Съ довольно сигурности може се рећи. да є овай строй државный и пре Душана владао у државн србской. Изъ права властелски увиђа се. да Срби нису имали у државн своіой неограничено правленіє. Съ србскомъ природомъ. съ србскимъ карактеромъ врло се слаже уставный животъ у државн; то намъ прошлость доказуе, то намъ доказуе и садашньость. Србинъ є найбольій државлянинъ. кадъ се у државн права нћгова државлянска бране и почитую. Све добродћтельи єдногъ грађанина државногъ налазимо кодъ Срба: почитованћ старін. любовь къ обштемъ добру. оданость къ отечеству, извршиванћ закона и т. д. Срби су и некадъ давно волели умерену слободу, воле ю и садъ; и исторія и стара и нова съ премногимъ примћрима увћрава насъ. да є Србинъ жи-

---

[36]) Да су подъ Душаномъ и Грци права властела уживали, дознаε се изъ 133 закона, кои овако гласи „Властелѣ и властеличици, иже се ѡбрѣтаю у државе моеи, Србльи и Грьци, що есть кому дато имь прѣ државе моеи у баштину у хрисоволи и дрьже до дньсь, до сїего сьбора, те баштине да су тврде.“ А да є и Немаца властела было у србскомъ царству, увића се изъ *171 закона*, у комъ се вели „Властеле и властеличикы кои иду у дворь царевь или грькь, или срьбинь, или немьць и т. д.“

вити и умрети за отечество свое готовъ. да нема тешкоће, кою онъ съ веселимъ срдцемъ и съ певанѣмъ небы кадаръ быо подносити за обште добро: да нема жертве, коя бы му велика была и кою онъ небы съ найвећимъ усрдіемъ принети готовъ быо онда, кадъ се о добру отечества. о напредку народа дѣла. особито кадъ є нуждно. да слободу задобіє или одржи. Подла потвараня странаца Србе су не редко означавала за гадна оруђа туђи намера; а нису хтели увидити опадачи ови Србаля у радньи србской благороднію тежню. коя є Србљѣ при свима предузиманяма одушевлявала. Стотине година тужили су Срби у тужномъ робству, па при свимъ бѣдама и мукама своимъ ни у самомъ робству нису заборавляли светлу прошлость свою подъ Душаномъ; и онда, кадъ є Србима све одузето было, остале су имъ песме юначке, у коима су сачували спомене славне прошлости своє; песме ове Срби у густимъ луговима певаюћи. сећали су се прошлогъ живота своrъ. и сами себе рабрили су у своимъ неволяма. Жалостно є то. кадъ народъ єданъ у прошлости своіой мора да тражи задовольства, коя у садашньости своіой нема; али є іошъ жалостніє, кадъ се кодъ народа єдногъ и сами спомени прошлости изгубе. кадъ се кодъ народа єдногъ и сећанѣ само на свой пређашньій животъ сатре. Хвала буди Богу! народъ се србскій неналази у овако незгоднимъ околностима. Онъ има садъ своє отечество, гди сећаюћи се прошлы времена на ново отвореномъ путу нове и нове силе прибираюћи и одъ дана на данъ непрестано напредуюћи, моћи ће одъ славне и светле прошлости своє іошъ славнію и светлію будућность свою основати.

Класса непривилегираны државляна србски т. є. оны. кои нису политична права уживали. има три реда: у классу ову спадаюћи у законима називаю

се: *себри, себрь;* и тако речь ова есть обште име за све оне, кои нису властели были, кои нису права политична уживали и зато, я мислимъ, да погрешно и безъ довольногъ основа вели Г. *Маціеіовскій*, да су робове (Leibeigene) у Србіи називали *себрима* или *сербима*. Онъ име ово изводи одтуда, што су непріятелѣ у войсци ухваћене као робове на земльи србской населявали: па да су се зато исти робови и називали *сербима* или *себрима*. Но изводенѣ ово при свемъ томъ, што се изворный значай и коренъ речи ове *себръ* незна, ипакъ е врло сумньиво, и то утолико више, што у законима душановимъ нигди неналазимо прописаный начинъ, како *себри* постаю; и зато — почемъ се Г. *Маціеіовскій* на друге изворе ванъ Душановогъ Законика непозива — савъ говоръ овай нѣговъ о *себрима* ніе основанъ на тврдомъ темелю [37]). Г. *Палацкій* већъ ніе едногъ съ Г. *Маціеіовскимъ* о *себрима* мнѣнія, еръ онъ ій недржи за робове, него ве-

---

[37]) Овако говори Г. Маціеіовскій у своіой Исторіи права славенски о себрима на стр. 144 у части I: „У Србіи називали су люде станя робскогъ (Leibeigene) *себри* или *серби*. Одъ ратны зароблѣника поставляли су робове, и ове су населявали на србской земльи, па е одтуда истимъ людма и дано име *сербъ;* и овимъ именомъ и данасъ се означава станѣ землѣдѣлаца. — О овоме, што Г. Маціеіовскій за име Серба вели, я ништа незнамъ, мени е познато, да се подъ *Сербъ* и *Србъ* разумева свакій членъ народа србскогъ. Одкудъ е Г. Маціеіовски дознао, да се кодъ Србаля землѣдѣлци називаю серби, я незнамъ. У примѣтби 347 на горенаведено место учинѣной позива се онъ на 33 и 20 законъ душановъ, али по шафариковомъ изданію Душановогъ Законика у законима наведенимъ неговори се ништа о *себрима* нити се тамо име сербъ или себръ спомннѣ, па зато и незнамъ, кое е законе Г. Маціеіовскій управъ разумео.

ли, да се и нѣму чини, да су *себри* противположени властелима. племићима.

У классу *себра* спадали су: *грађани*, *неропси* или *меропси* и *отроци*. За *неропсе* и *отроке* спора нема; спорнія є ствар за грађане, кое Г. *Палацкій* неставля у редъ *себра;* али да и грађане у овай редъ ставити треба изъ слѣдећи се увидити може.

Као што є горе примѣћено и самъ Г. *Палацкій* вели, да му се чини, да су *себри противположени властелима*, племићима, да су *себри были невластели:* а да є ово предпоставлянѣ истинно и основано, дознаемо найяснѣє изъ неки казнителны закона душановы. *У* овима разлика се прави: да ли є злочинство учиніо *властелинъ себру* или *себръ властелину* и у томъ случаю *себръ* є строжіє него *властелинъ* казнѣнъ быо [38]); или се разлика уобште прави: ко є злочинство учиніо, и тадъ се по каквоћи злочинства садъ блажіє, садъ строжіє *себръ* за учинѣно злочинство казни, него властелинъ или властелячићъ [39]). — Разлике ове уобште се чине само између *властела* и *себра* за знакъ, да су сви *невластели* были *себри*: еръ да се грађани — као што Г. *Палацкій* мисли — нису подъ именомъ *себра* разумевали, морао бы законъ више разлика начинити т. є. морао бы рећи: како ће властелинъ казнѣнъ быти, ако грађанину и овай, ако властелину какву увреду учини: или уобште за извѣстно злочинство

[38]) Види примѣтбу 31. шсиудить значи жигосати.

[39]) То доказує 47. законъ, кои овако гласи: „Аще кои властелинь вьзьметь владику по силѣ, да му се свѣ руцѣ штсѣкуть и нось штрѣжеть; аще ли себрь вьзметь владику по силѣ, да се шбѣсить" и 72. законъ овако гласећій „И кто рече блбунску речь, аще будеть властелинь, да платить .р. перперь, аще ли себрь, да платить ві перперь, и да се біеть стапїемь."

како ће быти *властелинъ* како *грађанинъ* а како *себръ* казнѣнъ. Но законъ ову разлику неправи. и зато — почемъ законъ за злочинства грађана посебно неговори. а теже се допустити може. да су предъ судомъ грађани = *граждане* изедначени были съ *властелима* а не съ *невластелима*, теже зато, єръ по уводу у законикъ властели су права политична уживали. одъ кои су грађани исключени были. и тако у томъ погледу были су дѣломъ грађани изедначени са осталимъ невластелима — съ довольномъ сигурности може се рећи. *да се и грађани подъ обштымъ именомъ себра као невластела подразумеваю.* Ово се іошъ ясніє увиђа изъ 81. закона[40]): гди се разлика прави да ли є *властелинъ себра* или є *себръ властелина* у граду убіо: гди се такође само *себръ* споминѣ за знакъ. да є и грађанинъ. кои у граду станујући пре него што є икои другій невластелинъ могао имати у прилику *властелина* убити. подъ именомъ *себра* подразумеванъ бывао.

Кои су државляни србски у редъ грађана спадали, ніє закономъ ясно опредѣлѣно. Жительи градова називаю се изрично у законику *граждане*[41]) а по свой прилици и жительи варошій (варошь се разликовала одъ града. и по свой прилици и онда већъ речи ове употребляване су быле у смислу данашнѣмъ: єръ се градъ *тврдиньомъ* нигди неназива: вароши се споминю у 178. 180. 181 §§.) шта

---

[40]) Речи тогъ 81. закона ово су: „Аще убіє властелинь Себра у граду или у жупѣ, или у катуну, да плати ти сущу перперь; аще ли себрь властелина убієть, да му се шбѣ руцѣ шсѣкуть и да плати .т. перперь."

[41]) Законъ 109. овако гласи „И где се градь шборить или кула, да га направе граждане тогь града и жупа, що есть предѣль тогс града."

више. могло бы се рећи. да су сви трговци и майстори спадали у редъ грађана.

О правама *грађана* само мало закона налазимо у Законику Душановомъ: али є ипакъ извѣстно, да су они између осталы непривилегираны найвећа права уживали. Градови — а по томе и грађани — имали су своє привилегіє, и законе іошъ одъ пређашньи краљва. па ій и законикъ оставля при уживаню овы привилегія и закона [42]). Они су имали своє судове саставлѣне изъ *начелника = владальца градскогъ* и *градскогъ свештенства = клириса:* и селякъ изъ жупе имаюћи парницу съ гражданиномъ морао є овога предъ градскимъ судомъ тужити: те одтуда се види, да су грађани имали: privilegium fori. Тако далѣ могло бы се — мислимъ — рећи, да вароши и градови нису подчинѣни были *власти властела*, као *властела*, т. є. нису были *властелско иманѣ*, еръ премда се у 152. закону вели [43]), да є царъ дао „властеломъ и властеличикωмъ землю и градове" ипакъ ово се, мислимъ, има тако разумети, да су властели добили градове подъ своюю управу, постали су *начелници* градски, званичници, али нису градове добили као своє иманѣ; еръ нигди у за-

[42]) Ово су речи 173. закона: „Градови вьси по землыи царевои да су на законехь о всемь, како су были у прьви цареи, а за судь, что имаю, да се суде прѣдь владалци градьскыми и прѣдь црьковнимь клирисомь. Ако кто буде изь жупе при гражданина, да га при предь владальцемь градскымь и прѣдь црьковнымь клирисомь по закону."

[43]) Ево речи самогъ закона 152. „Властеломь и властеличикωмь, коимь есть дао царь землю и градове, ако се кто ωть нихь наге (нађе) ωплѣнивь село или градь, или лкво что кроме волїє цареве, что му есть дал на сьвору, да му се узьме дрьжава, и таи, кои є стронль, да все плати ωть себе и ωть свеєго дома, и да се каже (казни) како прѣвѣгльць."

конику неналазимо закона каквы. у коима бы се решавала одношеня између грађана и властела: а одтуда. што су грађани привилегирани были. види се. да се они нису могли успоређивати съ властелскимъ поданицима [44]). Далѣ. да су се у закону истомъ градови *само* подъ управу давали. и одтудъ се увиђа, што се вели: „да му се узьме дрьжава“ дакле не *бащина* или *пронія* као што се у законима властелско иманѣ назива. Јошъ и одтудъ. што є царъ градове властеломъ давао на *сьбору* пре се извести може, да се односи на званіє, него на иманѣ; почемъ управлянѣ градова у она ратна времена было є одъ врло велике за државу важности. па зато не бы ни чудо было. ако є царъ овако важно званіє текъ *одабранiима*. кое є на *сьбору* найболѣ прегледати могао. повѣравао. — Напоследку. овде се примѣтити може. да є трговина — као струка занимања грађанскогъ — подъ особитомъ обраномъ закона стаяла, и то є ясный доказъ. да су законодавци србски врло добро знали, одъ какве є велике користи добро управляна трговина за сваку државу [45]).

Другій редъ непривилегираны државляна сачинявали су меропси или неропси (у єдин. числу меропхъ или неропхъ, царска земля зове се меропшиномъ [46]) а меропшиномъ зову се и работе [47]).

[44]) Да су грађани — градови цареви — имали свое привилегіє, особито се изъ 117. закона увиђа, кои вели: „Хрисовули цареви, що су учинїени градовомь царевшмь, що имь пише, да имь нѣсть волнь потворити ни господинь царь, ни инь кто, да су хрисовули тврьди царсцїи.“

[45]) Закони, кои се особито на трговину односе, єсу: 103, 104, 105, 106, 161, 162, 163.

[46]) Зак. 158: „На земли царевои рекше на меропшинахь“ и т. д. види примѣтбу 49.

[47]) То се види изъ *35 закона;* види примѣтбу 23.

Ови су были землѣдѣлци, кои су становали по селима. И почемъ су села была или црквена, или царска, или властелска: зато су и меропси были по овой разлици разделѣни на црквене, царске и властелске. Разлике између овы меропса у уживаню права тежко да є было; у законику баръ неналазимо никакве знатне разлике, ванъ ако нећемо то навести, да неропси црквени само су цркви работали, и свакій онай *властникъ*, кои є црквену землю држао (feudatarius v. vasallus ecclesiasticus) и *меропсе црквене* — метохію — ванъ црквены и на друге работе присилявао, бывао є строго казнѣнъ [48]. На царской земльи станујући неропси — рекао бы — были су одъ сваки работа ослобођени, него су морали само одъ куће, дакле некій видъ пореза, плаћати [49].

Неропси нису уживали никаква политична права, и одъ грађана тымъ су се разликовали, што су грађани имали свое одъ прећашньи царева (управо кралѣва) привилегіє и свое судове; а меропси ніедно одъ овога имали нису; далѣ земля, на коіой су грађани становали, вароши и градови, была є слободна, у законику неналазимо, да су и грађани морали коме работати, они су само оборене градо-

48) *У 35 закону* опредѣлявају се одношеня *црквены неропса* према цркви и црквенымъ властницима; — види примѣтбу 23. Подъ казни „да се расе" подразумевати ће се по свой прилици казнь, по коіой є дотичный кривацъ добра своя, коя є имао, губіо.

49) „На земли царевои рекше на меропшинахъ да неузимаю властеліє приселице, или инуу кою плату, развѣ да плате штъ куќіє;" есу речи *158 закона*. Законъ ніє са свимъ ясанъ, али я мислимъ, да чрезъ то, што є властелима забранѣно было на царской земли узимати приселице (родъ некій пореза или обвезаностій) и инуу кою плату, законъ є хтео права неропса царски, то єсть на царской земли станујући, изложити.

ве и куле поправляли, па и тадь су имъ околни жительи долазили у помоћь: напротивъ неропси были су подложни работама: они дакле нису имали землю сасвимъ слободну, нису баръ сву землю слободно уживали, они су за землю ову морали господарима дотичнимъ чинити услуге.

Обвезаности меропса према господару землѣ изъ слѣдећи су се састояле: они су морали господару — проніяру — работати *два* дана сваке неделѣ, а работанѣ ово состояло се већиномъ у землѣдѣлскимъ пословима т. е. у кошеню сена, ораню и виноградскимъ пословима: а кои ніє имао винограда, могао є неропса у име работе на друге послове употребити. — Закони разликую работе: *мале* и *велике*: и почемъ се оранѣ, коситба и виноградски послови изрично споминю, рекао бы, ове су быле велике работе, а кућни послови и друге манѣ услуге — быле су работе мале. Ванъ работаня морали су неропси давати властелину сваке године перперу цареву — по свой прилици земальскій порезъ, изъ когъ су се државне потребе подмиривале; єръ при свемъ томъ, што су землѣ властелске — *бащине вьсе* — ослобођене быле „одъ вьсѣхь работь и поданькь царства“, него су властели за бащине *конѣ* за войску давали, и у войски воевали, инакъ нису абсолутно властели были ослобођени одъ свію „поданькь“ т. є. одъ свакогъ пореза и терета државногъ, него су ванъ горнѣ за войску обвезаности морали такође давати неке намете у житу (по свой прилици у свимъ природнимъ плодовима земнимъ) и плаћати „*арачь*“, кои се у известной суми новаца наплаћивао: а ови намети и арачи были су „доходькь царьскыи“ [50]). Ову противность закона тако

[50]) Закони, у коима се права и обвезаности властела на землю баштинску излажу, и властелима запове-

само можемо изедначити, ако узмемо, *да су* — по речима закона — *бащине и быле заиста ослобођене одъ сваке работе*, и да на бащине и нису были дужни работати властели, или намете какве и араче плаћати: али напротивъ на *„землю проніярску“ морали су неке намете и арачъ у име доходка царскогъ цару давати;* еръ е и меропсь на ову землю проніярску морао работати и давати *перперу* цареву [51].

Неропси, ако су и становали на земльи властелской — проніярской — имали су ипакъ и уживали су и права личности и права иманя, коя права самимъ законима неропсима се даю и противу властелски могући насилія бране. Неропси, што су годъ ванъ горе речене работе уработали, задржавали су као свое иманѣ, съ коимъ су они по вольи располагати могли: — властелинъ ванъ работе

да, да плаћаю извѣстный порезъ, есу слѣдуюћи: *„Зак. 41.* И бащине вьсе да суть свободне одь вьсѣхь работь и подањекь царьства ми, развѣ да дакають коніе, и воиску, да воюють по закону“ и *зак. 200.* у комъ се приходи царски овако опредѣляваю: „Доходькь царскыи, сокіе, и наметь, и арачь, да дава вьсакь чловѣкь: кьбьль жита, половина честаа а половина прѣпроста, вола перперь динарьми, а рокь тому житу, да се усипа, на митровь дьнь, а други рокь на рождьство христово. ако ли сокїа властелинь неда на те рокове, властелинь ть да се свеже на царьскомь двору, и да се дрьжи, докле плати двоиномь.“ Ово е ясанъ законъ, да су властели такође подлежали плаћаню данка, еръ е овай законъ важіо за *свакогъ* државлянина, дакле и за властелина.

[51]) *Законъ 58* овако гласи „Неропхшмь законь по вьсеи земли. К недели да работаю два дни проніяру, и да му дава у годищу перперу цареву, — и замaницомь да му коси сена дьнь единь, и винограда дьнь единь, а кто неимать винограда, а шни да му работаю ине работе дьнь. и що уработа неропхь, този вьсе да стежить, а ино прѣзь законь ницо да му се неузметь.“

ніє смео ништа одъ неропха узети. нити га новимъ теретима обтерећивати. Властели су по законима морали съ неропсима обходити се. и ванъ закона ништа ніє смео властелинъ неропху учинити: ако ли є кои властелинъ или уобите господаръ неропху што неправо учиніо. по заповести царевой (повелѣва господинъ царь єсу речи закона 119.). коя є на сабору силу закона добила. имао є неропхъ право съ своимъ господаршмъ, или съ царемъ, или съ госпождею царицею, или съ црквїю (властели осимъ своє землѣ. могли су и царске. царичине и црквене землѣ држати — можда у закупу. и зато овде се пре разумеваю закупници исты земаля. него по вербалномъ смислу самъ царъ. царица и црква) или съ властели царевими или съ кимъ любо (овде є погрешкомъ преписчика морало изостати: прети. еръ безъ ове речи нема законъ смисла) парницу водити предъ судомъ. па ако є оваку парницу неропхъ добіо. судія царевъ морао му ємства дати. да ће правицу свою добити. Исто тако и противу личны злоставляня были су неропси закономъ бранѣни[52]).

---

[52]) *У 119 закону Душановогъ Законика* пространіє нешто говори се о правама неропха, а речи тогъ закона ове су „Неропхомь вь земли царевѣ да нѣсть вольнь ни єдинь господьрь прѣздь законь ничто (то єсть: ништа незаконогъ) сьтворити, развѣ что єсть царь записаль вь законницѣ, тьзи да му работа и дава. Аще ли му учини цю беззаконно, повелѣва господинь царь, да їєсть вольнь вьсаки неропхь сь своимь господаршмь, или сь царемь, или сь госпождею царицею, или сь црквїю, или сь властели царевеми, или сь кимь любо. (Овде є морала погрешкомъ преписчиковомъ изостати речь: прети, то єсть парницу водити, еръ безъ те речи нема смисла) да га нѣсть вольнь никтози задржати шть суда царева, развѣ да му судїє суде по правдѣ, и аще упрїи неропхь господара (то єсть: ако неропхь парницу предъ судомъ противу господара добіє) да га уемчїи судїа царевь (то єсть: да му да

Ванъ землѣ проніярске имали су *неропси* и землю *баштинску*, а и *куплѣнице* [53]). Баштинска земля кодъ властела была є наслѣдна, а по сьой прилици исто су тако и баштине неропшинске наслѣдне; куплѣнице пакъ были су землѣ, съ коима є дотичный купацъ слободно располагати могао. Каква є разлика између землѣ *проніярске*, *баштинске* и *куплѣнице*, кою є неропхъ имао, была, изъ закона се ясно неувиђа; но, я бы рекао, да су *проніярске* землѣ были више иманѣ властелинско; и ову землю *неропси* су као обдѣлательи само *притяжавали*, кою они дакле нису ни могли по своіой вольи обдѣлавати, и одъ кое оно є само ньіова собственость была, што имъ є у плодовима *ванъ работа и перпере цареве*, кою су плаћати морали, остало, и тако на *проніярску* землю они нису имали никаквы права, него само на земне плодове (non substantiae, sed fructuum jus habebant). напротивъ са *баштинскомъ* земльомъ, и особито *куплѣницомъ* могли су по вольи располагати, могли су ю другоме дати и продати, или подложити цркви и т. д. дакле имали су права на

доволно вмества, сигурности) како да плати господарь неропху све на рокь. И по тѡмь да нѣсть вольнь ѡнзи (тай истый) господарь никое зло учинити неропху." Као што се изъ овогъ закона увиђа, неропси су велико покровителство закона уживали.

[53]) Насловъ XCIII у *Душановомъ Законику* овай є „Ѡ неропьсехь законь" и изъ *153 закона*, кои се подъ горнымъ насловомъ налази, увиђа се, да су неропси имали и землѣ баштинске и куплѣнице. Истый законъ овако гласи: „Людїе кои имаю свою баштинну землю, и виноградь и куплїеннице, да су волнии ѡть своихь виноградь, и ѡть земли баштине у правкую ѡтдати, или цьркви подложити, а вину да есть работникь на тѡмь мѣсте ѡнному господару, чїе буде село, ако ли небуде работьника ѡнему господару, чїе буде село, да їесть воланъ узети ѡнеи виноградь."

саму землю и на плодове (et substantiae et fructuum jure gaudebant) премда су и на ову землю — по свой прилици — морали нешто работати. само ове работе нама су непознате. изъ закона ій недознаємо. Я мислимъ, да су неропси на ову баштинску землю морали о свомъ трошку — у случаю нужде — воєвати, и да су властели съ овимъ — ако ій могу назвати *баштинскимъ неропсима* — као съ своимъ людма и ратницима у бой ишли. коима су они законити, непосредни началници войнички были.

Напоследку у последнѣмъ 205. закону подъ строгомъ казни забранює се неропху, да непобегне одъ свога господара, а ако побегне, дає се господару власть, да га може къ себи натрагъ узети. Овде є и опетъ по свой прилици погрешка преписчикова. и место „мєропхъ" валя да стои „отрокъ", кое я одтудъ изводимъ, што су неропси баштинску и куплѣницу землю имаюћи могли ову продати, само су ю продавали подъ постоєћимъ на землъи теретима. Тако дакле ако є неропхъ землю свою продао и онда отишао кудъ, одлазенћ ово нѣгово ніє се могло назвати беганѣмъ, на башъ да се и безъ знаня властелинскогъ догодило. Ако ли се пакъ истый законъ на неропсе заиста односи, онда овде се само неропси на проніярской землъи станующи подразумеваю, єръ су ови према господарима имали веће обвезаности, кое су наравно дужни были испунити [54]).

---

[54]) Последный, то есть *205. законъ*, коимъ се забранює неропху отићи одъ своегъ господара, овай є: „Мєропхъ ако невѣгне куде штъ своего господара у иnу землъи или у цареву где га обрѣте господарь нѣговь, да га шемудїи, и носъ му разьпери, и уемчи, да є шпеть єговь, а ино ницю да му неузме." Врло є лако могуће, да є овай законъ уметнутъ одъ преписчика у каснія времена међъ остале законе, еръ нема ни-

Изъ свега овогъ, што самь о неропсима на основу закона душановы рекао, увидити се може, да су *неропси* были *землѣдѣлци*; кои су или на чисто господарской, властелской земльи, *на проніи*, становали, или су настанѣни были на земльи и *добрама црквенимъ*, или су пакъ сачинявали жительство *царски села*. По овимъ различностима они су уживали и разна права али и разне обвезаности. Као жительи села властелски они су подчинѣни были теретима, кое є земля властелска подносила, подчинѣни су были такође и власти властела. Но ванъ землѣ чисто властелске — проніярске — они су имали и землю баштину, и землѣ куплѣнице; прве су быле наслѣдно добро породица, за кое су дотични люди — по свой прилици — одправляли дужности воеваня; куплѣнице землѣ, каошто само име показуе — быле су землѣ стечене — као кодъ властела, што су проніярске землѣ быле — и съ овимъ куплѣницама могао є свакій слободно располагати. Према властелима были су меропси закономъ покровителствовани и уживали су тако сва права личности — изузимаюћи права политична.

Трећій и последній редъ *непривилегираны* државляна србски сачиняваю: *Отроци*. Ови су найнижегъ степена државляни были, имали су найманя

какве свезе съ осталимъ законима, свирѣпъ є, неодговара духу *Законика Душановогъ*, и нимало се неслаже съ осталимъ законима, кое у законику за неропсе налазимо. Далѣ и одтуда, што се закономъ овимъ дае на некій начинъ власть казнителна властелима надъ неропсима, кою властели, као што є више горе речено ни надъ отроцима нису упражнявали, утолико су манѣ дакле могли власть ову имати надъ неропсима, кои су већа права, него отроци, уживали — може се изводити то, да є законъ овай не истинитъ, него подметнутъ.

права и найтеже обвезаности: нето тако были су одъ закона наймање покровителствовани.

Г. *Палацкій* у више пута споменутой расправи своіой за *меропсе, себре* и *отроке* вели: какова є и єл каква између овы разлика постояла, неможемо засада поуздано рећи. Но изъ оногъ већъ, што самь досадъ рекао, увиђа се, да є было између *себра* съ єдне стране, и *меропса* и *отрока* съ друге стране разлике. *Себри* были су сви *невластели*, и тако ово є обште име; напротивъ *меропси* и *отроци* были су люди изъ поєдины редова, на коє су се *невластели* раздѣлявали. Теже є пытанѣ, да ли є, и какве разлике было између *меропса* и *отрока?* Но и ни ова пытаня при свемъ томъ, што досадъ нису испытани сви извори, изъ кои бы одношеня властела къ меропсима и отроцима дознати могли, што многе хрисовулѣ непознаємо, и што се нико ніє забавляо съ испытиванѣмъ познаты хрисовуля: ипакъ и изъ самогъ законика можемо на оба пытаня одговорити, и то на прво можемо одговорити сасвимъ опредѣлѣно: *да є разлике заиста између меропса и отрока было*; а на друго пытанѣ, ако и неможемо подпуный одговоръ дати, опетъ зато доста поуздано можемо *неке разлике навести*, коє су између єдны и други постояле.

Извѣстно є, да су и *меропси* и *отроци* были *землѣдѣлци*, али у одношенєма своимъ према властелима были су врло єдни одъ други различни. Г. Г. *Палацкій* [55]) и *Маціѥіовскій* [56]), кои су о овомъ предмету писали, мисле, да су отроци были робови (Sclaven, Leibeigene) *люди душомъ* и *тѣломъ* туђи, кои нису — дакле — имали никаквы права, кои се

[55]) У више пута споменутой расправи своіой.

[56]) „Slavische Rechtsgeschichte“ ч. I. § 47 стр. 145.

нису сматрали за личности. Али мнѣніе ово неоправдава се подпуно Душановымъ Закоником. *Отроци душанови* по законику нису были робови, нису были люди душомъ и тѣломъ туђи у смислу ономъ, у комъ се речи ове кодъ осталы народа узимаю. *Отроци* србски нису сматрани были за *ствари*, нису были *безправни*. господаръ дотичный ніе имао права съ нъима као са стокомъ своіомъ или съ иманѣмъ своимъ поступати. *Отроци* србски имали су *права* своя, ако ова и нису была велике важности; личность нъіова была е закономъ припозната; они *нису неограниченой* власти господара свои подлежали. Овога ће увѣреня быти и Г. *Палацкій*, еръ онъ ако и вели за отроке, да су были душомъ и тѣломъ иманѣ другога, ове речи свое овако разяснява: т. е. „*были су наслѣдно добро, па се нису могли преселити куда на другу страну*" дакле само у томе се состояло нъіово робство; но ово ніе робство, станѣ ово неназива се станѣмъ робскимъ; еръ люди у робству немаю никаквы права, съ нъима господаръ по волъи располаже, може ій продати и поклонити, може ій и убити — као што *Тацитъ* за Немце преповеда, кодъ кои е робство блажіе іошъ было, него кодъ други народа — а одтуда, што се ко слободно кудъ оће селити несме, неслѣдуе, да нема ни други никаквы права и да сме господаръ съ нъиме по волъи своіой располагати.

Г. *Маціеіовскій* упушта се мало дублѣ у ствари. И онъ вели да *отроци* нису были *робови* (Sclaven) него *своина господарска* (Leibeigene) люди душомъ и тѣломъ господареви; и да е нъіово станѣ было врло благо — наравно према станю лица овогъ реда у другимъ државама. *Постанакъ отрока* Г. Маціеіовскій изводи изъ ратны заробльника, кое су Срби побѣдительи на своіой землъи населявали, па су

се одтуда и звали себри. И одтуда, што су отроци за злочинства строжіе казньни были, него властели, изводи робско станѣ ньово. Землю, на коіой су робови или „Leibeigene“ становали, по речима Г. *Мацѣіовскогъ* звали су Срби „*проніярска земля.*“

Тако Г. Мацѣіовскій дае речи „*себръ, себри*“ значенѣ, кое се никако изъ самогъ смисла или речій законикови извести неможе: и *земльи проніярской* прилаже *свойство*, кое мы по законику у истой земльи неналазимо. *Себри* су, као што се изъ више горе речены врло ясно увиђа, были сви *невластели*, и потоме, да е речь „*себръ*“ люде станя робскогъ означавала, онда бы и „*грађани*“ и „*неропси*“ были робови, еръ су се подъ именомъ „*себри*“ и *ови* разумевали. А да *грађани* и *неропси* нису были робови, да су они были люди слободни, имаюћи своя права и личности и иманя, по самомъ законику нема никакве сумнѣ. То исто стои и за землю „*пронію*“ еръ на овой, као што насъ закони душанови уче, нису само *отроци* становали, него су становали и *неропси*; дакле бы по речима Г. *Мацѣіовскогъ* и *неропси* были люди станя робскогъ, а то зацело нико небы у станю быо никоимъ начиномъ доказати. Далѣ *отроци* и нису становали едино и исключиво на земльи *проніярской*, они су становали и на земльи баштинской, па се и одтуда увидити може, да оно, што Г. Мацѣіовскій за *пронію* и нѣне становнике, обдѣлателѣ, вели, ніе основано у законима душановимъ. И почемъ се истый Господинъ, што се права и стары правны србски одношеня тиче, непозива нигди на друге изворе, него само на *Законикъ Душановъ*, зато се слободно може сумняти о истини говора Г. *Мацѣіовскогъ* у овомъ предмету, и безъ затезаня може се рећи, да ни *себри*.

ни *пронія* ніє по душановимъ законима оно за шта ій Г. *Мацієіовскій* издає.

Но упустимо се мало дубль у ствары и што се *отрока* тиче, можда ћемо наћи гдикои узрока, збогъ кои ћемо моћи узтезати се примити мнѣніє Г. Г. *Палацкогъ* и *Мацієіовскогъ*, да су отроци робови были. Да видимо найпре оне доказе, кое почитована гореспоменута господа за мнѣніє свое наводе.

Пре свега напоменути валя то, да „одношеня робска" нису была производъ славенскогъ државногъ устройства. Г. *Мацієіовскій* вели [57]), да Славени нису познавали робска одношеня донде, докъ су у целокупности своіой безъ саобраштая съ другимъ народима остали, и да су одъ Христіяна нау-

---

[57]) Овако се изражава самъ Г. *Мацієіовскій*: „*Одъ слободны землѣдѣлаца различни су врло были робови* (Leibeigene). *Управъ они, кои религія робство* (Leibeigenschaft und Sclaverei) *проклинѣ, т. е. Христіяни научили су Славене, да є право трговати са слободомъ людскомъ, и слободне люде съ своимъ потомцима и супругама продати у сужаньство. Оттони*(кралѣви нѣмачки овога имена) *поклањали су породице славенске као чопоре животиня, и они су први завели робство у земляма славенскимъ лежећимъ на Лаби* (Elbe) *и у целой Померанін, одовудъ є прешло робство у Ческу, Польску, и Русію. Къ Славенима закарпатскимъ дошло є робство изъ Грчке и Италіе. Али колико є яко туђе было робство осећаню и начину мишленя Славена, одтуда се уверити можемо, да є много времена прошло, докъ су изражаи: невоља* (Sclaverei), *невольникъ* (Sclave), *у славенскомъ єзику познати постали.*" У дѣлу *Льнига* названомъ „Codex diplomaticus" свезка IX стр. 854. 855 наведене су дипломе одъ год. 937, съ коима є *Отто I* едномъ манастиру, кои є онъ у-становіо, петнайстъ славенски породица съ ньіовимъ иманѣмъ уєдно поклоніо.

чили, да є право съ слободомъ човечіомъ трговати. Онъ и примере наводи за ово своє казиванѣ, и изъ овы се увиђа, да кодъ Славена стары робско станѣ ніє было познато. Срби су се пре одцепили одъ осталы Славена, него што є до ньи христіянство допрло. До оногъ времена, кадъ су се Срби иселили изъ прастары седишта свои, остали су Славени поштеђени одъ страногъ уплива. Срби дакле робска одношеня нису могли съ собомъ изъ свои седишта донети: они онда нису познавали робско станѣ, кодъ ньи робова ніє было, кодъ ньи су онда сви признати были за лица, за подлоге права. Ако є дакле кодъ Србаля касніє робскогъ станя людій было, то валя приписати касніємъ упливу страны народа, страны закона на Србе. Но Срби нису изложени были тако великомъ страномъ упливу, да су се овако знатне промене у слѣдству уплива овогъ у ньіовомъ државно-грађанскомъ животу завести могле. Срби су удалѣни были одъ Немаца, а банъ су Немци были онай народъ, кодъ кога су Славени найпре и найпре учили познавати робска одношеня. На Србе су іошъ найвећій упливъ имали Грци и закони грчки; али и овай упливъ ніє тако великій быо, да є тако знатне промене — као што є постанакъ робства — кодъ Срба учинити могао. Закони србски и подъ Душаномъ имаю врло много изворности, оригиналитета, они — као што и самъ Г. *Маціевіовскій* вели [58]) — найвећма су у духу славенскомъ писани, и найвећма насъ опоминю на старе славенске законе. Кадъ є толико изворности у законима србскимъ подъ Душаномъ, колико є више изворности было у законима пре Душана, кадъ страни народи нису времена іошъ довольно имали упливъ какавъ на

---

[58]) Види примѣтбу 6.

Србе упражнявати? За историчный развитакъ робски односеня нуждно є дуго време, изискую се столѣтія, и кадъ ова робска односеня ни подъ Душаномъ іошъ непалазимо у своіой суштности, у свомъ пуномъ развитку, зацело слободно рећи можемо, да она у србской држави никадъ нису ни постояла, — да се можда нису ни заводила никадъ, или ако су и была завођена, да се нису могла одржати и утврдити. Далѣ у грчкой држави у оно време, кадъ су Срби у грчку државу, то єсть у оне землѣ, гди се и садъ настанѣни налазе, дошли, робско станѣ у пуномъ смислу ніє се више налазило. Већъ съ заведенѣмъ власти императора почела се ослаблявати власть господара надъ робовима; распространенѣ Христіянства свезе є ове іошъ већма ослабило, докъ напоследку ніє сасвимъ станя робскогъ у грчкой држави нестало. У 6. столѣтію, и тако пре, него што су Срби у Мезію дошли, већъ ніє више робство у грчкой имперіи постояло. Робови пређашньи истина нису добили подпуну слободу, они су и убудуће остали ограничени како у правама личности, тако и у правама иманя, али се изгубіо главный карактеръ ньіовогъ робскогъ станя. они нису были више само *ствари*, они су были *лица*, имаюћи — ако и ограничена — своя права. Пређашньи робови были су касніє само за землю везани земледѣлци (Coloni, homines glebae adstricti) али ипакъ лица у самимъ законима као таква припозната. *Душанови отроци* были су манѣ ограничени него Coloni грчки; єръ и *ови* су као и *отроци* на земльи господарской, коя ніє была ньіова собственость, были настанѣни, на кою су работали и плаћали данакъ; али Coloni су подлежали и власти казнителной свои господара; напротивъ *отроци* у овомъ погледу были су исподъ власти властела изузети и подлежали су судови-

ма царскимъ. Кадъ дакле Coloni немогу се по законима назвати *робовима*, како бы могли мы назвати *отроке*, кои су веһа него Coloni права имали и уживали?

Промотримо даљ и онай начинъ, коимъ су по мыслима Г. *Маціевіовскогъ* у србской државы робови постаяли. Као што самъ споменуо, истый господинъ вели [59]), да су Срби ратне зароблѣнике на своіой земльи населявали и да су населѣни ови ратни зароблѣници были робови, кое су Срби называли „*себрима*“ а у закону подъ именомъ „*отрока*“ споминю се; земля пакъ, на коіой су робови = *отроци* настанѣни были, да се звала *проніомъ*, землъомъ проніярскомъ [60]). Да говоръ овай Г. *Маціевіовскогъ* ніе на законима душановимъ основанъ, и да *себри* нису были робови, доказао самъ више горе. исто тако и *пронія* ніе была земля, на коіой су само робови = *отроци* — становали. и тако веһъ неистинитость овы казиваня врло велику сумню подиже и о главномъ пытаню, да ли є — као што Г. *Маціевіовскій* вели, *да є* — заиста у државы србской робова было? и да су робови ови ратни зароблѣници были. Срби, као што се изъ исторіе довольно уверити можемо, нису никадъ были освалюһій, друге покораваюһій народъ; нити има примѣра, да су Срби ма кои одъ себе оддвоенъ странъ народъ себи подчинили. Срби су юначни свакадъ были, юнаштво є ньіово одъ стары времена па све до данасъ одъ свію припознато, али Срби юнаштво

[59]) Сравни примѣтбу 37.

[60]) Ово су речи Г. *Маціевіовскогъ* „*Она земля, на коіой су робове населявали, звала се у Србіи проніярска земля, и господаръ овакве землѣ звао се: проніяръ; а наслѣдници нѣгови проніяревиһи*“ Slavische Rechtsgeschichte ч. I. стр. 145.

своє нису огледали никадъ у подярмльиваню други народа. Єдино дѣла душанова показую намъ као неке тежнѣ осваяня, али Душана правдаю ондашнѣ околности: онъ є предвидіо паданѣ грчкогъ царства, па є хтео съ развалинама царства византискогъ увеличати државу своюю, и наместо Грка поставити Србе за главный, за владаюћій народъ на югоистоку. Но и сама осваяня душанова нису была толика, да у овима можемо наћи постанакъ робскихъ односа. И кадъ є све ово тако, као што є, као што то и історія потврђує, онда, кои су были то ратни заробльеници, кои су отроке, кои су робове србске сачинявали? *Отроци* сачинявали су великій брой србски државляна, они су были сеоски житељи у држави србской, они су сачинявали єданъ део србскогъ укупногъ државлянства. Оволикій брой людій пакъ, кадъ су могли Срби у ратовима заробити? Срби су истина много боєва са разнимъ непріятельима били, али боєви ови нису были такви, да су могли оволикій брой заробльеника — као што є *отрока* у држави србской было — у боєвима овимъ задобити. Далѣ у законима се споминѣ, да су *отроци* = робови имали жену и децу; ако су ратни заробльеници были робови, одкудъ су они имали своє жене? Или су заръ и жене непріятеля свои Срби у боєвима заробили и учинили ій робинями? Ако то ніє, онда се мора допустити, да су имъ слободни Срби своє кћери давали за жене: а ово є толико невѣроватно, да безъ икаквы предомишлявања слободно као неистину и неоснованость одбацити морамо. Напоследку башъ све да и допустимо, опетъ изъ свега то слѣдство тече, да робови = *отроци* нису были *Срби*, него су были люди стране народности; почемъ — при свемъ томъ, што су Срби нередко у несогласію и неспоразумленю живили, шта више, што су они међусобне боєве во-

дили. ипакъ нигди нечитамо и ни одкудъ недознаемо, да су ове меѣусобно воююће стране една другу себи покориле и подчиниле тако, да є една до неограниченогъ господства, а друга до станя робскогъ дошла, а текъ тако бы могуће было на основу мислій Г. *Мацѣіовскогъ* одъ ратны заробљеника начинити *Србе робове*. Почемъ пакъ ово нестои, видисе, да Срби нису могли постати *робовима;* а ни оно неможе обстати, да су странци, несрби, робови были: зато: я се усуђуємъ рећи, *да робова у србской држави подъ Душаномъ ніє было, и да отроци нису были робози.*

И одтуда, што су отроци за злочинства строжіє казнѣни были, него люди слободни, — као да жели Г. *Мацѣіовскій* изводити робско станѣ ньіово. Но и ово изводенѣ неможе се одобрити: єръ се често властели строжіє казне одъ себра, властелычићи одъ властела и себри одъ властела, што већиномъ одъ каквоће злочинства завнси. Строжіє ово казненѣ ни чайманѣ недоказує *отрока* робско станѣ: а поредъ тога закони душанови казнителни и неправе разлику између отрока и други државляна, него само између властела и *себра* т. є. невластела.

Но ако *отроци* и нису были робови, станѣ є ньіово неповольніє было, него ма кои други државляна. И *отроци* су, као и *неропси* были землѣдѣлци, али нису имали своє собствене землѣ, као што су имали неропси. Землю *проніярску* имали су *отроци и неропси* съ еднакимъ правама, и зато може се рећи, да су и *отроци* имали своє покретне собствености: єръ се у 57. закону вели „*отроци и неропси сваку плаћу — арачь и порезъ — заедно да плаћаю, заедно на землю да работаю, и заедно землю да држе;* а знамо, да су неропси на землю ову два

дава работали и плаћали цареву перперу: ове су обвезаности имали и *отроци*. Такођe e одтуда, што су се у грађанским стварма *„за свое дльгове“* као што се законъ изражава, предъ своимъ господарима отроци судили, могло бы се доста дослѣдно изводити, да су они покретногъ иманя имали, о комъ су парнице предъ своимъ властелима водили. Но за ствари кривичне, казнителне, *отроци* нису подлежали суду *властелскомъ* него *царскомъ* [61]); и то е найвећій доказъ, да они нису были ствари, нису были властелско иманѣ, него лица, еръ властели нису могли съ ньима чинити, шта су хтели, него су ій предавали суду царскомъ, кои е у стварма казнителнимъ и самимъ властелима судіо.

Отроци су были настанѣни и на земльи *проніярской* и на *баштини*, и то тако, да су и ньіова деца у истой баштини остати морала. Овымъ закономъ были су *отроци за землю везани* (glebae adstricti) и текъ онда, кадъ имъ е властелинъ или нѣгова жена, или наслѣдницы допустили, могли су *отроци* са землѣ отићи, были су слободни [62]). Ова привезаность

[61]) Сравни примѣтбу 22.

[62]) Закони то потврђуюћи есу 134, 135, кои овако гласе: „134. И штроке, что имаю властеле, да имь су у баштину, и ньихь дѣца у баштину вѣчьну да су, а штрокь у пракню да се неда никогда“. „135. И штроке, что имаю властели, да ихь имаю у баштину. ако прости ему властелинь или жена его или сынь его, то да їесть свободно, а ино ничьто.“ Ни еданъ ни другій овай законъ ніе сасвимъ ясанъ. Речь *пракия* коя се у 134 закону налази, долази и у другимъ законима, али смисао ове речи ніе познатъ. Оба закона ова подеднака су; у обоима се изриче то, да отроци неемеду одлазити одъ свои господара. Съ овимъ законима више се слаже 205 законъ, кои о онимъ казнима говори, кое неропсъ навлачи на себе, ако безъ дозволеня отиђе одъ своигъ господара, него

за землю и неимаћѣ права на непокретне ствари єсу найвећа ограничаваня станя *отрока*, али ипакъ нису толика, да *отроке* назовемо *робовима*, или иманѣмъ туђимъ. *Отроци* су имали своя *права личности*. имали су и *права на ствари*. *они нису неограниченой волѣи господара свои подлежали*, были су ограничени истина, али ограниченость ова іошъ є далеко, врло далеко удалѣна была одъ робства, кое є по другимъ землямa владало. — єръ робови нису были лица, нису се сматрали за люде, были су ствари, средства свои господара, предметъ ньіове самоволѣ, съ коимъ су они сасвимъ скоро неограничено поступати могли. Особито привезаность она за землю неможе се за врло великій уштрбъ слободе — у ондашнѣмъ времену — сматрати; єръ као што є речено, и *неропси были су за землю везани, кои су у осталомъ имали и права личности и иманя*, шта више и сами *попови* (по зак. 32.) *нису смели одъ свои господара слободно и по волѣи одлазити;* али ко бы се усудіо одтудъ изводити, да су се они у робскомъ налазили станю, кадъ знамо, да є свештенство велика у царству србскомъ права уживало.

И одтуда, што се у законима споминю *сужньи*, могао бы ко изводити, да є робова у србской државни было. Но изводенѣ ово было бы найнеоснованіє. *Сужньи* у Законику Душановомъ споминю се као оні люди злочинци, кои су збогъ свои злочинства до тога дошли, да су постали сужньима.

съ ма коимъ другимъ законима, говорећимъ о неропсима. „Ако прости ему властелинъ“ и т. д. може се и тако разумети, да є оно само слободно чинити отроку, што му се дозволи, и по томъ чрезъ одпустъ могао є отрокъ само одъ гдикои терета, или и одъ свію ослобођенъ быти.

(*Сужаньство* дакле неозначава станѣ робско. *Сужаньство есте казнь* закономъ одређена за оне, кои су ю заслуживали. А да сужньи заиста нису были робови, дознае се одтуда, што у законима (законъ 98. и 99. говори о сужаньству) дае се слобода онима, кои су изъ сужаньства на дотично прописано закономъ место (у дворъ царевъ, у палату патріярхову) утекли. Да су сужньи робови были, то имъ допуштено небы было, еръ знамо, да *меропси*, кои нису были робови, нису смели отићи одъ свога властела и ако су отишли, бывали су строго казнѣни: како бы се могло закономъ допустити робовима = сужньима, да побегну одъ свои господара, а да зато небуду казнѣни. Далѣ и одтуда, што су *сужньи држани* т. е. чувани у затвору были, види се, да е сужаньство казнь, а не робство.

На основу свега овога дакле слободно рећи можемо: да у србской државы ніе было робова, и *отроци, да нису были люди робскогъ станя*. Но ако и нису *отроци* были робови, станѣ е ньіово было доста неповольно и ограничено. Они су ниже стояли у државно-грађанскомъ животу одъ меропса, съ коима су у томъ единомъ еднаки были, што су землю обдѣлавали, и што су землю проніярску еднакимъ правама и обвезаностима држали. Али су се одъ *меропса* у томъ разликовали, што они нису имали свое собствене землѣ, што нису были одъ закона толико, као меропси покровителствовани, што су у стварма грађанскимъ подпадали судейской власти свои властела, а само су у кривичнимъ стварма подпадали царскомъ суду: меропси напротивъ и у стварма грађанскимъ подпадали су редовнимъ судовима. Сва права и све обвезаности отрока уедно ставляюћи до тогъ увѣреня долазимо, да *отроци заиста нису были робови, него лица, коя су огра-*

ничено уживали права личности, коя нису имала права собствености на землю, него само права собствености стварій покретны.

Напоследку нуждно є овде іошъ примѣтити, да се у законима цара Душана споминю: *Влахъ, Арбанасинъ* (у закону 71.) и *Саси* (у зак. 146. и другима). Имена ова означаваю истина порекло, народность, али у Законику Душановомъ узъ ова имена скопчана су и друга понятія, єръ подъ именомъ *Влаха, Арбанаса*, подразумеваю се пастири стада; а *Саси* су были они люди, кои су дрва секли и шуме крчили. Станѣ овы людій може се сравнити са станѣмъ неропса: закони само врло мало о овимъ людма говоре, и зато предмети ови и незаслужую особитогъ каквогъ вниманія.

У овомъ, што самъ досадъ рекао, трудіо самъ се изложити све оно, што се о политичномъ станю србски државляна у Душановомъ Законику налази. Изъ овогъ — да бы расправу ову мою съ краткимъ прегледомъ свега досадъ реченога завршіо — увиђа се: каквогъ станя, какве классе людій было є у србской држави, и каква су права люди поєдины класса уживали. *Свештенство* было є съ найвећимъ правама обдарено, оно є имало важно положенѣ у државномъ строю србскогъ царства. Права политична съ *властелима* мирскимъ уживало є подєднако, али по чину своме было є више одъ *властела* чрезъ законе почитовано. *Свештенство* и *властели* были су посредници између државне власти и простогъ народа, были су господари, али уєдно и оцеви отечества. *Свештенству и властелима* противположени су были они, кои нису уживали права политична, и кои є морало найвише быти, єръ овамо спадаю жительи *варошій*, *градова* и *села*, овамо спадаю: *грађани*, *неропси* и *отроци*, кои се

сви називаю именомъ *себри.* Сви ови *себри* разликовали су се одъ *свештенства и властела* єдномъ основнымъ карактеристичномъ чертицомъ, коя є у 61. закону душановомъ изложена и коя забранює себрима долазити на саборе, и тако уживати права политична. Но ако су *себри* у томъ погледу и были сви єднаки, у погледу осталы права знатно су се єдны одъ други разликовали. *Грађани* нису становали на властелской земльи были су управляни по своимъ грађанскимъ привилегіяма и имали су свое судове; *меропси* становали су на властелской земльи, али су и свое землѣ имали, и поредъ обвезаности према властелима имали су и своя права, коя су закономъ противу властела брањна и покровителствована была; *отроци* напоследку нису имали свое собствене землѣ, становали су и обдѣлавали су землю властелску, на кою су работали и данакъ плаћали, и одъ кое су само плодове као собственость свою прибирати могли; у стварма грађанскимъ подпадали су власти судейской своя властела, а у кривичнимъ стварма суду царскомъ, и нису противу могући насилія властелски изричнимъ законима брањни; они су были у слободи своіой ограничени, али зато опеть нису были робови, нису были люди душомъ и тѣломъ туђи.

И съ овымъ ћу да заключимъ расправу ову мою *о политичномъ станю србски државляна у царству србскомъ.* Предметъ овай никако ніє іошъ изцрплѣнъ, у нѣму много неизвестности има: права поєдины класа државляна нису обширно разложена, нису строго определѣна и іошъ ће доста времена проћи, докъ ће се рећи моћи, да є предметъ овай сасвимъ изцрплѣнъ. Сигуранъ нисамъ, да самъ у расправи овой моіой свуда добро схватіо правый смисао, и да самъ проникао у духъ Душано-

вогъ Законика; и зато радо ћу примити сваку науку, свако упутствіе о предмету овомъ. Предметъ е неисцрпљенъ, наши правознанци — а ни страни — нису о предмету овомъ писали и размишлявали, — зато врло ми е лако могуће было погрешити. Ово споминѣмъ зато, да ме извини свакій, кои ће можда о предмету овомъ размишлявајући погрешке у расправи моіой наћи, и врло бы ми мило было, кадъ бы одъ *наши* правознанаца поправлянъ быо, єръ бы онда добіо увереніе, да ће скоримъ савъ Душановъ Законикъ и сви остали, на правный животъ србскій односећи се споменици строго испытани и светло разяснѣни быти: а текъ онда моћићемо рећи, да прошлость нашу довольно познаемо, кадъ ћемо узъ спольашна дѣла нашя праотаца и ньіове законе и старо државно устройство србско познавати.

КАРАКТЕРИСТИКА ЦРНОГЪ ЂОРЂА.

Одъ Председателя Друштва Србске Словесности, привремъ. Попечителя Правосудія и Просвештенія, Господина Лазара Арсеніевића.

Кадъ провидѣніе заключи, спасти какавъ угнѣтеный, подярмлѣный народъ, онда му и особита мужа пошлѣ. Ово намъ, осимъ толики' светски' сбытія, сведочи и наша найновія історія, кое се увекъ съ узхиђенѣмъ опоминѣмо. Ђорђе Петровићъ, названый Црный, после толико несретньи' столећа, роди се у Србству, и Србство се ослободи. Нѣгова су сяйна дѣла по већой части позната, а будућность допуниће мало по мало и оно, што е свету іоштъ непознато. Зато ћемо засадъ історію одложити, и, самогъ юнака предъ очима имаюћи, онако га начертати, каквогъ га е промысао угнѣтеномъ Србству послао.

Повисоко, одвећъ снажно тѣло; прострельиве, сяйне очи; лице округло, преплануто; уста дугимъ мучанѣмъ стална, тврда; чело повисоко, мыслеће, одважно; говоръ кратакъ, рѣшителанъ, печать огнѣне дѣлателности на себи носећи. — У свима овымъ знацима просіявао е силанъ, свеобуватаюћій, постоянъ, прозирућій, стварающій и рушећій духъ, и уливаше сматраоцу страопочиталѣ, а угнѣтеномъ надежду, поверенѣ и преданость. Важность предузетогъ дѣла, ослобођеня отечества, савршено сватаюћи, быо е увекъ озбилянъ и трез-

венъ, а поверено му благо народа увекъ предъ очима имаюћи. быо є правдолюбивъ, одвећъ строгъ и неумолимъ, тако да є и самогъ отца жертвовао отечеству, а брата правди. Ова озбильность была є поглавита черта нѣговогъ карактера и онда, кадъ є само себи и своима живіо, кадъ бреме освобоћеня народногъ іошть ніє быо на себе приміо, сроћена съ достойнымъ честолюбіємъ. Никадъ, па ни у шали ніє допуштао, да се ко съ ньиме титра. Одвећъ штедльивъ у времену, ніє никадъ седіо безпосленъ, па ни онда, кадъ су му народна дѣла мало одпочинути дозволила: орао є, сеяо, жнѣо, косіо, копао и крчіо. Кадъ су га народне потребе позивале, ништа га ніє могло задржати, ништа одъ намере одвратити: преко мере дѣлателанъ и неутрудимъ, летіо є даню и ноћу, по олуи и по жеги, безъ шатора, шилтета и ястука, безъ чибукчіє и кавеџіє и безъ мутвака и мутвачка такума, задовольяваюћи се и тада, као и свакадъ, простомъ раа-номъ, у мрсъ сувымъ месомъ или сиромъ, а у постъ папуломъ одъ пасуля и погачомъ, кое є покрай чутурице съ ракіомъ са собомъ носіо, и са своимъ момцима дружески и братски деліо. Небо му є было покривало, земля постеля, бисаге подглавлѣ, а любовь къ народу крепителный санъ.

Само оваквымъ свойствама и оваквымъ поступанѣмъ могао є Црный Ђорђе онолико уваженіє, поверенѣ и любовь народа придобити, а у супарницима стра' и ужасъ побудити. Кодъ толики' свои' врлина наравно ніє имао нужде, праздной, суєтной сяйности прибећи, подобно другимъ войводама и свима нѣговымъ противницима, кои су га своимъ блистаюћимъ се оделомъ мыслили помрачити и у засенакъ бацити. Нѣму є просто-народно одело много миліє и пристойніє было и сбогъ тога

самогъ, што се свега оногъ чувао, кое бы могло чувство народа вређати и незалечене му ране позлеђивати опоменомъ на турске паше, даіе и аяне. Една бы му се можда слабость могла приписати, што є быо одвећъ тврдъ. Но и та тврдоћа ніє носила на себи печатъ праве страсти, почемъ га никадъ ніє навела на превару, лажь, и отиманћ. Своє є чувао, али за туђимъ никадъ га ніє желя повукла.

Изъ многочислены други' примера *єданъ* само да наведемо, као доказъ предизложеномъ.

Године 1810. нагрне вище тисућа Турака изъ Босне и Ерцеговине преко Дрине у Србію. Противу ове силе пошлћ Црный Ђорђе Симу Марковића, Кнеза, и Павла Поповића, Сенатора, съ войскомъ, подчинивши Сими, као главномъ началнику, войводе: Луку Лазаревића, Стояна Чупића, Цинцара Янка и Никића, рускогъ Полковника, кои се тада међу нама налазіо са єдно стотину свободняка (волонтира), баяги Казака. Ови скупа борили су се противу Бошняка готово читава два месеца, па ій нису могли ни съ места покренути, а камо ли преко Дрине претерати. Видећи то Црный Ђорђе дигне се самъ са своимъ момцима и нешто мало друге войске, те тамо. Кадъ дође и развиди положеніє и наше и турске войске, а онъ неповольно проговори: „Коє куде! Заръ вы за толико времена немогосте Турке протерати преко Дрине, него толика зла починише? Али како ћете ій и отерати, кадъ я видимъ, да се ниєданъ изъ васъ войвода ніє раніо, а кажете, да сте се све єднако тукли! Да видимо, оћемо ли ій сутра моћи преко Дрине претерати.“ На то заповеди, да се войска за бой приправи, и нареди, съ коє ће стране кои войвода ударити, и шта ће у комъ случаю радити, а онъ самъ за себе задржи поредъ осталога и то-

позима управляти. Сутрадань започне се жестока битка. Ђорђе є самъ собомъ са осталымъ топчіяма топове на непріятеля угађао. и съ єднога места на друго, заєдно съ амунщціомъ. рукама своимъ превлачіо. Томъ приликомъ разденіо є Ђорђе свою кошулю одъ пояса. па до края. а помеђуте войводе съ Полковникомъ Никићемъ ранилe су се. Турци буду жестоко потучени и съ великомъ своіомъ штетомъ преко Дрине претерани. Другій трећій ли данъ после ове битке дођу Турци у нашъ станъ поради зароблѣны Турака и изгинувши' босански' Газія, да имъ се мртви предаду. Дочекани одъ наши' златомъ и сребромъ окићены войвода. коє су лично познавали, упытаю: „А гди є Бегъ Ђорђе?" На ово пытанѣ Ђорђе, као обично у гуню, кошульи и тозлуцима. одговори: „Коє куде! *Я* самь Црный Ђорђе, но некомъ самь бео. а некомъ башъ црнъ!" Турци видећи га овако обучена, нису никако веровали. да є то башъ главомъ Црный Ђорђе, и зато полазећи изъ нашегъ стана, и праштаюћи се съ нашимъ старешинама, молили су ове, да Бега Ђорђа поздраве. Ђорђе є овде самъ настоявао око ранѣника. а нарочито око ранѣны войвода и посећавао іи є са своіомъ чутурицомъ и другимъ почудама.

Да бы наши читательи одприлике себи представили, какво є упечатленѣ кодъ Руса учинила смрть нашегъ юнака. саобштавамо овде песму, коя є у Кишеневу одъ непознатогъ певца спевана и по улицама разбачена была оне исте године, кадъ є Црный Ђорђе у Сроіи погинуо. Она овако гласи:

ПѢСНЬ

ПОГИБШАГО СЕРБСКАГО ВЕРХОВНАГО ВОЖДЯ ГЕОРГІЯ ПЕТРОВИЧА ЧЕРНАГО.

На голосъ: Полюбя тебя страдаю.

Сколь труды мои велики
Отъ усердія что несъ,
Такъ злодѣи, кучи толики
Позабыли трудъ мой весь.

— —

Я для васъ только труждаясь,
Не щадя себя и чадъ;
Съ непріятелемъ сражаясь,
Ждя за ревностя наградъ.

— —

Но къ несчастію моему
Простотой ошибся, въ другъ
Льва къ отечеству своему.
Вѣрный патріотизма духъ.

— —

Не надѣялся во вѣки
Прахъ мой смерть поносну несть:
Ктобъ подумалъ, чтобъ человѣки
Могли дать такую месть!

— —

Обратися вся вселена
Правсту зрѣть сію,
Что то лира умилена
Воспѣваетъ скорбь мою.

— —

Ахъ, отечество любезно!
Я къ тебѣ привержень былъ,

Для тебя мня все полезно,
Смерть отъ очизни получилъ.

— —

Неужели для того вамъ
Вѣрной правдою служилъ,
Жертвуя семейство, самъ
Смерть за правду получилъ.

— —

Пусть бы лучше непріятель
Прахъ мой пулей низложилъ,
О Боже, праведный создатель,
Тогда бы я спокоенъ былъ!

ПРИЛОЗИ КЪ СРБСКОЙ ПОВЕСТНИЦИ КАРАЂОРЂЕВОГЪ ВРЕМЕНА.

1.

Благородни Г. Павле Поповићу здравст.

Являмъ Вама потребное нама Імати єднога човека нашега кодъ Господина Графа Овурка за сваке разговоре коиће шниме водити и послуге що нѣму треба давати тако я другога кромѣ васъ немогу наћи зато я сам наложіо Совѣту да Вас позову и єднога писара дави даду и наставлѣние за сад вам препоручуем дасе не одричете како вас позову таки да пођете да друго учинили нисте. Со тим остаем Вас поздрављаюћи

У Тополи
Юнія 15гъ 1811.

Верховни Сербскога
Народа Вождъ
Георгіе Петровичъ.

Надписъ: Благородному Г. Павлу Поповићу да надлежитъ що скорие

у Враниће.

2.

АТТЕСТАТЪ.

Съ времени — како се наша руссійска войска подъ мойомъ командомъ овога пролетчња препра-

вила у Сербію. біяше отъ високославнога — Совѣта Сербскога. къ мени за Депутата опредѣленъ Господинъ Паво Поповичъ. и съ нимъ Секретаръ Алекса Недельковичъ. съ таковіємъ Налогомъ. да би мени у свему — у чемуби толико имао нужду и потребу, порадя мое войске. дати свако рукопомоціе са стране Сербске: я за дужность почитавамъ нѣму Господину Павлу Поповичу засведочити, дає онъ у све оно време како се кодъ мене находіо, свако мое требованѣ и Налогъ съ таковіємъ стараніємъ изпуняваo. да се неможе лепше и похвалніе захтевати, а будучи сада онъ по ради исцѣленія нѣговой болести отправлясе у Београдъ, того ради и данъ є нѣму овай аттестатъ за своеручніємъ моимъ подписанѣмъ и съ приложенѣмъ мога печата.

У логору близу Неготина Августа 30. дни 1811га Года.

Генералъ Маіоръ Графъ Орурк Івн.

3.

№ 1034.

От Верховнога Вожда народа Сербскаго

Георгія Петровича

и

Правителствующа Совѣта народня.

Благородным Войводам. Кнезовомъ. Капетаном. честному Священству. свим уредникам билаетским, и цѣлому народу Сербскому

Обявлюемо.

и даемо свему народу на знанѣ. да цар Турскій Султанъ съ царем Московским у добрый час утвр-

дили мир, како они међу собом, тако и за нас, и тако от данас у напредак заповѣдамо свуд по границы. и зато шилѣмо ово наше по Г. Павлу Поповичу утверждеціе, да на границы с турком не буде лоповлука и крађе, но мирно да пребуде свуда, а тко бы нарушіо ово наше обявленіе, и учиніо повреждеціе на границы Турком без милости быће каштигован смертію, тко быо да быо, старешина, или младешина. Садъ за утвердити овый мир за нашу срећу отправлямо едне наше люде россійскому двору, великом нашем Покровителю, кои се за то старао до сад, и сада да нас спомогне, а друге наше посланике шилѣмо у Ниш къ Везиру на разговор, а оданде и у Цариград к великому султану и светлом довлету, да донесу и отуд нашу правицу, како ћемо остати. — Мы и народ наш остаемо за наше труде срећни, и цар султан у миру с Московима помиловао цѣлый народ, и зато на разговор шалѣмо люде. — Међу тым докле наши посланицы из Цариграда или из Ниша врате, войска и народ да се нераспуща, но у тврдости, и храбро да пребуде: а кад се наши посланицы врате, явићемо опет цѣломy народу, шта е у Стамболу код цара окончано. И тако поручуемо цѣлому народу быт мирным и спокойным, а тврдым и храбрым како и досад до окончаня овога дѣла.

Будући дакле да е мир заключен, и мы старанѣ за цѣлый народ имаюћи овай мир от цара Султана донести, кое и радимо, зато сад престае воина, и ова московска войска, коя е код нас у Београду и Шабцу была, отлази путем к Делиграду да пребуде тамо на границы, и на Дунаву до окончанія овога дѣла. А кад се ово дѣло оконча, и великим Султаном утверди, онда ће се отворити свободни путови и трговине на све стране, и царски

люди быће međу нама. кои ће согласіем нашим све управляти.

Зато сад брашно кое на вилает заповеђено млети, престае, да се више немелђ, ербо ни е нуждно: кой може готово потрошити на свою потребу, то му е слободно; а што претече, нека чува до друге наше заповести. а на ново да немелђ нитко на овай рачун.

Дано у Београду 21. Юлія 1812 года. У Правителствующем Совѣту народнѣм

(М. П.)

Верховный Вожд народа
Сербскога
(М. П.) Георгіе Петровићъ.

4.

Благородни Г. Павле поповићу здравс.

Вама препоручуемо да како ово наше писмо примите у исти минутъ да се спремите и да идете час пре у Кладово и да примите команду одъ воеводе Живка Костандиновића защо онъ има овамо друго дѣло кое ми нѣму пишемо да Вама преда команду а онъ таки пакъ дасе спреми и кнама дође тако ћете ви онде на команди бити до возвратка нѣговога: сотимъ остаем вас поздрављаюћи

у Тополи
Априлія 28гъ 1813.

Верховни вожд Народа
Сербскога и кавалер
Георгіе Петровићъ

П. П. и шалѣмо ти ово писмо тећеш дати из руке Г. Живку и ви ћете онде остати а онъ таки овамо нека пође.

Надписъ: Благородному Г. Павлу Поповићу да надлежитъ час пре минут Незадржано

у Београдъ или
у Вранићъ.

5.

Благородни Господару Павле Поповићу
здравствуйте!

Являм Вам како е дошло до зная моега, да сте ви некакове лађе преуготовили, и народ селите да се у немачку превозе и бѣгаю; мени е удивително, како би ви таково почели радити, кад се наше воиске свуда по границы са непрiятелѣм туку и шанце чуваю, и шта народа унутра по границима имамо, кой на далеко отстои, пак се неуклаля, а ви туда уклапяти и буну чините, коисе на сваки начин спасти може — Тако вам препоручуем гди се кои застао било на води или у нутра, да онди сваки и стои, а чiедан за живот свой дасе нiе у ону страну превезао — ер и тамо нема куда, зашто немци све тераю на француза, кои су онамо прешли, и еднесу већ отерали да знате, и тако народу да явите, да сви знаду, да онамо немаю куда, но ту сви да остану, а нiе нам никакове нужде да се селимо куда и да бежимо, заштое свуда добро подупрто, и у име Бога одержаћемо се само ако ми хотѣли будемо, тако сваком око васъ да явите — остаемо Вам свако добро желећи

у Београду
18. Септемвра 1813. года.

Верховни Вожд
Сербски и Кавалер
Георгiе Петровић

Надписъ: Благородноме Г. Павлу Поповичу да надлежить съ честiю

у село Враннћъ
или гди буде.

незадржано
часъ пре

СРБСКИ. У ЦАРСКОЙ БИБЛІОТЕКИ ПАРИЗКОЙ НАЛАЗЕЋИ СЕ РУКОПИСИ.

(Прилогъ за повестницу србске кньижевности.)

Одъ Г. Іована Ристића.

Стари рукописи србски, кое є променльивость судбине домаћемъ огньишту отргла и после дугогъ странствованя ньіовогъ у царску библіотеку паризку (Bibliothèque Impériale) довела, служили су, по своме двогубомъ значаю, или на употребленѣ цркве, или на усавршаванѣ монаха и негованѣ еванђелскога живота.

I.

Славенски споменика прве врсте има у овой библіотеки седамнаестъ; но као што већина одъ ньи, поредъ седамъ други, кое историчны, кое єзикословны свезкій, руской кньижевности припада, то ћу овде само оне означити и приметбама своимъ пропратити, кои су очевидно порекла србскогъ.

1.) Стара нумера 54-та, нова 11-та, означава свезку у великой четвртини, садржавајућу бревіяръ за месецъ Октоберъ.

2.) Нумера 8-ма, у четвртини, Еванђеліє, писано на пергамену.

3.) Нумера 2828-ма, нова 3-ћа и 5-та, у четвртини, уставъ црквеный за месецъ Февруаръ. На краю свезке наоди се ова бележка одъ самога

писца: Светые троице и прѣсветаго и великаго архыерѣа христова и чюдотворца штьца нашего николае, скорого помощника сѣвернаго .... Сь хотѣниемь и всесрьдною любовию написахь сие книгы вь месець рекомы минѣи. да ме простите светыи отьци. простите и мене грѣшнаго потрудившаго се. никодымь. На другой страни истога листа стои: сїи месечникь приложи сима жупань кь монастирꙋ светаго николѣ. да мꙋ бꙋде вь вѣчнꙋ память.

4.) Подъ новомъ нумеромъ 4. а старомъ 2827. наоди се, у четвртини великой, уставъ црквеный за месецъ Януаръ. На краю наоди се бележка, изъ кое се види, да є свезку ову писао монахъ *Антоніє* у некоме манастиру св. Стефана Првомученика. године .ѕцкз. (6927 или 1419) „при благочестивѣмь цареми грьчьскимь кѵрь манаилѣ.“

5.) Нова нумера 2-га, стара 6453-ћа. у осмини, Еванђеліє, кое є 1642 г. у библіотеку дошло.

6.) Нова нумера 12-та, стара 55-та, на табаку, означава црквеногъ устава месецъ Августъ.

7.) Нумера 243-ћа, у четвртини, Еванђеліє.

8.) Дояко поброянымъ рукописима придружава се и една, *глаголитикомъ* писана свезка подъ 3. Она садржава: календаръ на 6 листій; почетакъ псалтира на 140 листій; правила за свештеника свршуюћегъ свету тайну на 53 листа.

Изъ самы имена овы споменика ніє тешко добити увиђавность, одъ колике су они вредности за повестницу цркве и кньижевности наше као и за испуненћ велики празнина филологіє славенске а на име србске; и само знанћ о быћу ньіовомъ досеже свакомъ, да представи себи ревность наши побожны праотаца око распростираня вере христове и обилатость наше црквене кньижевности. за кою Светой гори. ондашнЋмъ и верозакономъ и

книжевномъ огништу србскомъ, навластито благодарити имамо. А да су доиста ово споменици србски, може свакій зналацъ у нъима самыма млогостручне доказе наћи и претензіе свію оны одбити, кои ій као заслугу кога другогъ славенскогъ народа оглашую. Заръ приметбе, кое се на рукописима, овде подъ 3.) и 4.) наведенымъ, налазе, неосведочавају довольно нъіову србску народность? Шта више, ови се споменици наши и по езику и правопису, па и по самомъ спольашнѣмъ саставу одъ други славенски, н. п. одъ руски, знаменито разликую: а главна особина граматична србски рукописны споменика, као што се н. п. у: дѹхь светы иидеть на те — иже нарицаютсе именемь тѣмь — и кь немѹ мати его рече: чедо, чьто сьтвори? — огледа, служи намъ за найболѣ и найудесніе оружіе на обрану овы црквены и книжевны драгоценостій наши.

Као што мало рукописа имамо, гди бы време, кадъ су писани, означено было: тако и ови немаю, осимъ онога подъ броемъ 4-ымъ, нигди изречногъ сведочанства о времену свога постанка. По моме суђенію они неулазе никако у дванаестый векъ: изъ тринаестогъ има ій мало, а изъ четрнаестогъ и петнаестогъ найвише.

II.

Друга и важнія врста рукописа србски, кои се у царской библіотеки парижкой чувaю, карактера е асцетичногъ, но не манѣ и историчногъ. У нъима ако и нема позитивны података за повестницу нашу, опетъ има те користи, што осветляваю станѣ верозаконогъ обавештѣня, мысли и понятія свога времена и што намъ предаю у руке нашега народа душевну рану изъ друге половине среднѣга века. Оваква рукописа има три:

1.) № 3537, у малой осмини, има 347 пергамен-

ски. лепо написаны и доста добро сачуваны листій. Она садржава: Повѣсти светыихъ штьць. ако подобаеть безьмльвна сь всакимь тыцаниемъ искать. (стр. 39. а.) повѣсти различнии кь ўтврьждению выстающимь бранемь на ны штъ лькодѣанна. (стр. 67. а.) повѣсти различныи кь памети и мѫжьствѹ ўчениа. (стр. 121. б.) ш смѣренѣ и мѫдрости. (141 б.) ш прозорьливыхъ. (стр. 161. а.) исправление штьць. (стр. 168. а.) заповѣди светаго штьца нашего стефана. (стр. 168. б.) слово светаго штьца нашего ефрема ш пользи дѹши и смѣрени. (стр. 171. б.) слово штьца нашего моѵсеа, сѹщаго вь скитѣ кь пиминѹ. (стр. 175. б.) штъ йшанна мьниха, игѹмена горы синаискые, слово ш покааны. (стр. 180. а.) слово светаго симешна месопотамьискааго: ако подобаеть имѣти вь ѹмѣ дьнь исходни, иже штъ житиа. (стр. 199. б.) ѳешфила архиепископа алеѯаньдрьскаго ш исхождени дѹши. (стр. 202. а. до 244. б.) житие и жизьнь светаго и блаженаго и прѣподобнаго штца нашего сѷмешна, прѣжде бывьшаго наставьника и ѹчителя, господина же и самодрьжьца штьчьствиа си все срьбьскыие земле и поморскыие.

На другой страни листа 66-огъ налази се ова бележка: сию книгѹ кѹпи ѳешфань вь светѣи горѣ аѳонстѣи, ѹ лаврѣ срьпскои хиландарсцѣи [1]) богь да прости; а на краю одъ самога писца: поспѣшениемь светаго дѹха поче [2]) сии божьствьныи повѣстьникь светыихъ и прѣподобнихъ штьць . . . . . велика є штета, што є продуженѣ ове бележке тако избрисано, да га є немогуће читати: иначе могло бы се дознати и кадъ є рукописъ довршенъ, а потоме и година нѣговогъ постанка.

2.) Свезка подъ броевима 3374-имъ и 8-имъ у осмини, има 226 листій са овымъ садржаемъ: (стр. 1. а.) Петра смѣренаго инока дамаскина вьспоминаникь кь своеи емѹ дѹши. сьбравь се штъ божьствьныхъ писани. (138. а.)

---

[1]) у Г. Шафарика хиландарскои.

[2]) у Г. Шаф. коньчень.

исихиа презвитера кь деиуѡлѣ дѹшепользнаа словеса. (170. а.) ѡтца нашего їѡана златоустаго слово ѡ молитвѣ. (175. а.) светаго сїмеѡна новаго богослова ѡ томь како подобаеть пѣти, питати се, молити се. (194. б.) житие прѣподобнаго ѡтца нашего ѡнѹфриа пѹстїника и инѣхь нѣкихь светыихь ѡтьць. сьписанью пафнѹтїемь инокомь ношльникомь. Одъ стране 209. б. па до края слѣдую словеса дѹшепользна: светаго иларишна; ѡтца анастасїа горы синаискые; маѯима исповѣдьника; аданасиа великаго, патриарьха алеѯандрьскаго; їѡана златоустаго.

На страни 226-ой стои: дишнисне грѣшни писа на вакиплацѣ подь адѡномь, тѣже прѣбыва са ѡтцемь моимь кѵрь деиктистомь и сь братїами моими сїминомь и сь домшмь по повелѣнїю ѡтца и господина нашего кѵрь романа старца. Мало ниже: сїа книга дѹшепользна старца и монаха лазара. На првой корици стои: сїа книга грьгѹрѡвика вѣка.

3.) Подъ броевима 342-имъ и 255-имъ налази се свезка една у великой осмини, коя е, судећи по рукопису, изъ две различне саставлѣна и уедно повезана. Она има 376 нееднако написаны листій, коима у првой части 11, а у другой 3 листа недостаю. Садржай овога рукописа означавамо слѣдующи наслови: Посланїе ѡтца їѡанна, игѹмьна раидѹ, кь їѡаннѹ достоино чюдномѹ, игѹмьнѹ гори синаискые; (стр. 2. б.) скрїжали дѹховные їѡанна; (стр. 5. а.) оглавление; (стр. 5. б.) предисловїе слова, емѹже именование скрїжали дѹховные; затимъ: житїе вь кратцѣ ѡтца їѡаньна, игѹмьна светые горы синаискые, нареченьнаго схоластика. вь светыихь и вь истинѣ. сьписаже се житїе се ѡть данїила инока смѣренаго раитьскаго. После житія долазе подъ именомъ светые скрїжали слова св. отца Іована школастика: (стр. 27. а.) ѡ послѹшании; (стр. 62. а.) ѡ покаании; (стр. 75. а.) ѡ памети сьмртьнѣи; (стр. 78. б.) ѡ плачи; (стр. 89. б.) ѡ безгнѣви и кротости; (стр. 95. а.) ѡ злопоминании;

(стр. 97. а.) ѡ ѡклеветани; (стр. 99. а.) ѡ многословии и мльчании; (стр. 100. б.) ѡ лъжи; (стр. 101. а.) ѡ ѹныни; (стр. 104. а.) ѡ ѡбедени; (стр. 110. а.) ѡ чистотѣ; (стр. 125. а.) ѡ страховани; (стр. 126. а.) ѡ тьщеславїи; (стр. 131. б.) ѡ прозорствѣ; (стр. 138. а.) ѡ кротости и простотѣ и незлоби и лѹкавствѣ; (стр. 141. а.) ѡ смѣреномѹдри; (стр. 151. а.) ѡ расѹждениї; (стр. 197. б.) ѡ любви; (стр. 201. б. до 218. б.) слово кь пастырѹ [1]) Друга часть кньиге починьѣ на 219-ой стр. б. Повѣсти и житые светыихь ѡтьць. како подобаеть безмльвна сь всацѣмь тьщанымемь искаты. (стр. 219. а.) ако неподобаеть искати имѣнїа и ѡть лихоимѣнна хранити се. (стр. 250. а.) исправленна светыихь ѡтьць. (стр. 258. а.) слово симешна месопотамнискаго ако подобаеть вь ѹме имети дьнь исходни, еже ѡть житиа. Одъ стр. 260-те б. па до 277-ме слѣдую разни маньи одломци, а затимъ: житие и жизнь прѣподобьнаго ѡтца нашего пѹстиньнаго марька адинскаго, живьшаго вь горѣ трачьсцѣи. На стр. 288-ой б. починю и продужавају се до края словеса дѹшепользна: петра дамаскина; ѡтца анастасїа ѡть гори синаискые; ѡтца василиа; ѡтца симешна, новаго богослова; св. ѡтца макарыа егѵпьтѣнина; ѡтца исихиа; великаго антониа; арьсениа великаго.

Изъ кога су намъ времена ова три последня споменика остала, недознаемо ни изъ каквы бележака; и ту се дакле несигурности нагађаня предати морамо: првый ће быти, по својой вероватности, изъ тринаестогъ, а друга два, по споляшности и садржају єдно на друго веома наликъ, изъ петнаестога века. Оставлюћи на страну житіє св. Симеона, коє є нашъ ученый Славенинъ, г. Шафарикъ, верно издао [2]) и о коме дакле ніє ни потребе овде

[1]) изъ предговора види се, да є списатель іоштъ о некимъ сроднымъ предметима говоріо, но то є са недостаюћимъ листовима изгублѣно.

[2]) види Památky dřevního písemnictví etc. У Прагу 1851.

говорити, могу се ова три рукописа по значеню своме на четири врсте разделити:

а.) Повѣсти светыихъ штьцьь или повѣсти различны. Узалудъ ће свакій подъ овакимъ насловима тражити животописе светительске, кои бы се за повестницу наше цркве као определѣни извори употребити могли. Писцима овакы одломака ніє никадъ за тымъ было, како ће потомству оставити ясанъ споменъ о быћу светы отаца, већъ како ће у животу ньіовомъ наћи што више чертій, коє бы и ньима и удеоницима чина ньіовогъ за узоръ послужити могле. Већина овы многобройны комада представля красне христіянске образце верованя, любави и наданя: а найверніи смысао ньіовъ изражавају ове речи наши рукописа: азь три вещи бою се: егда хощеть доша моа изити иcь тѣла, и егда хощу срести бога, и егда хощеть изити штвѣщаніє на ме.

Съ друге пакъ стране сведоче намъ одломци ови, да су наши србски Светогорци, делећи мысли и судбину свои времена, за права субѣктивна, за законе нужности природне неприступни были. Овымъ посвећенымъ слугама божіимъ нити є вера досезала, нити дубина осећаня и уверения ньіовы, да себи унутрашнѣ спокойство набаве, да се за будућій животъ приуготове; не, они се нису тыме задоволявали, већъ су на спольашньость, на изразъ покадшто више вредности полагали но на саму суштину: бегали су одъ света, да одрже чистоту правій свои и, као што исповедаю, место множине воля людски, єдну єдину волю — волю Бога служе: мучили су тело, да произведу плачъ, изявъ неограничене любави и оданости своє къ Богу: сиромаштво предпоставляли су богатству, усамлѣность друштвеноме животу — на кратко, патня была имъ є мета земскога живота. „Бѣгаи человѣкь и

спасеніи .є; шьдь седи вь келіи си и келиа наѹчить те всемѹ; возлюби нищетѹ". — Ови и овакви су савети, кои се ту у виду живописны чертій нашимъ монасима даю.

Очевидно є, да є овай правацъ живота у последицама своимъ и благодетанъ и шкодльивъ быо. Укланяюћи човека одъ свега, што му самостаность одузима, крепіо га є и узвышавао надъ суєтама и слабостима: но отржући друштву людскомъ полезнога члана, предавао га є усамлѣности пустинѣ, коя га є, нѣговомъ усплѣномъ уображеню свакояка привиђеня доводећи, суевѣріемъ испунявала. Съ тога нетреба намъ се чудити, кадъ нанђемо на овакве приче: єдиномѹ шть братіе яви се діаволь, прѣображь се вь ангель свѣтль, и рече кь немѹ: азь есмь гавріиль, и послань есмь кь тебѣ. шнь же рече кь немѹ: блюди, егда кь иномѹ послань еси. азь бо нѣсмь достоень ангела видѣти, живы вь грѣсѣхь. шнь же абіе исьчезе.

Найверніи образъ овы одломака представиће намъ следуюће врсте: Повѣдаа етерь шть старьць, ако три вещи сѫть чьстныимь мьнихомь, кыимь же и намь подобаеть сь страхомь приступати и трепетомь и радостию дѹховнѹю: общаніе светыихь таинь и трапеза братомь и ѹмываніе имь. приносаше же притче сице глаголе: ако бѣ етерь старьць прозорльивь, и прилѹчи се емѹ вькѹсити сь мьногою братиею. и егда адѣхѹ, видѣше дѹхомь светымь старьць сѣде на трапезѣ, и зрѣше шѣѣхь адѹщеи медь, шѣѣхь же хлѣбь а дрѹги ихь мотила. и дивѣше се кь себѣ и молаше се кь богѹ, глаголе: господи, яви ми таинаа сиа. ако тажде брашна вьсѣмь прѣдложенаа на трапезѣ вьсиѣдь. почьто тако измѣнена являють се, и ови ѹбо адѹть медь, ови же хлѣбь, а дрѹзи адѹть мотила? и приде емѹ гласъ сьвише глаголе: ако адѹщеи медь сии сѫть, иже страхомь и трепетомь и радостию дѹховнѹю сѣдѣть на трапезѣ и непрѣстано молеть се, и молитва ихь ако кандило вьсходить кь богѹ: тѣмь же и медь адѹть. а адѹщеи хлѣбь сии сѫть, иже хвалеть вькѹше-

нна дарована имь штъ бога. а адѹщеи мотила сии сѫть рьпьщеще и глаголюще: се добро а шно гьинло. неводсвлеть сихъ помишлати и паче славити бога. аще асте, аще пиете, аще ли чьто творите, все вь славѹ божию творите.

б.) Житїе и жизьнь светыихъ штьць. Време постанка наши рукописа было є време, кадъ вера христова іошть піє имала онога народногъ карактера, кои іой є реформація немачка дала: она є онда была пространа и великодушна значая. Зато и наши Светогорци нису се обзирали на народность па да пишу житія светителя србски; већъ су, слѣдовали aукторитетима цркве безъ обзира на єзикъ и име народно. Овы животописа има у нашимъ рукописима, осимъ житія неманьиногъ, три. Они се одъ оны, подъ а.) напоменуты тыме разликую, што су подпуни; а сродни су съ ньима у томе, што єдной истой мети тежē, што ій єданъ истый духъ оживлява. Ни ови немаю за исторію позитивны података; єръ се писци нестараю, да намъ оставе бележке о веку светителя, коє описую, ни о упливу ньіовомъ на развіянѣ вере; већъ насъ воде за ньима у пустинѣ и приповедаю намъ ньіове молитве, ньіово надаиѣ, ньіово одушевленѣ и чуда, коя намъ житія ньіова у легенде претварaю. Тако се у животу св. Марка атинскога пише: и рече светыи горѣ: вьстрьгьны се и вьсади се вь море. и рекьшѹ светомѹ, вьзеть се вьнезапѹ гора и вьсади се вь море. и вьсклонивь се, видѣ ю ходещѹ. и помаа рѫкою светыи, рекь: чьто ти бысть, горо, не тевѣ рѣхь вьстрьгнѹти се. стани на мѣстѣ своемь. и се рекшѹ светомѹ, ста напрасно гора. азь же, видѣхь сиа, падохь ниць штъ страха.

в.) Словеса дѹшепользна. Найвећій просторъ наша три асцетична рукописа заузимаю црквене беседе светы отаца. Различне по садржаю и неєднаке по речитости, слажу се оне све у силномъ

и ватреномъ одушевленю старіи времена христіанске вере и у ономе страовитомъ изразу, кои є данасъ напредкомъ обавешћеня ублаженъ. Слѣдуюћа беседа, коя се и у рукопису подъ броемъ 3537-имъ и у ономе подъ 342-омъ и 255-омъ нумеромъ налази, кадра є представити намъ духъ и значай свію осталы:

Слово светаго Симешна Месопотамынскаго ако подоблєть имѣти вь ꙋмѣ дьнь исходни, иже шть житиꙗ.

Аще невѣсте братие моꙗ, как страхь и бѣдꙋ имамы пострадити вь чась исхода нашего, еже шть сего свѣта, егда бо дꙋша наша шть тѣла исходить, вели страхь тьгда и велиꙗ таина тꙋ скончаватьсе. придꙋть бо наданю ангели блазии и мьножьства воиньства небеснаго и все противьные силы и кьнезн тьмни обходеще поети дꙋшꙋ вь своꙗ мѣста. аще же ꙋбо бꙋдеть дꙋша, зде сꙋщи, стежала добрие дѣтели и пожила чьто и боголюбьно житїе, вь дьнь исхода ее добрие дѣтели, еже стежа зде, бꙋдꙋть ангели блазии и шбстꙋпеть ю. и недадеть ю никомꙋже противныхь силь прикоснꙋти се еи. и вь радость и вь веселие свети ангели поимꙋть ю, поюще пѣсни побѣдние богови. принесеть ю кь спасꙋ и царꙋ христꙋ и поклонеть се емꙋ сь нею сь всакою небесною силою, и несеть ю кь томꙋ вь мѣстѣ покоино и вь радость неизреченꙋю и вь свѣть прьсносꙋщии, идѣже нѣсть скрьби, ни вьздыханиꙗ, ни сльзь, ни печали. нь жизьнь бесмртьна и веселие вѣчно вь царствие небесное, идеже сꙋть вси ꙋгождше богови.

Аще ли же вь семь житии поживе скврьно: живи сь похотьми бесчестїа и сластьми пльтьскыми влѣкомь, и сꙋетствиемь вѣка сего водимь, вь дьнь исхожденна своего, еже оть сего свѣта, сами похоти и сласти, еже стежа на семь свѣтѣ, бꙋдꙋть демони зли. обстꙋпеть шкаанꙋю дꙋшꙋ. и не шставеть приближити се кь неи ангеломь божиемь. и поимꙋть ю сь противнимы силами и кьнези тьмѣ. и ведꙋть ю лютѣ ако

плачющѫсе, ѹмиленѹже и рыдающе вь мѣсто тьмьно, и мрачьно и скрьбьно, идѣже вси блюдѹть се, вь дьнь сѫдьни мѫчениа вѣчнаго, идеже диаволь вьвржень бѹдеть сь ангели своими.

Подобаеть ѹбо намь, здѣ сѫщи, вьсакѹ скрьбь и печаль творити ѡ исходѣ дѹшевнѣмь и ѹготовати хотеще е сь нами изити ѡть сего свѣта добрие дѣтели. да застѹпеть ни вь дьнь бѣди. чьто же сѹть добрие дѣли, еже рѣхомь ако ангели бывають, противеть се демономь, сирѣчь похотемь нашимь: любы смѣрение, дльготрьпѣние. правьда, дѣвьство, цѣломѫдрие, доброта, пощение, трѣзвение, расьмотрение, покорение, безмльвие и подобнаа симь. сии добри дѣтели застѫпають ны вь страшны ть час, и никьтоже противе се имь. похоти же, еже рѣхомь бывающе демони, сии сѹть: ненависть, високомѫдрие, жестота, ѹнииие, празнословие, клевета, арость, рьвьность, рьвение грьдиньш, словохотие, гнѣвь, ѡслабение, невѣждьствие, забьвение, лѣность, лѫкавьство, желание, глѹмление, нетрѣбьство, неситость; корѣнь же вьсѣмь симь — сребролюбие и вьсако ѡтнѹдѹ неприазньныньно ѡбьщение. сие ѹбо похоти, вь демони прѣдлагаеми, вь дьнь исхода нашего поиметь дѹшѹ, и вь правдѹ, еже бо приехомь, злобы здѣ почьтохомь ихь паче добрыхь дѣль, и дахомь имь мѣсто ѡбладати нами. сии по смрьти изидѹть сь нами и ѡбладають нами тѹ, и небѹдеть иже изметьны ѡть нихь.

Да разѹмѣемь ѹбо и да покаемь се, доньдеже врѣме имамь, кьто сѹть сѫще и по нась. и да пристѹпимь кь нимь вьсею дѹшею и да створимь е себѣ дрѹгы да вариьвше вь час бѣды нашее помогѹть намь, и избаветь ны ѡть противныхь. сѫщее на ны разѹмѣвьше кьто сѹть и которимь зломь бываеть намь ходатаи да бѣжимь ако ѡть змие и ѡгьна. аще же вь начетькь подьвлѣчени быхомь и мьи и ѹгодници бише намь. ако врѣме имамь. и рече вь семь свѣтѣ да потьщимь се ѡтринѹти е покааниемь и дѣланиемь добрихь дѣании милостива обрѣсти бога. и себе ѹготовати кь исьходѹ. сего ради богь рече: бѫдѣте готови, ако вь иже час немните, господь вашь придеть, да пришдьшѹ обьрещемь се готови

вь срѣтение его. ако томꙋ подоблеть вьсака слава сь ѡтцемь и сь прѣсветимь дꙋхомь. [1])

г.) Светые скрїжали. **Умствованю**, кое подъ овымъ именомъ налазимо, морамо се веома обрадовати: еръ ако и неће богатство наше рукописне књижевности никаквогъ прїятеля и знаца свога изненадити, опеть ће свакоме сасвимъ неочекиванъ появъ быти, кадъ чуе, да є у усамлѣность Свете горе и сама философія продрети и поредъ неограничености верованя станитисе могла. Ово є была философія христіянска, позната подъ именомъ *школастике*.

Ніє млого времена протекло и христіянство є, по развитку своме, дошло у сударъ съ философіомъ: а у другой половини средньи времена сударъ є овай тако якъ бьо, да є богословія, оставши верна основима своимъ, методу философіє усвоила. Посредованѣ измећу догме и самосвести, измећу верованя и знаня — ово є быо живацъ нѣнъ. Држећи се своє лозинке: „credo ut intelligam", старала се школастика, да свати и обясни одкриће божіє, свою абсолутну истину.

Оваква є и философія, коя є у гору Атонску допрла. Рукописъ нашъ приписуе „скрїжали дꙋховныє" св. отцу Іовану, игуману Синая, оне св. горе, кою є постанакъ десетъ заповедій божіи у памтеню

---

[1]) Ова беседа налази се, као што є споменуто, у два рукописа. Доцніи се приписъ неразликує одъ старіегъ по садржаю ни мало, а по споляшности већъ носи млого ясніє знаке свога народногъ порекла као и већу тежню къ правилности. Тако се у старіємъ рукопису налази: ѡвстꙋпеть, имамь, принесеть (у вишеброю), вь начетькь — а у новіємъ заступаю ій покадшто: ѡкрочеть, имамо, принесꙋть, вь начелѣ.

христіянства одржао. и гди се и данасъ више црквій и манастира налази. Изъ кога є времена aукторъ. то ни изъ самога житія нѣговогъ недознаємо; али. судећи по карактеру умствованя. онъ є по свой прилици у дванаестомъ веку живіо.

Списатель назива добродѣтельи христіянске степенима лѣствице. коя насъ къ вышнѣмъ наслѣђу узводи: а потомъ ій. са ньима противоположенымъ слабостима и пороцима. развія по методи школастике, као што ће се у слѣдуюћемъ одломку видити:

Ѡ страховани.

слово .ка҃.

Аще ўбо вь ѡпщемь жити или вь дрўжинѣ добродѣтѣль проходиши, не ѕѣло ѡть страхованиа ратовати се имаши. аще и вь безьмльвнѣишихь мѣстѣхь, подвизан се да тебе неѡбладаеть тьщеславна породь и невѣрствў дьщи — страхование. страхование есть младеньствьны обичаи вь старе и тьщеславнѣ дўши. страхование есть ѡтвращение вѣры ѡть ѡжидани неначаемихь. страхь есть поўчаемаа бѣда. или пакы страхь есть трепетно чювьство срдьца, ѡ безвѣстныихь напастехь колѣбеще се и печалўющи се. страхь есть извѣщениа лишение. прѣзорива дўша страхованию раба. вьси ўбо страхўющией се тьщеславни. не вьси же нестрахўющией се смѣреномўдри, елма и разбойници и гробокопателе нестрахўютьсе. ако прилўчи се. страхўеши ли се мѣстѣхь, нелѣни се вь безгоди приходити. аще ли ослабѣиши мало, сьстарить се сь тобою дѣтьскы си смѣхь. иди и молитвою вьѡрўжан се. дошьдь, рўцѣ распростерни. Їисўсовѣмь имѣнемь бїи ратникы. не бо есть на небеси и на земли крѣпчаишаго ѡрўжиа. прѣмѣнивь се недўга, вьсхвалан избавльшаго. благодарьствўемь бо, вь вѣкы покриеть те.

Овако є поступанѣ нашегъ христіянскогъ философа у свыма словима нѣговымъ: опредѣливши

понятія научнымъ путемъ. тражи обично збега подъ закрилѣмъ вере. Ево у изводу єзгре нѣгове филозофіє:

Послȣшаниѥ єсть ѡтверженїє дȣше своє до конца, самохотна съмрьть, безбѣдноє плаванїє, гробь хотѣнїѧ, ѡтложенїє разьсȣжденїѧ вь богатствѣ разьсȣжденїѧ. — Покаанїє єсть вьзванїє крьщенїѧ, залогь богȣ вьтораго житїѧ, самоѡсѫждень помысль, дьщи надежде, съвѣстноє очищенїє. — память сьмртьна єсть повьседневнаа сьмрьть, память исхода, вьсечасноє стенанїє. Плачь єсть сѣтованїє дȣшевноє. волѣзьна срдьца ȣстроенїє. — безьгнѣвиє єсть єстьства побѣжденїє: кротость же неподвижно дȣши ȣстроенїє, мльчанїє ȣстьнама вь сьмȣщенїи срдьчьнѣмь. ȣтврьждена тишина вь дихани ветры нечистихь; гнѣвь же желанїє озлобенїѧ; ꙗрость же дȣши безѡбразиє. — злопоминанїє єсть ꙗрости испльненїє. сьгрешенїимь хранило, правдѣ ненависть, добродѣтелемь погȣбленїє, рьжда дȣши, чрьвь ȣмȣ, молитвѣ посрамленїє, любви ѡтѫжденїє. — ѡклеветанїє єсть любви лицемѣриє, срдьцȣ скрьбенѣ и тежести ходатаи. — многословиє єсть тьщеславию сѣдалище, оклеветанию двьрь, неразȣмиѧ знаменїє, бледословию вождь, льжи слȣга, мльчанїє вь разȣмѣ, любоȣчительствȣ сȣпостать; мльчанию же дрȣгь приближаєть се богȣ. — льжа єсть любви погȣбленїє, клетвопрѣстȣпленїє, бога ѡтврьженїє. породь же камыкȣ и железȣ — огьнь, породь многословию и бледословию — льжа. — ȣнинїє єсть раслабленїє дȣши и ȣмȣ ѡслабленїє. — ѡбеденїє єсть чрѣвноє лицемѣриє и блȣдȣ ѡтаць; скрьбь же чрѣвнаа чистоте ходатаи. — чистота єсть безтѣлеснаго єстества усвоенїє, домь христовь вьжделѣнный и небо срдьцȣ земноє. — страхованїє єсть тьщеславиѧ породь и невѣрствȣ дьщи, трепетно чювьство срдьца, извѣщенїѧ лишенїє. — тьщеславиє єсть, по видȣ, єстьствопрѣмѣненїє, ѡбичаємь развращенїє; по дѣиствȣ же, дѣанїимь расточенїє, невѣрию ѡтродь, прѣзорствȣ прѣдїтеча. — прѣзорство єсть бога ѡтврьженїє, бѣсовьскоє изобрѣтенїє, ѡсȣжденїю мати, безплодию знаменїє, изьȣмленїю вина, ꙗрости источникь, — кротость єсть послȣшанию посьпѣшникь и христово подражанїє.

ангелское свойство, вѣсомь ꙋза и горести щить. — смѣреномꙋдрие есть безьимена благодьть дꙋши, неизреченно богатьство, божие именование и подаание. — расꙋждение есть божьственые воле постыжение вь всакомь времени и мѣстѣ и вещи. — любовь есть бездна дльготрьпѣния, мере смѣрения.[1])

Но не само да є нашъ aукторъ у простомъ дефинираню достигао найвећій степенъ школастике, него, шта више, и у самомъ ономъ танкомъ разликованю понятія и онымъ субтилностима, кое су овой философіи свойствене были; одъ многи примера, кое бы за то навести могли, ево само єдногъ:

Любовь, по творꙋ ꙋбо, есть ꙋподобление божие, по дѣйствꙋ же, пиꙗнство дꙋше, по свойствꙋ же, источникь вѣры. любовь, безьстрастие и сноположеніе имени единими разньствꙋеть: якоже свѣть и огнь и пламень вь едино стичꙋть се дѣйство.

Пошто смо све овако прешли, намећу намъ се садъ и неотично пытаня: какавъ є єзикъ, какавъ ли правописъ овы манускрипта?

Премда доякошня навођеня слабу и єднострану представу о єзику даю, инакъ се изъ ньй може лако увидити пространа међа, коя га дели одъ єзика, коимъ се данасъ црква наша служи. Што су споменици старіи, природно є, да имъ се и одећа све више своме првобытномъ станю ближи, да є єзикъ простіи и єднообразніи; што су пакъ доцніи, то имъ є и изразъ богатіи, разновидніи. Но и у єдныма и у другимъ уплывъ є србскій очевиданъ, али тако неєднакъ, да се у две различне врсте раздвая: или є основа црквенославенска, на само то-

[1]) Беседе, изъ кои су све ове дефиниціе *само као взгра извађене*, заузимаю 218 рукописны страна у великой осмини.

лико наречіемъ србскимъ протката, да се ово, изузимаюћи неке непроменльиве свойствености србске, едва спазити може: или, србско є наречіє тако снажно, да се исподъ законодавства славенскогъ истрже и у нѣму само учительске подпоре налази. Првый є случай понайвише у чисто верозаконымъ предметима; а другій, ако се и непоявлює у оной мери као н. п. у законику душановомъ, види се више или манѣ у свыма, у светскій животъ задирућимъ пытаньима. Но одкуда те разлике? Утврђеный видъ многострано обрађены пытаня вере ніє одъ писца много самосталности и стваранія искао: путъ є быо прокрченъ; али како є тежкость обртая или новость предмета правый или подпуный изразъ мыслій и осећаня сметала, онда є србско нарѣчіє, снимаюћи лакше душу ауктора, оставляло за собомъ свога равала на крилма оне снаге, кою слобода наслѣдства матернѣгъ дає.

Коме бы дакле за тымъ стояло, да истражи за сада сасвимъ необяснѣну наравь нашега єзика одъ прошлы векова, нашао бы у овымъ споменицима неисцрплѣно богатство речій, израза и формій, кое су данасъ право грађанства изгубиле[1]; но, збогъ несталности и погдишто и редкости ньіове, морао бы ій управо више вребати но одбирати. —

Правописъ, коме смо мы у наведенымъ местима верно слѣдовали, изоставивши само, по образцу г. Шафарика, излишна скраћиваня, представля у старіимъ рукописима доста слѣдствености, а у новіимъ тако мутанъ ликъ колебаня, да бы се текъ

---

[1]) Такве су изгублѣне или садъ текъ уводеће се речи и форме наши рукописа н. п. ове: племенитомȣ патриархȣ, начело, начьлникь, смотрьливо (vorsichtig) и т. д.

после дугогъ сравньиваня нѣгова стална правила, ако ій є икада было, сазнати могла. Нѣгово разлаганѣ неможе быти задатакъ овы врста: али валя свакояко напоменути, да є онъ одъ данашнѣгъ црквенославенскогъ правописа млого простіи и да у нѣму ь велико коло игра. Оно не само да заступа данашнѣ ъ и да умекшава неке сугласнике, већъ стои и место неки самогласны писмена. Коя су то? Ово ће быти предметъ различногъ мышленя. По моме суђеню ь стары србски рукописа одговара самогласныма *а*, *е* и *у*; али бы и погрешно было, свуда му значенѣ ово давати, єръ є на млого места само као безгласанъ знакъ новога слога међъ сугласнымъ словима употреблявано: ко бы му н. п. у: безьдна, безьзаконьно, чювьство, одрьжимь и овыма подобнымъ речма какво значенѣ подметао?!

Напослѣдку, вредно бы а и користно было дознати, како су оволики рукописи наши у Францускꙋ доспети могли. Они су, найпре по разнымъ библіотекама расеяни, у прошломе веку, съ библіотекама коаленовомъ и колбертовомъ царской (онда іоштъ *кралѣвской*) придружене. Вероватно є, да су ій Французи іоштъ на изласку среднѣга века набавляти почели, кадъ су Грци, свога завичая лишени, остатке генія елинскогъ на югъ западне Европе пренели и препорођенѣ наука и уметностій подпомогли. У то време скупляли су Таліяни и Французи съ найвећомъ ревности рукописе по источной Европи и у своє ій землѣ преносили. Исторія намъ є сачувала споменъ, да се тада ученый Таліянъ Ауриспа, подъ закрилѣмъ Козма Медичиса, упутіо у пределе данашнѣга царства турскогъ, и отуда се са 238 важны манускрипта у свою отачбину, Флоренцъ, повратіо; тако є исто и славный византинацъ, Іованъ Ласкарисъ, на исту

цѣль и по истымъ краевима путовао, а доцніе е — 1518. подъ Карломъ VIII-мъ — и библіотеку краљевску у Фонтенеблу основао, кое е великій део иманя у данашню царску библіотеку прешао. Могуће е дакле, да су неки, ако не сви, и одъ овы наши рукописа истымъ путемъ одъ огньишта свога отргнути и у дальну туђину пренешени, гди се данасъ, праомъ покривени, у найвећемъ нереду налазе.

У Паризу, Марта 1854.

ГРАЂА ЗА СТАРУ ИСТОРИЮ СРБСКУ.

1. КЛЕТВА ВЕЛИКОГА БАНА БОСАНСКОГА МАТІЄ СТѢПАНА (НИНОСЛАВА?)

издата општини дубровачкой у Марту године 1249-те.

(Са снимкомъ писма и изображенѣмъ печата.)

† Вь име ѡтца и сына и светога духа. аминь. лѣто въпльщению господа нашего ис҃ хс҃. тисуща. с҃. м҃. ѳ҃. месеца марта. индикта .з҃. азь матеи стѣпань: по милости божию вѣлики бань босеньски сь моиомь братомь. и сь моими болѣрими ки су зде подь писани. кельнемо се тебе ѩкову дальфину кнезу дубровьчькому. и вьсѣмь властеломь и вьсе ѡпьћине градьскѣ. у гн҃а бг҃а нашега ис҃ хс҃. и у пресвету богородицу девию владику марию. и у чьстьни животворещи крѣсть. и у света божиѩ евангелиѩ. и у светога власи. блаженога мучьника. и у вьси свете угодивше богу ѿ века. сь своиомь волѡмь. чистемь срьдьцемь сь правомь верѡмь. бесь вьсакога пропадьства. и безъ зле мисли. да би стоимо у вечьни. и тврьдь мирь. и у срч҃ене любьвѣ. и у вьсаку правьду. и по земле. и по владанию наше. да си ходите свободьно. и пространо. бесь вьсакѣ десетине и бесь никерѣ иньне даине. и паче да наши кьмети. и наши людие и наши владальци. да вась любе. и да ви хранє. ѡдь зла сь правомь вероми. и ако некьто ѡдь нашихь кьмети. или ѡдь нашихь люди учиие ви кривину. да се при предь мною. и ѩ да имь сућу прави судь. и ако ви ѩ правину неучину то то ѩ кривь.

и ако се разьратите. сь кралемь рашьки. да вась недамь. ни вашь добитекь. наче да ви ухранимо. сь вьсемь вашимь добитькомь. и що се учинило пре и после да се при. и да не изьма. и да придѣмо у дубровьникь. да на нась неустане никьторе де ми сьмо у нашу землю.седа кто хоще искати щи. де ꙗ сьмь радь правьду учине. ако ꙗ неучиню. то ꙗ кривь. и сѣ още. ако верує сербаинъ влаха: да се при предь кнеземь дубровьчьскимь. и ꙗко вѣрує влахь сербаина. да се при предь баномь. и иному влаху. и иному сербаину. да не исьма и да не никѣре изьма. на инаго сербаина. ни на инаго влаха. лише на самога исьца. а да сѣ некоꙗ кривина меѓу ни. учини. да та кривина сѣ сь справиновь. исьправи. а си мирь. и си ѡбеть да се никакоре. никимре деломь. и никимьре коньцемь. да се нереши. ни да се подь нерѣ:· не наче да буде твердь. у веки. и хощемо да вьсе. що зде писано. буде твеьдо. у веки. ѡдь нась самихь и ѡдь нашихь деть и ѡдь нашихъ жиучне. и ѡдь нашихь вьмѣти. и ѡдь нашихь люди. и кьто сие преломи. или ми сами. или наши сниь или наши жиучне. или наши вьмети. или кьто годе нашь. да га богь сеньиѫ. и света богородица и вьси свети ки су зде писани. мирь божи сь нами. аминь. Си се су клели: кьнезь: угринь: кньезь: радона: казньць: грьдоминь: казньць: семиюнь: вościoda: пурьца: грубѣша пехарьникь. казньць бѣльхаиь: ежь: обвучепокичепокичь: (sic) домаславь: гунетичь: хранисаль: сврачичь. радое друговичь: вериславь: баничь: вакьмужь одрамьчичь. вальвьта: валькасокичь.

(М. П.)

Србскій преводъ.

† **У** име отца и сина и светога духа, аминъ. Лѣта одъ воплоћеня Господа нашега Іесуса Христа тисуће две ста четрдесетъ девето, месеца Марта, индиктіона седмогъ. **Я** Матія Стѣпанъ по мило-

сти божіой великій Банъ Босанскій. съ моіомъ браћомъ. и съ моима болярима. кои су овде подписани. кунемо се теби Якову Дальфину. кнезу дубровачкому и свима властелима и свой обштини градской, у Господа Бога нашега Іесуса Христа и у пресвету Богородицу дђву владичицу Марію. и у часный и животворећій кретъ и у света божія Еванђелія. и у светога Блажа блаженогъ мученика. и у све свете угодивше Богу одъ вђки. по своіой вольи са чистимъ срдцемъ и съ правомъ веромъ. безъ сваке преваре и безъ зле мисли, да стоимо съ вама у вечитомъ и тврдомъ миру и у срдачной любави и у свакой правди. — А по земльи и по владаню нашемъ да вы слободно на све стране ходате безъ свакогъ десетка и безъ никаквогъ другогъ даваня: напротивъ наши кметови и наши люди и наши властници да васъ любе и да васъ чуваю одъ зла съ правомъ веромъ. И ако бы некои одъ наши кметова или одъ наши людій Вама кривицу учиніо, тай да се тужи преда-мномъ, и я да имъ судимъ праведный судъ. А ако вамъ я неучинимъ правду, за то (т. є. дђло) да будемъ я кривъ. И ако се заратите са кралћмъ рашке (т. є. землћ). да васъ неиздамъ нћму ни ваше иманћ. него напротивъ да васъ сачувамъ са целимъ вашимъ иманћмъ. И што се годъ учинило и пре и у напредакъ, све да се парницомъ исправля. а да се несме силомъ узимати (т. є. накнада). А кадъ мы дођемо у Дубровникъ. да нико тамо на насъ ненапада. него кадъ смо у нашой земльи. онда ако ко што има тражити нека тражи. я ћу радо по правди учинити. ако ли неучинимъ коме право. то онда да самъ кривъ. И іошъ ово: ако поверує (да на веру) Србльинъ Влаху (т. є. латинскомъ. таліянскомъ трговцу), онда парница да тече предъ кнезомъ дубровачкимъ. а ако поверує Влахъ Србльину. онда да се парница

води предъ баномъ; а другомъ комъ Влаху или другомъ Србльину, да се силомъ не узима накнада, (т. є. за другогъ когъ дужника). И да нема никако тога узиманя накнаде одъ другогъ когъ Србльина или другогъ Влаха, него само одъ истога кои є дужанъ, да се узима. А ако се некаква кривица (неправда) међу нама учини, такова неправда да се правичнимъ судомъ исправля. А овай миръ и ово обећанѣ да се никако збогъ никаквогъ дѣла и збогъ никакве намѣре нерушн нити да се подкопава, него напротивъ да буде тврдъ на веки. И oћемо да то све што є овде написано буде тврдо на веки, и одъ насъ самы и одъ наше деце, и одъ наши унука, и одъ наши кметова, и одъ наши людій, а ко ово наруши, или мы сами, или нашъ синъ, или наши унуци, или наши кметови, или ко му драго нашъ, тога да Богъ сапне и света Богородица и сви свети кои су овде уписани. Миръ божій да буде съ нама. Аминъ. А ови су положили заклетву (т. є. на све горе писано) кнезъ Угринъ; кнезъ Радона: казнацъ Грдомиль: казнацъ Семіюнъ: войвода Пурча: Грубѣша пехарьникъ (т. є. чашникъ); казнацъ Бѣльханъ: Єжъ Обченовичъ: Домаславъ Гунетичъ: Храниславъ Сврачичъ: Радоє Друговичъ: Берславъ Баничъ: Какмужъ Одрамчичъ: Вльκота Влкасовичъ.

(М. П.)

Овай документъ истина напечатанъ є већъ у „Србскимъ Споменицима“, изданимъ у Београду 1840-те год. на стр. 12-той, али смо га мы при свемъ томъ желили у нашемъ Гласнику свету саобштити зато, што є наведена кньига већъ садъ редка, и многимъ любительима наше исторіє сасвимъ непозната, и што смо мислили да є овай драгоцѣнный споменикъ србске древности достоянъ тога, да на-

ше читаюће општество точніє съ ньимъ упознамо, будући да принадлежи међу оне редке историйске србске споменике, кои происходећи изъ прве половине тринайстогъ столѣтія, имаю ясно изложено лѣто свогъ постанка; а како садъ Друштво Србске Словесности притяжава самъ оригиналъ те дипломе, то є было могуће не само истый текстъ исправно напечатати, него и снимакъ писма и изображеніє одъ овогъ документа у два изтиска наодећегъ се стародревногъ печата додати. После старогъ текста слѣдує и србскій преводъ истога ради лакшегъ разумеваня за оне придатъ, коима бы многи изражаи застарѣлогъ оригиналовогъ єзика были неразумителни.

Документъ овай писанъ є на якомъ пергамену, величине обичногъ листа (folio), слова су писана црнимъ мастиломъ, коє є већъ одъ старости побледило и пожутило, форму писма показує приложеный снимакъ: доле о црвеной непреденой свили виси двапутъ истый печатъ у изображенію приложенъ, истиснутъ у погачи обичногъ жућкастогъ воска, кои є већъ сасвимъ потавніо одъ велике старости. —

Валя намъ овде примѣтити, што є већъ и у „Србскимъ Споменицима“ у примѣчанію подъ звездомъ речено, да є тамо где садъ у оригиналу име: „Стѣпанъ“ стои, после речи: „Матей“ было пре нешто друго написано, коє є избрисано и на нѣгово место, другомъ рукомъ ставлѣно є: „Стѣпанъ“, а ова речь разликує се одъ осталы величиномъ и формомъ слова, и мастиломъ коє є много црнѣ него у осталомъ писму, тако да се праведно заключити може да є овде име Стѣпанъ, место другогъ бывшегъ тамо имена доцніє ставлѣно. По нашемъ уверенѣю было є ту найпре име: „Никославъ“ да-

кле „Матей Нинославъ“ кое посведочава прво печать, на комъ се лепо іошъ може читати: „печать великогa бaнa нинославa“ а и диплома у „Србскимъ Споменицима“ на стр. 7-мой напечатана, кою краћу, али истога рода садржая, дао є тай истый: матѳеи а одмѣломь нинославь, бaнь босньски велики“, кнезу дубровачкому Жанъ Дандулу, управлявшему са обштиномъ дубровачкомъ одъ 1216 до 1235 више пута наизменце съ другимъ кнезовима; а ову нашу клетву дао є истый банъ Матей Нинославъ доцніє, кнезу Якову Делфину, владавшему у Дубровнику одъ г. 1249 до 1251-ве, онда кадъ є овай до владе дошао т. є. 1249 године. Много доцніє, желећи вальда показати подобне слободштине и одъ бана Стѣпана Котромановића, владавшегъ сто година доцніє одъ 1322. до 1354-те, лажно су преиначили у Дубровнику име Нинославъ на Стѣпанъ, кое су тимъ лакше учинити могли, што су одъ Матея Нинослава и тако две клетвене дипломе имали. — У „Србскимъ Споменицима“ погрешно є година ове дипломе означена са 1236, ерь є право 1246. Оригиналъ налази се садъ у библіотеки Друштва Србске Словесности у Београду. — На печату доста поквареномъ може се надписъ: † печать вел ке: ·: бaнa нинославa. добро читати, а у средини виде се два борећа се съ коплямa коняника.

2. ПИСМО ВЕРОДАЙНО КРАЛЯ БОСАНСКОГА ТОМАША (?) КНЕЗУ ДУБРОВАЧКОМУ.

(Одъ год. 1444. до 1460.)

(Съ приложенимъ снимкомъ и изображеніемъ одломка печата.)

† Драгимь и любовнимь и всепоутенимь кралевьствами приятелемь кнезу и судиамь и властелωмь и ωпћини града дубровника любовно поздравлениє. и до-

ходьвь нашь кои ни стои ѿ вашега града како ни га сте вдали попв ратк8 тако ни га к поутено принесль како ни га сте ви вдали. А сьди що вамъ говори понь ратко и нашь властелинунк богићь молимь вась нилитехь вѣровати наше св рѣуїи. И весели вась богъ.

Кра̂.

† писа краљевьскоми месеца сектемвра вь ꙁı. подь сп8жемь 8 ꙁети.

Съ поля:

† кнеꙁ8 и с8днимь и властелωмь и ωпћини града д8вровника.

(М. П.)

Оригиналъ овогъ на якой артіи писаногъ лепогъ писманца налази се у библіотеки Друштва Србске Словесности. У нѣму краль босанскій, вѣроватно Томашъ, явля Дубровчанима, да є исправно пріимiо годишный доходакъ, кои му є обштина дубровачка давала и садъ преко попа Ратка послала, а уєдно iй моли да верую нѣговимъ посланицима: истомъ попу Ратку и властеличићу (то єсть благороднику нижегъ реда) Богићу, што имъ ови одъ стране кралѣве буду говорили. Да є то краль Тома (или Твртко?) то посведочава одломакъ печата, на комъ се лепо види: † S. T . . . . . BOSNE. Кои надписъ цео гласiо є по свой прилици овако: † S. TOME REGIS BOSNE. (S. = Sigillum). Съ каквимъ є словима ово лепо, велику улюдность и углађеность вкуса посведочаваюће писмо писано, показує приложеный снимакъ: то су слова коима су се србски писари служили у скоропису одъ времена цара Душана. — Речь: Краль, подписана є съ црвеномъ киноваровомъ боiомъ. — У датуму где стои да є ово писмо писано подъ градомъ Спужомъ у Зети, нема године, еръ оно: ꙁı: єсте погрешно метуто у

место: ꙁі: а то є данъ сектембра ꙁі (то есть 17-тый) а по годинама излазило бы сасвимъ погрешно ꙁ҃і = 7010 = 1502-га год.. еръ 1464-те године веһъ є Босна одъ Турака освоена, и синъ томашевъ. краль Стефанъ Томашевиһъ є одъ ньи посеченъ погинуо.

3. НАДПИСЪ НА ЦРКВИ У МОНАСТИРУ ПРЕОБРАЖЕНИЯ. НАЗВАНОМЪ ДАНАСЪ ЗЕРЗЕ КОДЪ ПРИЛЕПА.

† иꙁволенıемь господа и бога и спаса нашего ıс҃ хс҃. и ѡго светаго прѣѡбраженıа. и по милости прѣчистие богоматере. сьꙁида се светы и божествени храмь сьи. вь дн҃и благочьстиваго и христѡлюбиваго самодрьжавнаго вьсею срьскию ꙁемлю и помѡрию и подѹнавию цара стефана. трѹдѡмь и подвигомь раба божıего мѡнаха германа. минѹвши же господствѡмь благочьстивыхь тѣхь господь христıаньскихь царь стефана и сына его царь ѹрѡша. прѣıе господство сею ꙁемлью благовѣрныи краль влькашинь и сынь его краль марко. вь дн҃и же ихь ѡбдрьжахѹ сие светое мѣсто ѡтечьство свое светопочившии прѣѡсвещении митрѡполитъ кѵрь ıѡаннь ꙁѡграфъ. и брать его ıерѡмонахь макарıе ꙁѡграфъ. внѹци светаго ктитѡра мѡнаха германа. по прѣшьствию же и тѣхь господь. начеть господовати велики амира илиꙁить. и сье свето мѣсто начеть раꙁарати се и ѡпѹстѣвати. ꙁанѥ небише мщи тиꙁи ктитѡри ѡкрьмлати мѣсто сие. нь благословише и дадѡше сию ѡбитѣль баштинѹ свою, не по нѹжди или по невѡли. нь своимь хотѣнием. кѡнстантинѹ кнеꙁѹ своимѹ и негѡвѣинь дѣтцамь. и константинь и сынѡви его ıаковь и калѡмань и димитрь потьщаше се и ѡбновише и ѡкрѣпише да имь есть вь баштинѣ. и ктѡ ке раꙁорити или инако ѹчинить. да е проклеть ѡть господа спаса нашего ıс҃. хс҃ и ѡть прѣчистие богоматере и ѡть т҃ и і҃ светихь ѡтець никеискихь. и ѡть светопочившихь ктитѡрь и ѡть всѣхь светихь. аминь:·

Колико іошъ има у старимъ србскимъ предѣлима, у горньой Албаніи, Македоніи и т. д. непознаты досадъ важны споменика славне прошлости србске, кои у тами развалина или незнаня очекую прилѣжногъ и ревностногъ родолюбца, да ій одкріє и опетъ свету преда, найясніє намъ после преважны оны користій, коє су путуюћи по внутрености европейске Турске учени Руси у старымъ рукописима задобили и собомъ у далеку Русію однели, посведочава и оно што є бавивши се у тымъ предѣлима нашъ скупитель старина Г. Стефанъ И. Верковићъ тамо нашао, кои є осимъ 54 разнога рода србски новаца, међу коима има преко 20 сасвимъ новы и досадъ непознаты врстій, на слѣдуюћимъ овде ниже листовима описаны, донео и овай горе изложенъ важанъ надписъ. —

Г. С. И. Верковићъ нашао є овай надписъ случайно, кадъ є са некимъ прилипскимъ честитимъ србскимъ трговцима посѣтіо у Октобру месецу прошле 1853-ће године, петъ сатій одъ Прилипа према северозападу удалѣный монастиръ Зерзе. Овай монастиръ, кои се вальда у старо време по храму своє цркве звао Преображеніє, лежи у великимъ горама према албанской границп, одъ прилике у средини међу варошима Оридомъ и Велесомъ, дакле у предѣлу за стару србску исторію преважномъ! Писанъ є црномъ боіомъ на самомъ зиду монастирске цркве, надъ єднимъ зазиданимъ вратима.

Найважніє место целогъ овогъ надписа єсте за насъ оно, где се наводи после краля Влькашина и синъ нѣговъ Марко, као *краль Марко*, и каже се и о нѣму и о отцу нѣговомъ Влькашину: да су „пріймили господство ове землѣ благовѣрный краль Влькашинъ и сынъ нѣговъ краль Марко“, и да су „въ дни ихъ“ дакле у време ньіовогъ владаня одржавали овай манастиръ митрополитъ Іоанъ Зо-

графъ и братъ нѣговъ еромонахъ Макаріе Зографъ; далѣ да е после преществія и овы господара. надъ тимъ предѣлима почео владати великій Амиръ Паязитъ, а царъ Лазаръ се и неспоминѣ.

Ово валя да сравнимо съ онимъ што е истый Г. Верковићъ видіо у развалинама цркве св. Архангела Михаила у Прилипу. коя е одъ садашнѣгъ града удалѣна едну четвртину сата. и кою народъ тамо зове црквомъ Кралѣвића Марка. говорећи да ю е овай зидао, и да е ту быо негда монастиръ, когъ се една развалине виде. — На зиду ове срушене цркве. коя е изнутра сва живописанѣмъ покривена. виде се то есть до главны врата измалани съ десне стране Вукашинъ. као седый старацъ. у величанственомъ царскомъ одѣлу, са затвореномъ царскомъ круномъ на глави и скиптромъ у руци, а кодъ нѣгове главе надписъ: вь хⷭ҇ бⷢ҇ благовѣрный краль влькашинь; а съ леве стране исто тако у царскомъ одѣлу съ круномъ на глави и скиптромъ у руци стоећи. кратке црне браде. младый Марко: надписъ до нѣгове главе одъ части е изкваренъ, али се іошъ добро читати могу речи: ...вѣр..... краль маркѡ. —

Изъ овы доказателства можемо сасвимъ поуздано заключити, да е Марко быо баръ у едной части србскогъ царства, то есть у државн Вукашиновой после смрти свогъ отца, дѣйствително за краля признатъ владѣтель. и да е као такавъ доцніе одъ Кнеза Лазара, когъ е вишество свештенства, велможа, властела и народа за цара избрало и законо венчало, владе и землѣ силомъ оружія лишенъ быо. Кадъ ово знамо, лакше ћемо разумети цео животъ и доцнія дѣла Кралѣвића Марка, а особито оно што нашъ лѣтописацъ трон..скій. (печатанъ у Гласника св. V: год. 1853.) о нѣму преповеда, на пр. у глави VIII. §. 40., да е Рассія после смрти

Вукашинове была крозъ шесть година безъ краля, (за кое време Марко є сигурно у Прилипу быо господаръ) и да при избору Лазара у Призрену год. 1377-ме само єданъ Марко ніє се хтео повиновати Лазару, надавши се самъ кралѣвство пріимити: далѣ у гл. IX. §. 41. да є Баоша послѣдовао Марку „одметнувъ повиновеніе Лазару": а особито у §. 44. где говори, да Лазаръ ніє могао у своме господарству истинито до мира доћи, чему є свему узрокъ быо Марко Вукашиновъ синъ, кои се никако ніє хтео покорити Лазару; зато га є овай найпосле оружіємъ разбити и „землю нѣгову къ своіой државы присовокупити морао". Марко прибегао є къ султану турскомъ Амурату и дражіо є овога противъ Лазара, а уедно є и рассійске кнезове своимъ писмама одъ Лазара одвраћао и на свою страну примамльивао: найпосле да є Амуратъ пошао противъ Лазара „предводимъ Маркомъ и Андреемъ сыни Вукашинови" а међутимъ докъ є онъ ишао на Косово, отишао є „Марко къ Прилипу и *прочимъ странамъ своего владѣнія прежде бывшаго*", и съ воинствомъ турскимъ нѣму у помоћъ одъ Амурата датимъ узимао є градове безъ боя. — У главн X. §. 45. и 46. нашъ лѣтописацъ и издайства *Баоше* кнеза зетскогъ и *Вука Бранковића* кнеза источне Босне, приписує томе, што су были съ Маркове стране и съ ньимъ у споразумленю. Све ово посведочава, да є Марко свима средствама упорно тражіо опетъ повратити се на господарство надъ Македоніомъ, кое є већъ крозъ више година подпуно подъ именомъ краля уживао и изъ коегъ га є царъ Лазаръ силомъ истерао быо. —

Мой високопоштованый Господинъ стрицъ Павле І. Шафарикъ у Прагу пише ми о овомъ надпису, да є и онъ читао у старимъ споменицима изразъ: „краль Марко" а има то и забележено, но садъ се несећа, где є то нашао: по нѣговомъ мнѣнію надписъ овай спада у прву четвртину петнайстога столѣтія.

Дръ Янко Шафарикъ.

ДОДАТАКЪ

КЪ ОПИСАНІЮ СТАРЫ СРБСКИ НОВАЦА,

одъ Дра Я. Шафарика.

Са три литографиране таблице.

(Види: Гласника Друштва Србске Словесности свезку III-ћу стр. 189 до 261, и свезку V-ту одъ стр. 212 до 223.)

Чему смо се поуздано надали, то намъ се заиста испунило, и што смо у описанію стары србски новаца (у Гласника свезки III. на стр. 194.) рекли, да се сигурно врло великій брой овы стары новаца іошъ непознатъ по предѣлима србскимъ налази, то смо истина већъ посведочили са додаткомъ у V-той свезки овога Гласника на стр. 212. и сл. напечатанимъ, но ево садъ се то наново іошъ болѣ посведочава са овде слѣдуюћимъ описаніемъ и приложенимъ изображеніемъ скоро нађены, досадъ сасвимъ непознаты стары србски новаца.

Ове важне и лепе новце, достойне сведоке славне прошлости србске, све безъ изузетка донео намъ є нашъ ревностный скупитель старина Г. Стефанъ И. Верковићъ съ нѣговогъ преко две године траявшегъ путованя, кое є ради истраживаня старина, по европейской Турской чиніо, и тако дакле лепо се оддужіо за оно саучастіе и подпору, кою

му є наше Сл. Друштво Србске Словесности указало. єрь є богато умножіо и украсіо редъ овы драгоцѣнны споменика древне наше историє. Онъ ій є скоро све нашао и скупіо у неисцрплѣнимъ іошъ у смотреню нашы древны споменика предѣлима Македоніє и Старе Србіє, кои су новімъ испитательима скоро сасвимъ неприступни, дакле и слабо познати остали: єрь оно што су неки учени Руси тамо нашли, ако и єсте важно, за цело є мала часть онога блага, коє тамо іошъ лежи непознато и недигнуто, тако, да бы се ту прилѣжномъ истраживателю, са довольнимъ средствама снабдѣвеномъ, у мало подужемъ бавленю положеный трудъ, безъ сумнѣ богато наплатіо. Али ово мора остати іошъ єднако само єдна лепа желя, дотле докъ се у онима за србску и обште славенску древну историю класичнимъ предѣлима већа лична безбѣдность и больій грађанскій поредакъ неуведе: єрь и ово што намъ є донео, само є узъ путъ и исподъ руке на брзо нашао Верковићъ, али мисли да бы се тамо іошъ много старина, и новаца и надписа, па и рукописа, наћи могло, кадъ бы човекъ са довольнимъ трошкомъ старе манастире, цркве и свештеничке куће безъ страа арнаутскогъ редомъ поодити могао.

Сви ови новци єсу сребрни, осимъ єдногъ, кои є бакренъ: лепо су сачувани, и безъ изятія нови; єрь ако є кой и подобанъ некомъ већъ описаномъ, опетъ є нова врста єдногъ само рода съ ньиме; сви се налазе у знаменитой збирки истогъ Г. Стеф. Верковића, и я самъ ій све са оригинала вѣрно сниміо и начертао.

НОВЦИ ЦАРА СТЕФАНА ДУШАНА.

Одъ год. 1336. до 1356.

А.) Са србскимъ и латинскимъ надписомъ.

Таб. I. ч. 1. Новацъ сребрнъ, добро сачуванъ.

На лицу: Царъ гологлавъ, у богатой царской одежди седи на престолу безъ наслона за леђи; у десници држи скиптаръ свршавајући се горе у крстъ; око главе има кругъ, као што га обично имаю светительи; надписъ є скраћенъ, у средини новца до десногъ рамена царевогъ стои: СФЬ = СТЕФАНЬ, а до левогъ: ЦРЬ = ЦАРЬ.

На наличію: У средини стои шлемъ са круномъ, као што га видимо на новцима Душановимъ, описанимъ у Гласника свез. III. на стр. 222 до 226, само што є овде неясніє начертанъ, и што надъ круномъ има нека човечія глава, до коє съ леве страни види се скиптаръ. Унаоколо є надписъ са латинскимъ словима, али тако замршенъ, да се ни слова немогу разазнати, нити се може прочитати; наличи на надписъ новца описаногъ подъ числ. 53. у Гласника свез. III. на стр. 226, вѣроватно є дакле и овде имало быти: STEFANVS IMPERATOR, коє є неписменъ майсторъ у калупу или печату тако погрешно изрезао.

Овай, иначе врло лепъ и већій одъ обичны Душановы, новацъ, досадъ є сасвимъ непознатъ быо; а врло є чуданъ по томе што царъ гологлавъ има светительскій кругъ око главе, коє я неумемъ толковати, већъ ако є вальда овай новацъ после смрти Душанове кованъ?

Б.) Са латинскимъ надписомъ.

Таб. I. ч. 2. Новацъ сребрнъ, добро сачуванъ

На лицу: Іесусъ Христосъ на престолу седећи. до главе ІС. ХС. на странама до престола съ десне стране: ST = STEFANVS скраћено; а съ леве стране украшено I. кое значи: IMPERATOR.

На наличію: Царъ подъ затвореномъ круномъ, али у манѣ сяйномъ краткомъ одѣлу, седећи на столици безъ наслона, држи мачъ преко крила нѣговогъ положенъ, съ десномъ рукомъ за држакъ, а съ левомъ за вр'ъ. Око нѣга надписъ: + REX RIA STIPR OIM. кое са поремећенимъ и непремештанимъ одъ невештогъ ваятеля писменима, има быти скраћеный надписъ: + STEFANVS IMPERATOR ET REX??

Овай лепъ и такођеръ досадъ сасвимъ непознатъ новацъ Душановъ. наличи на нѣговъ новацъ. описанъ у Гласн. св. III. на стр. 227. подъ ч. 54., али се знатно разликуе одъ овогъ целимъ ликомъ царевимъ, и надписомъ на лицу. и тако мора се сматрати. као нова врста.

Таб. I. ч. 3. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Христосъ Спаситель стоећи у двострукой огради одъ точкій съ десницомъ дае благословъ а у левой руци држи Еванђеліе. надписъ ІС. ХС. нестои као обично до главе, већъ ниже на странама, изванъ оны ограда: осимъ овега была су іошъ нека слова доле ниже, али се немогу разазнати, а на свакой страни исподъ свега стое по три точке: ∵ . —

На наличію: Царъ и царица стоећи, подъ отворенимъ крунама у дугомъ сяйномъ одѣлу, држе

међу нима налазећій се дугачкій крстъ, еднострукій, а другомъ рукомъ свакій свой скиптаръ; у наоколо є надписъ: ELENA STEF IMPEA - - - - = HELENA STEFANVS IMPERATOR, то єсть: Єлена Стефанъ царъ.

Овай врло лепъ и особито фино израђеный новацъ, найближій є ономъ Душановомъ новцу, кои є у Гласника св. III. на стр. 229. подъ ч. 59. описанъ: наличи на нѣга у томе, што су на обадва царъ и царица изображени, кое се неналаан на никаквомъ старіємъ србскомъ новцу, а после на новцима цара Уроша опетъ се показує, кои су сигурно по овомъ образцу правлѣни; али се овай савршено разликує одъ оногъ надписомъ наличія латинскимъ, на краю новца у кругу изрезанимъ и еднострукимъ крстомъ, а на лицу сасвимъ другоячіимъ ликомъ Спаситељевимъ, тако да овай опетъ сачинява особитый и новъ родъ Душановы новаца, кои є досадъ непознатъ быо.

В.) Безъ икаквогъ надписа.

Таб. I. ч. 4. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Іисусъ Христосъ, као обично на престолу седећи, до главе слова ІС. ХС. а ниже са обадве стране до престола трагъ неки писмена, коя се немогу разазнати.

На наличію: Царъ и царица седе єданъ до другогъ на столици безъ наслона; царъ има на глави затворену горе круну, и скиптаръ са крстомъ на вр̓у у десной руци; а царица отворену круну и скиптаръ са цветомъ одъ крина на вр̓у у левой руци: обадва имаю богато украшено дуго одѣло; око края новца кружна линія одъ точкій, а горе

између глава види се полумесецъ, са роговима горе окренутима.

Овай лепъ, нѣжно и фино израђеный новацъ, кои є маньій одъ свію описаны Душановы новаца, нема истина никакавъ надписъ по комъ бы се могао извѣстно приписати Душану, али га я опеть нѣму приписуємъ, судећи по подобности; и онда ће то быти новъ, досадъ непознатъ и особитый родъ овога цара новаца; могао бы се вальда и цару Урошу приписати, али другомъ комъ владѣтелю србскомъ не тако зѣровятно?

НОВЦИ ЦАРА УРОША МЛАДОГЪ.

Одъ год. 1356. до 1367.

А.) Новци са ликовима цара и царице.

Таб. I. ч. 5. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Іусъ Христосъ на престолу седећи, са надписомъ ІС. ХС. као обично.

На наличію: Царъ и царица стоећи у богато украшенимъ одѣлама, држе єднострукій дугій крстъ међу нима налазећій се; царъ има затворену, а царица отворену круну на глави; надписъ съ леве и съ десне стране одъ прилике у половини новца скраћенъ са титломъ, тако є несавршено начинѣнъ, да се неможе никако разазнати, али є сигурно имало быти или: стефанъ царъ или Урошъ царъ; испод' овы словъ стое латинска писмена, на десной страни 0 а на левой 6.

Овай новацъ могао бы се и Душану приписати зрбо є наликъ на Душанове новце са царемъ

и царицомъ, нарочито на описаный у Гласн. св. III. на стр. 229. подъ ч. 59., али я га по целомъ изгледу и по подобности са слѣдуюћима новцима цара Уроша, овомъ приписуемъ, и судимъ да є она форма изъ подражаваня задржана., само што невештъ майсторъ ніє умео на печату монограмъ имена изрезати, него є и у томъ само одъ ока подражавао и начиніо є неке черте са Ь на краю и титломъ одозгоръ.

Таб. I. ч. 6. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Іисусъ Христосъ, стоећи као обично десномъ рукомъ дає благословъ, у левой држи кньигу; иза нѣговы ногу види се нека врло ниска столица као подножіє; кодъ главе стоє обична слова ІС. ХС.; исподъ овы на обадве стране до лица Спасителѣвогъ виде се по три звезде у реду одъ горе на доле управлѣномъ.

На наличію: Царъ и царица у богато украшенимъ одѣлама, стоећи држе двострукій крстъ међу ньима налазећій се; царъ има круну горе затворену, а царица отворену; онай држи скиптаръ са крстомъ на врху у десной руци, ова безъ крста у левой руци; у половини новца съ десне и съ леве стране до ликова виде се нека несавршено изрезана слова, о коима бы се могло предпоставити да су имала значити: Урошъ царъ, єръ се на оба места дае познати Р.

Новацъ овай разликує се знатно одъ предходећегъ, прво на лицу ликомъ спасителѣвимъ, а друго на наличію двострукимъ крстомъ; али и одъ слѣдуюћегъ овомъ іошъ више подобногъ различанъ є по томе, што є тамо ако истина и єсте лице врло

еднако. на наличію крстъ опетъ единострукъ и што су слова у скраћеномъ надпису друга.

Таб. I. ч. 7. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Све као на предходећемъ, съ незнатнимъ разликама у ситнимъ украшеніяма подножія и око краја.

На наличію: Опетъ као и на предходећима царъ и царица подъ крунама стоећи држе у средини међу нима налазећій се крстъ, съ томъ разликомъ, да є овде крстъ единострукъ и да на долнѣмъ крају има као некій основъ, на комъ подигнутъ стои; али надписъ, премда є врло несавршенъ монограмъ, опетъ сасвимъ ясно показує слова Р, О, Ш, тако да се поуздано може рећи, да є то имао быти монограмъ имена: УРОШЬ: майсторъ хтео га є начинити онако, као што га видимо на новцу истога цара Уроша описаномъ у Гласника свезки III. на стр. 231. подъ числ. 63., али іошъ га ніє погреФіо! —

О овомъ новцу већъ неможе быти сумня, да ніє цара Уроша, и по подобности целогъ свогъ изгледа са овимъ, морају се и предходећа два новца са довольномъ вероватношћу истому цару приписати. Сва три су досадъ непозната.

Б.) Новацъ съ надписомъ латинскимъ.

Таб. I. ч. 8. Новацъ бакренъ; доста добро сачуванъ.

На лицу: Іусусъ Христосъ стоећи са обадве пружене руке дає благословъ; до нѣга у средини новца съ десне стране слово: Р, а съ леве слово: L; око краја надписъ, одъ когъ се могу разазнати

іошъ само слова: IMPE. а и та изврађена погрешкомъ онога, кои є овай печатъ резао, и то су остатци речи: IMPERATOR.

На наличію: Царъ са отвореномъ горе круномъ на глави седећи на престолу, кои сачинявао два лава, држи у десници скиптаръ са крестомъ на врху, а у левой руци царску ябуку опетъ са крестомъ: на краю съ обе стране до главе царевє види се латинскій надписъ: VROSI... = VROSIVS, кое име са надписомъ на лицу скопчано чини: VROSIVS IMPERATOR. то есть. Урошъ царъ: а тай надписъ налазимо на више Урошевы новаца, н. пр. на описанима у Гласн. свез. III. подъ числ. 63. и 66.

Ово є другій бакреный србскій новацъ, кои смо досадъ видили, а к онай првый є. као и овай царъ Урошевъ: они истина много наличе єданъ на другогъ, али су опетъ два различна новца: надписъ на ономъ у Гласн. св. III. подъ ч. 64. на стр. 232. описаномъ сасвимъ є другій, еръ тамо на наличію до главе цареве стои: REX VROSIVS: тако є дакле и ово новъ, досадъ непознатъ новацъ.

НОВЦИ КРАЛЯ ВУКАШИНА.

Одъ год. 1367. до 1371.

Таб. II, ч. 9. Новацъ сребрнъ: врло добро сачуванъ.

На лицу: Хрнстосъ Спаситель стоећи међъ звездама, сасвимъ као на новцима цара Уроша, описанимъ овде подъ бровима 6. и 7.

На наличію: Надписъ: ВЬ ХА ·:· БА БЛГОВѢРНИ КРЛ ВЛЬКАШИН: то есть: Въ Христа Бога благовѣрный краль Вълкашинъ.

Овай лепъ новацъ сасвимъ є досадъ непознатъ быо, и разликуе се одъ описаны у Гласника свез. III. на стр. 234. подъ ч. 67., 68., и 69. новаца Вукашинове, печатомъ лица, єръ на овима свима Христосъ Спаситель на престолу седи.

Таб. II. ч. 10. Новацъ сребрнъ: добро сачуванъ.

На лицу: Ісусъ Христосъ стоећи, десницомъ дае благословъ, у левой руци држи Евангеліе: до ногу нѣговы види се низка столица, кодъ главе обичный надписъ ІС. ХС.: али око края новца има некій чуданъ надписъ са словима латинскима, кои се никако неможе прочитати.

На наличію: Надписъ: ∵ БЛГОВѢРНИ КРА ВЛЬКАШИ ∵ = то єсть: Благовѣрный краль Влъкашинъ, у четыри врсте расположенъ.

Овай новацъ разликуе се сасвимъ одъ пређашнѣгъ и одъ осталы досадъ познаты новаца Вукашинови надписомъ овимъ.

Таб. II. ч. 11. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Ісусъ Христосъ стоећи, сасвимъ као на пређашнѣмъ, али унаоколо на краю новца надписъ, одъ неки необичны слова, измешаны са латинскима, кои прочитати никако нисамъ могао.

На наличію: Надписъ, расположенъ у три врсте, између четири праве линіе: ✢ ВГЛЬГОВРѢНИИ КИР = кое є поремећеный одъ невештогъ печаторезца надписъ: Благовѣрный краль.

Овай новацъ само по подобности са пређашнѣмъ приписуемо краљу Вукашину: сасвимъ є непознатъ быо. Кадъ самъ она чудна слова у над-

писима на лицу овогъ и предходећегъ му новца разсматрао, дошао самъ и на ту мисао, да ніє то найпосле у некаквомъ страномъ єзику писано, на примеръ: албанескомъ или мацедо-влашкомъ? ако ли є само невештиномъ ваятеля изопаченый латинскій надписъ, онда намъ іошъ фали образацъ, по комъ є ово рађено, то есть, подобный новацъ са правилнимъ латинскимъ надписомъ.

Таб. 11. ч. 12. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ

На лицу: Христосъ Спаситель на престолу седећи, као обично, али съ томъ разликомъ, да є надписъ кодъ главе покваренъ, и у место ІС. ХС. стои ІО ОІ; види се дакле већъ одтудъ, да є и овай калупъ печата резао некакавъ невештъ у читаню човекъ, премда є иначе новацъ овай доста лепо израђенъ.

На наличію: У четири реда, правимъ гредицама измеђъ себе одделѣна надписъ: ВЬ ХА БА БЛГО-ВѢРНИ КРАЛЬ ∗ то естъ: Въ Христа Бога благовѣрный краль: надъ првомъ гредицомъ горе стоє три точке: ∴, а исподъ пете гредице доле опеть овако: ∵.

И овай новацъ само по сродству целе форме нѣгове са предходећима приписуємо Вукашину, и онъ є досадъ быо непознатъ. Мислю самъ и на то, да бы и овай и пређашньи могли вальда бытя и новци ковани после смрти Вукашинове, у време србскогъ безцарствія, кадъ є Краљевићъ Марко у некой части србскогъ царства краљевску властъ узурпирао, а што нема на ньима никаквогъ имена, ніє се хтео на новцима краљемъ називати, него ій є дао безъ имена ковати. Изъ овогъ времена смутњ и раздора имамо већъ нека врло любопатна сведочанства у новцима; тако имамо новце одъ

цара Лазара са надписомъ: *Кнезъ Лазаръ*. а друге са надписомъ: *Краль Лазаръ;* овде ниже слѣдуе новацъ Вука Бранковића. са простимъ нѣговимъ именомъ. безъ означеня нѣговогъ достоинства: а у нашемъ музеуму при Попечительству Просвещенія имамо србскій новацъ са надписомъ: ДЕСПОТЬ АНДРЕА: кои незнамо коме бы другомъ приписали, него сину Вукашиновомъ а брату Марка Кралѣвића Андріи. кадъ га. ако Богъ да. у идућой свезки нашегъ Гласника свету саобштимо. Съ овимъ горе реченимъ валя сравнити оно, што смо при надпису изъ монастира Зерзе кодъ Прилипа о Марку навели.

НОВЦИ ЦАРА ЛАЗАРА.

Кнезъ до 1371. а царъ одъ 1371. до 1389.

Таб. II. ч. 13. Новацъ сребрнъ: врло добро сачуванъ.

На лицу: Іесусъ Христосъ седећи на престолу, сасвимъ као што обично быва на србскимъ новцима, са словима ІС. ХС. до главе. безъ икаквогъ другогъ надписа или знака.

На наличію: Кнезъ Лазаръ седећи на кнзкой столицы безъ наслона. са круномъ на глави. држи скиптаръ у десной руци. кои има на свомъ врху крстъ; око края съ десне стране стои: КНЕЗЬ. а съ леве стране: ЛАЗАРЬ.

Овай врло лепъ. досадъ непознатъ новацъ наличи истина на првый погледъ на овай у Гласника свез. V. на стр. 214. подъ ч. 3. описаный новацъ Лазаровъ, али е ипакъ сасвимъ другогъ рода. кое се лако може видити. како се ова два новца међу собомъ сравне.

Таб. II. ч. 14. Новацъ сребрнъ: врло добро сачуванъ.

На лицу: Христосъ Спаситель стоећи, до главе Ӏ͡С. Х͡С. на обадве стране по три крстића у едномъ реду одъ горе на доле расположена: до нѣгу нека низка клупа, као подножіє, надъ овомъ десно слово V.

На наличію: Надписъ: КЬ ХА КА БЛАГОВѢРНИИ КНЄЗЬ ЛАЗАР. то есть: Въ Христа Бога благовѣрный кнезъ Лазаръ, у петь вретій лепо расположенъ.

Ово е опеть особито лепъ, досадъ сасвимъ непознать новацъ, са правилно и разговетно резанимъ словама у надпису.

Таб. II. ч. 15. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Ісусъ Христосъ седећи на престолу као обично, са Ӏ͡С. Х͡С. само што съ леве стране до престола има некій знакъ, сасвимъ подобанъ обичной петици: 5.

На наличію: Кнезъ Лазаръ безъ круне, али у богатомъ дугомъ одѣлу, стоећи држи у десници скиптаръ са крстомъ на краю, око нѣга надписъ: Є КНЄЗЬ Є.. ЛАЗРЬ ЄІ = кнезъ Лазаръ С, ова Є незнамъ шта бы могла значити ако не Србљемъ.

Ни овай новацъ міє досадъ познать быо.

Таб. II. ч. 16. Новацъ сребрнъ; врло лепо сачуванъ.

На лицу: Обичный ликъ Христа Спаситеља на престолу седећегъ.

На наличію: Кнезъ подъ затвореномъ круномъ, у врло богато украшеномъ одѣлу, седећи на столици безъ наслона, држи у десной руци скиптаръ

окончанъ са крстомъ, а леву руку метуо є на срдце: надписъ нїє, као што обично быва, око края новца у кругу расположенъ, него є у половини новца попреко на обадве стране до лика царевогъ наметтенъ и гласи: КNЕЗЬ ЛАЗРЬ, то єсть кнезъ Лазаръ, надъ словима на обадве стране стои по єдно велико титла, овако: ⁓.

Овай особито чисть и лепъ новацъ такођеръ є садъ овде првый путъ описанъ; и тако са ова четири горе описана новца знало садъ већъ за седамъ разны новаца Лазаревы.

НОВЦИ ДЕСПОТА СТЕФАНА ЛАЗАРЕВИЋА.

Одъ год. 1389. до 1427.

Таб. III. ч. 17. Новацъ сребрнъ; врло добро сачуванъ.

На лицу: Ісусъ Христосъ стоећи, пружіо є обадве руке одъ себе да благослови, подъ свакомъ му рукомъ стои по єдна звезда, а око свега повучена овална ограда одъ зубчасте черте, изванъ кое у половини новца виде се слова ІС. ХС.

На наличію: Надписъ попреко у четири врсте: ∗ ГНЬ ∗ ДЕСПОТ СТЕФ ∗ АНЬ ∗ = Господинъ Деспотъ Стефанъ.

Врло лепъ новацъ, досадъ непознатъ, шестый родъ новаца Стефана Лазаревића сачиняваюћи.

Таб. III. ч. 18. Новацъ сребрнъ; врло добро сачуванъ.

На лицу: Христосъ Спаситель стоећи, цео окруженъ овалномъ чертомъ, изванъ кое стои ІС. ХС. десницомъ дае благословъ.

На наличію: Преко целогъ новца еданъ равнокракій кретъ. коимъ се новацъ дели на четири поля, а у овима расположенъ надпись: ДЄСПОТ.

Овай невиђеный досадъ новацъ приписуемо деспоту Стефану по подобности нѣгозой са новцима. описанима у Гласника св. III. на стр. 238. и 239. подъ ч. 74. и 75., и тако му е ово 7-могъ рода новацъ.

Таб. III. ч. 19. Новацъ сребрнъ; прилично сачуванъ.

На лицу: Іусъ Христосъ стоећи на подножію десницомъ благосиля. левомъ рукомъ држи Еванђеліе, до главе ІС. ХС. исподъ десне руке види се изврнуто латинско S: око свега овога шесть звездій. на свакой страни по три.

На наличію: Надписъ у четири попречне врсте расположенъ. али на левомъ краю толико излизанъ. да фале читава слова, овай: ∴ БЬГОВЂРН ∴ И. Д СТ.. ДНЬ. то есть: Благовѣрный деспотъ Стефанъ.

Ово е досадъ непознатый осмогъ рода новацъ деспота Стефана Лазаревића.

НОВАЦЪ ВУКА БРАНКОВИЋА.

Одъ год. 1389. до 1398.

Таб. III. ч. 20. Новацъ сребрнъ; добро сачуванъ.

На лицу: Христосъ Спаситель, као обично, седећи на престолу врло украшеномъ; кодъ главе виде се врло ситна и яко излизана слова ІС. ХС. на обадве стране до престола одъ горе на доле окренутимъ словима стои надписъ: КЬ на левой. а: ВРЬ

на десной страни, кои по сведочби наличія мора значити: ВАКЬ БРАНКОВИЧЬ: то есть: Вукъ Бранковићъ. ербо:

На наличію: око богато одевеногъ. гологлавогъ стоећегъ кнеза Вука. држећегъ у десной руци скиптаръ са крстомъ на врху, стои опеть надписъ, на левой страни на краю нокца: ВЛЬКЬ. а на десной страни опеть по другій путь: ВАКЬ.

Свай лепъ и досадъ сасвимъ непознатъ новацъ мора се приписати Вуку Бранковићу. зету цара Лазара, и совладѣтелю деспота Стефана Лазаревића. еръ по целомъ свомъ изгледу у оно време спада. и неможе се приписати *Змай деспоту Вуку Бранковићу.* кои є скоро сто година доцніє владао (одъ г. 1471. до 1485.). кадъ погледамо новце славногъ іошъ и доста богатогъ деспота Ђурђа, кои већъ сви имаю сасвимъ другій новія карактеръ. Вукъ се неназива на овомъ новцу ни деспотомъ ни господиномъ. еръ є Стефанъ быо онда деспотъ. а Вукъ само нѣговъ совладѣтель. и као помоћникъ: другій онай Вукъ Змай небы имао узрокъ неназивати се деспотомъ. Имамо дакле овде прввый новацъ овогъ србскогъ господара. кои є за исторію после косовске битке важно сведочанство. потврђуюће и опеть оно, што намъ троношкій лѣтописацъ преповеда у глави XI., §§. 50. и 51., (види Гласника св. V. стр. 93. и 94.) и о чему сведочи повеля Вукова печатана у србскимъ споменицима на стр. 91. подъ числ. 73-ћимъ, да є то есть Вукъ Бранковићъ быо правый совладѣтель деспота Стефана Лазаревића.

НОВЦИ БОСАНСКИ.

НОВЦИ ТВРТКА БАНА, ДОЦНІЄ КРАЛЯ БОСАНСКОГЪ.

Банъ одъ год. 1357. до 1374., после краль до 1385 (?).

Таб. III. ч. 22. Новацъ сребрнъ; врло добро сачуванъ.

На лицу: Ісусъ Христосъ стоећи, десницомъ дае благословъ, а левомъ рукомъ држи Еванђеліє, око нѣга овална ограда, све као и на србскимъ новцима; али извакъ ограде у половини новца у место обичногъ надписа ІС. ХС. стои погрешно или изкварено ово І✱ ✱І.

На наличію: Банъ гологлавъ у дугой украшеной долами стоећи, држи у десной руци мачъ, коега вр̓ъ горе є окренутъ, а у левой скиптаръ на вр̓у крестомъ украшенъ, око нѣга надписъ: TVERTCO BAN BOSNE, то єсть: Тртка Бана Босне.

Овай врло лепъ и досадъ слабо познатъ новацъ, кованъ є у време кадъ є Твртко іошъ біо Банъ, дакле пре год. 1374. Налази се у збирки Г. Ст. Верковића, ал я самь вѣћъ єданъ подобанъ овоме новацъ видіо пре неколико година кодъ Г. Юкића, босанскогъ редовника, као што самь казао већъ у Гласн. свез. III. на стр. 256.

Таб. III. ч. 23. Новацъ сребрнъ; врло добро сачуванъ.

На лицу: Светый Григоріє Назіазенскій стоећи држи у десной руци пастирску штаку, а у левой книгу, око нѣга надписъ: S GREGORIVS NAZAZENVS, то єсть: Светый Григоріє Назазенскій.

На наличію: Штитъ са словомъ Т подъ круномъ, кое значи Твртко: надъ штитомъ шлемъ украшенъ острагъ марамомъ, а горе круномъ, изъ кое се подиже перяница; до шлема съ десне стране слово R = REX а съ леве стране слово T = TVARTCO то есть: краль Търтко. Око свега надписъ: DNS TVARTCO REX BOSNE: т. е. Господинъ Твртко краль Босне.

Ово е истога Тврка новацъ когъ е и пређашньій, али е овай кованъ пошто се већъ за краля крунисао, дакле после год. 1376. одъ прилике до 1385. Видіо самъ га већъ еданпутъ кодъ Г. Юкића: а овай е у збирки Г. С. Верковића.

НОВАЦЪ ТОМАША КРАЛЯ БОСАНСКОГЪ.

Одъ год. 1440. до 1460.

Таб. III. ч. 24. Новацъ сребрнъ; врло лепо сачуванъ.

На лицу: Светый Григоріе као и на предходећемъ: до нъга на левой страни слово P, вальда = Папа? у наоколо надписъ: + S GREGORI PAPE: то есть: светогъ Григорія Папе.

На наличію: Штитъ, на овомъ слово T подъ кралѣвскомъ круномъ: надъ штитомъ шлемъ украшенъ горе круномъ, а острагъ марамомъ и гранчицомъ горе извіекомъ: надъ круномъ перяница: до шлема на десной страни еданъ цветъ одъ крина; око свега надпись: D. G. S. TOME REX BOSNE ES DEI GRATIA STEFANI TOME REX BOSNE ET CETERA, то есть: Божіомъ милошћу Стефана Томе краля Босне и проч.: (а може быти да ово извраћено S значи и ET SERVIE, еръ се у своимъ повелямa та-

ко титулирао. види: Српски Споменици, стр. 245. и 256. и слѣд.).

Овай лепъ новчићъ разликуе се одъ свію новаца краля Томаша кое смо досадъ видили, и на стр. 256. свезке III-ће Гласника навели. быо е дакле баръ нама досадъ непознатъ. а налази се кодъ Г. С. Верковића.

Ово су ови драгоцѣнни споменици србски. кое смо овомъ приликомъ нашемъ родолюбивомъ читаюћемъ обштеству саобштити желили. надаюћи се да ће имати задовольство у нъима, еръ су заиста скоро сви тако лепи и любопытни, да служе за право украшеніе србске нумизматичке збирке; а за идућу свезку Гласника нашегъ гледаћемо ако Богъ да, опеть нешто ново за любителѣ народне исторіе и древности приуготовити. У Београду на Крстовъ данъ 1854. г.

О ИСТОРИЧНОЙ ВАЖНОСТИ УСПОМЕНА СТАРІИ ПУТНИКА НЕКИ,

КОИ СУ КРОЗЪ СРБІЮ ПРОШЛИ, А ОСОБИТО БЕРТРАНДОНА ДЕ ЛА БРОКІЄРА.

(Одъ Г. Іована Ристића.)

Слабый успѣхъ србски історіописаца може се приписати и незнатноме броіу извора, кои имъ на служби стоє: богатство наши домаћи споменика и садъ є еднако разсуто; а разновидности бележака страны слабо се ко и сећао. Ніє се ни помышляло, да су и кретоносцы што о нама забележити могли; да є млогій побожный аціа и крозъ Србію прошао па о ньой што и написао; да су и политичне мисіє по кога путника крозъ наше отечество провеле; или, напослѣдку, да су и кньижевне и уметничке цѣли западне Европляне у наше краєве примамльивале. И доиста, до самога почетка нашега столећа ни едну землю странцы нису толико обилазили колико югоисточне краєве Европе; о ньима дакле найвише и успомена путнички имамо.

Но ове су успомене оной истой судби подлегле, кою су и народне песме претрпиле: и едне и друге нису никако пажнѣ историка удостоєне быле; а међутимъ и едне и друге принеће да подпуный ликъ наше прошлости испишемо.

Природно є, да су путницы, а особито изъ старіи времена, веома површни; али у недостатку по-

единостій историчны морамо се, поредъ строге критике, и ньима послужити; єръ управо све, што намъ они являю: упечатленя, коя є на ньи народъ нашъ учиніо, изгледъ землѢ, одломцы изъ явнога и домаћегъ живота, ситнице и случайности, на коє се суевременый крониста и необзире — управо то нашимъ домаћимъ изворима недостає; а то є, што мртва факта оживлява и образу историчномъ потребну индивидуалность прибавля.

Одъ путника, кои бы се за нашу повестницу употребити могли, едни су поодили Србію самосталну, а други Србію покорену: тако ій на две врсте и поделити валя.

I.

Найстаріи опись путованя крозъ Србію пада, колико я знамъ, у деветый векъ. *Хетонъ* (Hettonius, Hetton), игуманъ ришнускій (Richnou), а потоньій епископъ базелскій, посланъ є быо 811-те год. Карломъ великимъ у Цариградъ, одкуда є по повратку у отечество описао своє путованѢ. Овай є опись сада негди забаченъ; но као што се недогађа редко, да се рукописи, кои су за изгублѢне држани, изналазе: тако мислимъ, да ће се и овай кадъ тадъ пронаћи и србской повестницы деветога века тымъ веће услуге учинити, што су іой извори онога времена и редки и мутни.

За овымъ долазе крстоносцы и аціє, кои су путописи карактера верозаконогъ. СтанѢ и обичаи народа, коє су узпутъ поодили, нису толико предметъ ньіовы бележака, колико су свете мошти, а покадшто басне а и чудновате измышльотине. Тако некій аціа *Мандвилъ* (Mandeville) причa да є быо чакъ у Индіи и Татаріи; да є видіо люде одъ 30 стопа высоке; да є видіо воћке, кои се плодови у

тице претвараю, и реку, по коіой се место воде драго каменѣ котрля и млога друга чуда. Наравно, овакове путнике нетреба ни у обзиръ узимати.

Anales de gestis Friderici in terra sancta и іоштъ нека овоме подобна дѣла, будући обште позната, излишно є и напоминяти. Али Directorium ad passagium faciendum, дѣло писано некимъ аціомъ Брокардомъ (Brocardus, Brochard) 1332-ге године, заслужує спомена.[1]) Писацъ, кои є и у Србіи быо, подноси Филипу одъ Валоа (de Valois) планъ, како бы се нова крстоносна война предузети могла, па томъ приликомъ говори и о Србіи или, како онъ вели, Расіи. Да бы свога господара на тако важанъ коракъ наговоріо, представля му и лакость предузетка и силно богатство земаля, крозъ коє бы проћи имао. Па тако и о Србіи каже, да бы є иляду коняника и шесть иляда пешака освоити могли: онда бы, вели, задобили землю, коя има петъ майдана златны а петъ сребрны, задобили бы землю плодну и богату, коя є правый накитъ. — Колико є претерано приписивати толику слабость оной земльи, изъ коє є на неколико година после тога времена 80,000 войника на Цариградъ измаширало: толико є опетъ ясно, да є ація нашъ одъ Србіє само мамацъ за свога господара правіо, єръ ономъ опредѣленомъ брою майдана іоштъ и „*млоге друге*" додає.

На сто година после Брокарда кренуо се у Палестину Французъ єданъ, кога ће намъ записке одъ велике користи быти. *Бертрандонъ де ла Брокієръ*, великашъ (conseiller et premier écuyer tran-

[1]) Налази се у кралѣвской библіотеки брнселской подъ 9177-имъ броємъ; царска библіотека у Паризу има одъ тога подъ № 10.025. французкій преводъ одъ 1456-те год.

chant) Филипа Доброгъ, херцога бургоньскогъ, враћаюћи се 1433-ће год. са ациллука, ударіо є преко Србіє, коя є онда подъ деспотомъ *Ђурђемъ Бранковићемъ Смедеревцемъ* безъ снаге и поштованя іоштъ о концу своє независимости висила. Брокіерь є слабъ писацъ, али мужъ поштенъ и разуманъ; онъ суди ладно и разборито и, као ритеръ, пише са особитомъ наклоности о коньима, градовима и оружію. Безпристрастность Брокіерова могла бы и данъ даньій многога постидити.

Описъ путованя нѣговогъ, кога се преписъ єданъ у царской библіотеки у Паризу подъ 10.264-имъ броємъ храни, доста є сувопаранъ, єднообразанъ и у писаню собствены имена погрешанъ и неслѣдственъ; али є одъ велике важности за повестницу и земльописъ Турске и Србіє. Я самъ изъ нѣга петъ табака исписао и ставићу овде што се насъ непосредствено тиче. У преводу одступіо самъ одъ оригинала само у томе, што самъ разметнуте ставове у редъ довести морао; но наивность нѣговога слога, мыслимъ, да самъ верно сачувао.

Путъ у Палестину Бертрандона де ла Брокіера год. 1432. и 1433.

(Изводъ.)

„Кадъ се крену изъ Софіє, я пођо на коню крозъ оно полѣ, о коме реко да траје 60 миля. Ова є земля добро населѣна Бугарима, кои су Христіяни закона грчкогъ. Затымъ уђо у єданъ горовитый край и стиго у варошь, по имену *Пиротъ*. Онъ лежи у равницы на реки *Нишави* и ніє затворенъ (т. є. зидовима ограђенъ), али има на єдномъ поузвышеномъ месту градићъ, кои съ єдне стране доваћа до реке а съ друге до єдне велике баре.

Ово є место спроћу прибрежія єдне горе и само мало има Турака."

„Пошавши одъ Пирота, прођо іошть неке горе и дођо опеть на поменуту реку, коя тече крозъ єдну долину, лежећу између две лепе планине. На подножію єдне одъ овы има варошь оборены зидина и уобште сва разрушена: она се зове *Исвуріеръ* (Ysvourière). Затимь путова мало крозъ исту долину и пређо єдну доста высоку гору, преко коє, и ако є незгодна за прелазакъ, и кола и тарнице иду."

„Кадъ пређо поменуту планину, сиђо у єдну красну землю, лежећу између гора дужъ поменуте реке Нишаве, коя се ту преко єдне ћупріє прелази и на коіой има варошь, по имену *Нишъ* (Nisce). Ова є варошь припадала деспоту одъ Србіє, али има петъ година како є Турцы на силу узеше и сву є разрушише: она лежи у прекраснымъ краєвима, гди многій пириначъ расте; а имала є на рецы и лепъ замакъ, но онъ є садъ разоренъ."

„А кадъ пођо изъ Ниша, поче путовати крозъ веома лепе пределе дужъ поменуте реке, кою пређо на скели и нађо іошть лепы равница, добро насељны людма и селима. Затимъ остави поменуту реку и те равнице и удари крозъ єдну велику шуму преко брегова, не велики али збогъ дрва незгодны за прелазакъ, и стиго у варошь, коя се зове *Крушевацъ* (Coursebethe). И тако се наврши десеть дана одкако остави *Єдрене* (Andrenopoly)."

„Поменута варошь одстои на єдну милю одъ реке, коя дели Бугарску одъ Расіє или Србіє: што є све єдно. Турцы є освоише пре шесть година. Она є мала и врло добро ограђена двогубимъ зидовима, кои су повръ бойница (créneaux) поруше-

ни; и имала є и малу кулу, коя є садъ разорена. У Крушевцу быяше капетанъ одъ овога края, кои држи одъ Влашке па до Славоніє, врло велике землѣ: а име му *Синанъ-бей* или *Синаинъ-бей*. Онъ живи найвише у овой вароши; и рекоше ми да є быо *Гркъ*, и да є човекъ паметанъ, и да непіє вино као други. Турчинъ (султанъ) му є дао савъ тай край; а онъ непушта у одсуству своме никога да пређе преко реке, кои не бы имао исправицу одъ султана или одъ господара Грчке [1]). Синанъ-бея сви слушаю и боє га се; а рекоше ми да є и юнакъ човекъ."

„Кадъ остави Крушевацъ, пређо преко речене реке Мораве на скели и уђо у землю деспота одъ Расіє или Србіє. Што є съ оне стране реке, то є турско: а што є одовудъ, припада деспоту, кои за то плаћа на годину по *педесетъ иляда дуката* трибута."

„Кадъ се превезо преко Мораве, нађо прекрасне и людма добро насељне краєве, и прођо поредъ єдне куле, коя се зове *Сталаћъ* (Escalache). Ово є негда было врло яко и лепо место близу утока Нишаве у Мораву. Ова кула деспотова немађаше ништа друго осимъ єдне части одъ десны зидина. Тако исто на састанку оне две реке има одъ 80 до 100 шайкій (fustes), коє Турцы држе, да превозе конѣ и войску. Триста людій чуваю ій два до три месеца: као што ми каза веродостойно лице, коє є све видило; а я ништа нисамь видіо, еръ они непуштаю да ій Христіяни виде. Одъ поменутогъ Сталаћа, па до Дунава има сто миля: а нема никаква града ни што друго, осимъ єднога

---

[1]) Брокіеръ разуме подъ „Грчкомъ," судећи по другимъ местима нѣговогъ путописа, Македонію.

села и єдне куће, коюю є Синанъ-бей наградіо, и єдне цаміє на стрмену планине."

„Одавде удари дужъ Мораве крозъ лепе и добро заселѣне краєве; али самъ имао веома незгоданъ друмъ, збогъ дрва, узбрдица и стрмена. *Србія има све што є одъ потребе.*"

„Докъ самъ ишао крозъ Македонію, Бугарску и Расію, видіо самъ гди Турчинъ купи войску, т. є. заповеда да они, коима валя нѣи, буду спремни. Мы узпутъ нигди не бы конаковали, гди не бы было Бугара, кои су Христіяни, и кои намъ казаше да они, кои држе коня за войску, неплаћаю арача (carrarche) и мораю нѣи да увеличаю брой турскій; а други, веле, плаћаю по педесеть асрій на главу [1]). Причали су ми такође да има капетанъ некій, по имену *Ѓиземъ-бей*, кои чува землю одъ влашке границе па до Црнога мора; Синанъ-бей одъ те границе па до Босне; а *Исакъ-бей* одатле па до Славоніє [2]). Ово су ми казали у Расіи, кадъ самъ быо дошао у дворъ деспотовъ; съ тога писамъ досадъ о томе ништа ни писао."

„Да се повратимъ на мой путъ. Я стиго у єдну варошь, по имену *Никодемъ* [3]) (Nichodem), у лепомъ и добромъ польскомъ пределу. Ту се задржаваше деспотъ одъ Расіє: єръ у нѣной околини има свакояке дивлячи и живине. Мы нађосмо поменутога господара у полю, гди се быяше упутіо къ рецы да лови. Са нѣимъ быяу три детета нѣгова и око педесеть коняника и єданъ Турчинъ, кои быяше

---

1) То є $1^1/_4$ талиръ по садашнѣмъ новцу.

2) Осимъ Исакъ-бея сва су друга имена изопачена; а и означаванѣ губернія врло є неясно.

3) Ово ће свакояко быти Смедерево; како є путникъ до имена „Никодемъ" дошао, то я не бы могао изяснити.

дошао, да му по обичаю иште сына и войску: еръ осимъ трибута, кои плаћа, валя му іоштъ да пошлѣ, кадъ султанъ заиште, свога среднѣга сына са иляду или осамъ стотина коняника [1]). Повръ тога онъ му є дао и єдну одъ свои кћерій за жену [2]); па іоштъ може и то быти, да ће му султанъ и сву землю отети. Рекоше ми да су неки већъ и говорили султану о томе, но онъ є одговоріо да овако већій добитакъ има, него кадъ бы Србія у нѣговымъ рукама была; еръ онда валяло бы му є дати коме робу своме, и тако онъ одъ нѣ ништа не бы имао. Казаше ми такође да є она войска, што є Турцы купе, одређена за Албанію; еръ имъ є десеть иляда людій, коє су пре тога послали были, кодъ Ларисе, како веле, побієно.“ [3])

„Деспоту има око 58 до 60 година; онъ є красанъ човекъ и великогъ стаса. Има три мушка детета и *две* кћери, [4]) одъ кои є єдна удата за султа-

---

[1]) Осимъ коняника давали су Срби и пешаке Турцыма у помоћь; али Брокієръ зато неспоминѣ о томе ништа, што се пѣхота ондашня за мало рачунала.

[2]) Брокієръ прошао є 1433-ће год. крозъ Србію, а Мара, млађа кћи деспота Ђурђа, удала се, по увераваню наши домаћи историка, за Мурата II. текъ 1435-те године: како є дакле путникъ догађай овай на две године пре времена ставити могао? Или су наши домаћи извори погрешни, или є онъ, што є вероватніє, могао само чути да се удая та онда спремала, па є, небудући добро извештенъ, као свршену ствярь забележіо.

[3]) Управо те исте године 1433-ће славный юнакъ, Скендербегъ, започео є противу Турака онай страовитый ратъ, кои є Мурату последнѣ дане живота потавніо. Брокієръ споминѣ при описиваню свога задржаваня у Єдрену, да є 3000 србски коняника подъ управомъ Ђурђевогъ сына те исте године за Турке воевало.

[4]) Ово є ново сведочанство да є неосновано потврђиванѣ Дифрена, по коме є деспотъ іоштъ и трећу кћерь, Єлисавету, имао, коя є, како вели, за Арбанасу, Алексу Шпана, удата была.

на а друга за грофа цельскогъ (Graf von Cilly). Синови су му веома лепи; найстаріємъ може быти око 20, среднѣмъ 16, а наймлађемъ 14 година. Кои су година кћери деспотове, незнамъ.“

„Кадъ онъ (деспотъ) реченомъ посланику [1]), са коимъ самь га у полю нашао, пружи руку а тако исто и мени, онда га я полюби у руку, єръ є такавъ обичай; а сутра данъ ишао самь съ посланикомъ у нѣговъ дворъ да му подворенѣ учинимъ, и видіо самь доста нѣговы людій: они су веома лепи и, по закону грчкомъ, кога се држе, носе велику косу и велику браду.“

„У овой варошн видо єдногъ епископа и єдногъ доктора богословіє, кои быяу послани цару цариградскомъ одъ стране конзилія базелскогъ.“ [2])

„Одавде стиго у варошъ, по имену *Београдъ* (Belgrado), кои припада кралю одъ Угарске. Докъ самь дотле дошао, прешао самь млогу шуму и млога брда и долине, у коима има доста села и добре ране а повръ свега добра вина. Одъ Крушевца приспео самь у Никодемъ за два дана, а одатле у Београдъ за єданъ и по'.“

„Београдъ є у Расіи и у лепой околини. Поредъ нѣговы зидова тече съ єдне стране велика река, по имену *Сава*, коя долази одъ Босне (Bossene), а съ друге прозази Дунавъ и прима у себе Саву; и тако є Београдъ при састанку ове две реке. Положенѣ є Београда узвышено. Са сува окружа-

---

[1]) Ово є быо посланикъ миланскій, кои є по особитой мисіи цару у Єдрене ишао и съ Брокієромъ се крозъ Србію повратіо.

[2]) Овай є конзиліумъ покушао да измири источну цркву са западномъ, па є тымъ посломъ и поменутый епископъ у Цариградъ путовао.

ва га на єданъ стрелометъ (trait d' arc) село єдно. коє држи одъ Дунава па до Саве. У нѣму — селу — живе Расіяни, кодъ кои самь на Васкресъ слушао службу божію на єзику славенскомъ; они се покораваю Риму [1]) и обреди су имъ црквени као и у насъ."

„Београдъ, якъ по своме положеню и врло лепъ, има двояке бедеме, кои га окружаваю, и раздељнъ є на петъ градова, одъ кои су три на ономе узвышеномъ месту, о коме самь мало пре говоріо, а друга два, озидана єдно спроћу другогъ, леже на рецы; али обадва зависе одъ она три прва."

„Има и єдно мало пристаниште, коє може примити 16 до 20 галера; нѣга чуваю две куле, саставлѣне ланцемъ єднымъ: тако ми баръ казиваше, єръ є река тако велика, да я ланацъ нисамь могао видити."

„Капетанъ є града некій кавалѣръ арагонскій, по имену господинъ *Матія* (messire Mathico); а наместникъ му є братъ,. кога зову *господаръ-братомъ* (seigneur frère)."

„Расіяни неулазе никако у градъ; єръ онъ є у рукама господара одъ Угарске, кои га є добіо пре четири године одъ деспота србскогъ. Онай му га є зато дао, што се бояо да му га Турци неотму као и *Голубацъ* (Columbach), кога є губитакъ велика штета за христіянство, а за Београдъ бы іоштъ већа была, єръ онъ може да прими петъ до шесть иляда коняника."

„Казиваше ми да и у граду и у вароши има доста артилѣріє. Међъ топовима (bombardes), коє

[1]) То бы се могло на какву обштину Дубровчана односити, кои су у оно време у Београду велику трговину водили.

самь у граду видіо, была су особито три знаменита: два су одъ два комада, а трећій є већій одъ свію, кое самь я игда видіо: [1]) онъ има 42 палца ширине одкудъ каменъ улази: [2]) но ми се учиніо кратакъ спрамъ дебльине своє.“

„Исто тако видіо самь шестъ галера и седамъ галіота, кое быяу на Сави исподъ онога града, у коме живе Срби. Ови неулазе никако у остала четири града.“

„Причали су ми люди, кои знаду, да деспотъ има єдну варошь по имену *Найбергъ* (Nyeuberghe) [3]), коя има златне и сребрне руде, кое му на годину по *двеста иляда дуката* доносе. Да му ніє тога, я држимъ, да бы онъ давно изъ своє землѣ истеранъ быо.“

„Турцы држе и поменутый градъ, Голубацъ, на два дана исподъ Београда. Казивали су ми, да є то якъ градъ; али се може лако обсести и топовика и другимъ справама бити, а може се чувати да му, осимъ съ великомъ штетомъ, и помоћь недође. Турцы држе ту сто лађій, и могу прећи у

---

[1]) Топови были су онда одъ необичне величине. Кадъ є Мумедъ II. Цариградъ освояо, топови су се у месту лили и са ђулетима одъ двеста фунтій пунили. Год. 1717-те нашао є принцъ Евгеніє у Београду єданъ, двадесетъ и петъ стопа дугачакъ топъ; за нѣга употребляваня су ђуладь одъ сто и десетъ фунтій, а барута му є трабало педесетъ и две фунте.

[2]) У оно време была су ђулета топовска одъ камена; съ тога и употреблява Брокіеръ овай изразъ: „одкудъ каменъ улази.“

[3]) Nyeuberghe неможе вишта друго быти но Neuberg, немачкій преводъ старога рудокопногъ места србскогъ, кое наши домаћи извори подъ именима: Ново-брдо, и Новоградъ споминю, а можда се то и на Рудникъ, ондашный Сребрнъ, Сребрни, Сребрникъ односи.

Угарску кадъ имъ се годъ допадне: єръ ій у околини ништа несмета. Капетанъ му є онай Синанъбей, о коме самъ напредъ говоріо."

„Съ друге стране Саве, спроћу Београда, има на Дунаву, у Угарской, замакъ и лепа варошь, коя припада деспоту одъ Расіє. Онъ ю є одъ цара добіо са више други места, коя му *педесетъ иляда дуката* годишнѣ доносе. Тыме є деспотъ обвезанъ да буде царскій човекъ; али онъ опетъ више зависи одъ султана но одъ цара."

„Другій данъ по моме доласку у Београдъ видо гди доћоше одъ прилике 25 людій, оружаны по обичаю землѣ, да ту остану у гарнизону: и кадъ запыта, какви су то люди, рекоше ми, да су Немцы издалека; а заръ, реко, не бы могли Угри или Срби градъ чувати? Но што се Срба тиче, казаше ми, да они у градъ неулазе зашто су подчинѣни и платежни Турцыма; а Угри ій се кажу, толико боє, да не бы смели чувати града противу све ньіове силе. Осимъ овога града царъ нема никаквогъ другогъ на Дунаву, да бы могао прећи (у Турску) или се повући натрагъ, кадъ бы му нуждно было." [1])

II.

Много више путника имамо, кои су крозъ покорену Србію прошли. Редкости карактера и природе своє, привлачила є Турска путнике одъ сваке

---

[1]) После овога приповеданя прелази Брокіеръ на планъ, по коме бы Французи и Немцы Турке у савезу напасти могли, и примѣчава томъ приликомъ, да бы имъ се Ђурђе Бранковићъ, кои є вештъ войвода, са 40,000 коняника драговольно придружіо. Овай знаменитый брой нетреба нимало да насъ изненади; єръ и ако є Србія онда здраво стеснѣна была, ратъ се съ коняницыма поглавито водіо, а и коньи су се онда у Србіи више неговали но данасъ.

врсте. Єдни су по ньой испытивали природу и тражили лековите траве; други су снимали развалине и надписе свакояке. Єдни су опетъ скупляли медаљѣ и рукописе, кои су се рушенѣю варварства измакли были; а други су описивали веру и обичаѥ обитателя Турске и тражили узроке, крозъ коѥ су потомцы османови образъ толикога света изменули.

Бележке овы путника надокнадиће можда у нечему губитакъ млоги наши домаћи извора, кои є брой одъ дана пропасти србске и онако мало нарастао, и припеће да се испуне празни листови пространога періода србске исторіє подъ дугомъ владомъ турскомъ. Но о каквой исторіи, рећиће ми когодъ, о каквой исторіи србской тога времена сапяшъ, кадъ ту нема никаковы догађая, никакова покрета? На жалость, тако є! Исторіє ту нема, али има судбине србске, коюю као и саму исторію знати морамо. Зарь мы не бы были неблагодарни потомцы кадъ бы се само срећны дана наши праотаца сећали, а болове ньіове заборавности предали? Зарь насъ яуцы ньіови неће онако исто светымъ пламеномъ оне любави разгреяти, коя ће намъ добивену слободу сачувати: као што насъ дани самосталности ньіове на срећу нашу узбуђую? И опетъ є овай део прошлости наше могао непознатъ остати! Раніева, и данъ даньій найобширнія исторія србска прати намъ Србе само у радости; а кадъ ій тешка рука притиска и млоге у збегъ туђинства гони, онда се и она са колевкомъ своіомъ и судбинама нѣнымъ прашта и само єдной страни Срба служи.

За овай новый задатакъ србскога исторіописства я самъ око 30 путнички дела пописао. Као што нисамъ имао прилике, да ій све у руке добіємъ, може быти да у млогима одъ ньй неће быти ни

спомена о Србима: но она ће намъ опетъ быти одъ користи, еръ нека се нико невара да ће моћи судбине србске описати а да турске непознае. Ево имена ти кньига:

1. Benedicti Rembert Iter Constantinopolitanum. (Безъ места и годние штампе) у 4-ни.

2. Beschreibung einer Reise nach Constantinopel. У Ниренбергу, 1571. у 4-ни.

3. Henrici Persii Itineris Byzantini descriptio. У Франкфурту, 1583, у 8-ни.

4. Melchior Heinrich von Lichtenstein Reise nach Constantinopel. 1584. у фол.

5. Georgii Douza de Itineris suo Constantinopolitano. 1599. у фол.

6. Beschreibung einer Reise nach Constantinopel von Salomon Schweigger. 1608. у 4-ни.

7. Adam Womer's Reise der Legation Mathias II. an den türkischen Keyser Achmet I. von Prag bis Constantinopel, vom Jahr 1616. bis 1618. У Ниренбергу, 1622. у 4-ни.

8. Voyage au Levant, fait par le commandement du Roi en l'an 1621, par D. C. avec planches. У Паризу, 1624. у 4-ни.

9. De Turcarum moribus Epitome à Bart. Georgieviz. У Генфу, 1629. у 16-ни.

10. Lettres envoyeés du Lévant par Louis de Grangier. У Паризу, 1635.

11. Kutzaviez Narratio Legationis Ebarsky. У Дрезди, 1645. у 12-ни.

12. Voyage de Quillet à Constanlinople par terre en 1657. У Паризу, 1660. у 12-ни.

13. Etat présent de l'emplre ottoman, traduit de l'anglais du sieur Ricault par Pierre Briot. У Паризу 1670. у 4-ни.

14. Pauli Tafferneri Caesarea Legatio, quam mandaute imperatore Leopoldo I. ad Portam Ottomanam suscepit perfecitque Walterus S. R. I. comes de Lellie. У Бечу, 1668. у фол.

15. Andersen und Elversen, Orientalische Reisebeschreibung. mit Erklärungen von Gottfried Olearis. У Шлезвигу 1669. у фол.

16. Stephan Gerlach, Tagebuch der von Maximilian II. und Rudolph II. an die Ottomanische Pforte abgefertigten und durch Herrn Dawid Ungnad, Freiherrn zu Senneyk und Freyburg, glücklich vollbrachten Gesandtschaft, 1673 et 1674. У Франкфурту, 1674. у фол.

17. Relation de plusieurs voyages, faits en Hongrie, Servie, Bulgarie etc. traduit de l'anglais du sieur Edouard Brown. У Паризу, 1674. у 4-ни.

18. Théâtre de la Turquie, par Michel Lefebvre, avec réflexions et objections. У Паризу 1675.

19. Simperti Diarium, oder Reisebeschreibung Wolfgang, Grafen zu Oettingen, Keyserlichen Großbothschafters nach Constantinopel, von 1669 bis 1701. У Аугсбургу, 1701. у 8-ни.

20. Mémoires du sieur Petit de la Croix, cidevant secrétaire d'ambassade à Constantinople, contenant diverses relations de l'empire ottoman. У Паризу 1684. 2. свезке у 12-ни.

21. Denkwürdige Gesandtschaft an die Ottomanische Pforte, auf Keyser Rodolph II. Befehl, von Friedrich von Kreckwiß verrichtet; nebst Anmerkungen herausgegeben von Samuel Hausdorf. У Герлицу, 1711. и у Лайпцигу 1758.

22. Recueil de cent Estampes représentant les différantes modes des nations du Levant, dessinées par ordre de M. de Feriol, ambassadeur de la cour de France auprès du Grand-Seigneur, avec des explications historiques. У Паризу 1715. у фол.

23. Tableau de l'empire ottoman. У Франкфурту, 1657. у 12-ни.

24. Lettres de milady Montaguë, ambassadrice d' Angleterre à la Porte, traduites de l'anglais p^ Anson. У Паризу, 1791.

25. Beschreibung des türkischen Reiches. У Лайпцыгу, 1770. у 8-ни.

26. Neueste Reisebeschreibung durch die vornehmsten Provinzen der Ottomanischen Pforte. У Берлину 1772. у 8-ни.

27. Jos. Herm. Stöver's Historisch-Statistische Beschreibung des Ottomanischen Reiches. У Ниренбергу, 1784. у 8-ни.

28. Bart. von Wratislav, Merkwürdige Gesantschafts-Reise von Wien nach Constantinopel. У Лайпцыгу 1786.

29. Voyage fait de 1768 à 1770. de Vienne à Belgrade etc. par Nicolas Ernest Kleeman. (en allemand). У Лайпцыгу.

30. Description du Bannat, de la Valachie, de la Moldavie et des royaumes de Servie et de Bosnie. (en allemand). У Лайпцыгу, 1790. у 8-ни.

31. Description du mont Athos, par Jean Commène (en grec moderne). У Млеткама. 1745. у 8-ни.

Безъ сумнѣ, осимъ овы поброяны дела, мoħиħе се іошть и млога друга изъ неты времена наħи. Моя є намера за сада само та была, да обратимъ пажню наши кньижевника на ову нову, и ако

маловажну врсту исправица наше прошлости. Осветляваюћи старіє станѣ нашега народа, млога одъ овы путнички дела побраяю у исто време користне и занимльиве черте прошлога лика наше данашнѣ главне вароши. Тако смо напредъ изъ Брокіеровы бележака дознали да пре четири стотине и неколико година у Београду ніє ни было праве вароши, и да є тврдиня опасана была селомъ єднымъ, коє се одъ Саве па до Дунава простирало и за обитателѣ своє саме Србе имало. А у наведеномъ делу Енглеза *Бровна* налазимо, да є Београдъ, данасъ пола источногъ а пола западногъ изгледа, представляо пре 180 година карактеръ сасвымъ турске вароши, у коіой є трговина веома цветала. „Сокаке, пише Бровнъ, гди є найвећа трговина, покриваю, као и млога друга трговачка места, дрва, и тако ій закланяю одъ сунца и кише. Ту нема скоро ништа друго осимъ буда (boutique), коє су при томе врло мале и снабдѣвене само клупомъ єдномъ, на коіой седи газда одъ куће те продає еспапъ. Видіо самь такође и два трга (place), озидана каменомъ, а у величини наше берзе лондонске; међутымъ она су тако преиспуњена еспапомъ, да имъ се лепота неможе видити. Осимъ тога има іоштъ и два велика пазара, у коима се найскупля роба продає; они су сазидани на подобіє катедралне цркве, а изнутра су наликъ на нашу стару берзу лондонску. Великій везиръ наградіо є у овой вароши прекрасный дворъ, а усредъ авліє водоскокъ; поредъ двора подигао є цамію са водоскокомъ на улазку..... Све околне землѣ воде велику трговину са овомъ вароши, а особито Дубровчани и источно Друштво Бечко (la Compagnie Orientale de Vienne), коє ту своє люде држи. Цела є истина, да нема у Европи вароши, коя бы имала болѣга положеня трговачкогъ одъ Београда: єръ онъ є са-

зиданъ при уливу Саве у Дунавъ; Драва ніє далеко одъ нѣга, а и Морава му є близу; Дунавъ при томе утиче у Црно море и тако Београдъ може лако трговати са найдальніимъ землями. Србія є прекрасна и валяна земля, пуна долина шуме и брегова. Она бы могла дати добры метала као и людій яки и юначны. Ту има тако исто и яки коня, изредна вина и врло добре рибе; и напослѣдку, кадъ бы Србія была у рукама Христіяна, кои бы были карактера западны народа, онда бы она постала найлепшомъ земльомъ на свету.“

Ово неколико врстій изъ Брокіера и Бровна узето є само ради яснiє представе о вредности путнички записака: и колико є ту за нова истраживаня наговешћено! Колико є ту зрела суђеня, колико ли луче за оно тавно доба наше!

У Паризу, Априла, 1854.

ГРАЂА ЗА ДРЖАВОПИСЪ СРБІЄ.

IV.

КЛИМАТИЧНА ОДНОШЕНЯ ЗЕМЛѢ У ПОЛОВИНИ ДЕВЕТНАЕСТОГЪ ВѢКА.

Одъ редовногъ члена Дружства Сербске Словесности Владиміра Якшића, државны наука Професора у Кн. Серб. Лицею.

Са страхопочитаніемъ посвећено:

Нѣговому Величеству

Цару Рускому

НИКОЛАЮ ПАВЛОВИЋУ,

ШТЕДРОМУ ПОКРОВИТЕЛЮ СЕРБІЄ.

Пре три године обзнаніо самъ я у трећой части дружственогъ Гласника получене податке моія непрекидны метеорологичны наблюденія крозъ три године, т. є. одъ 1848 — 1850. Предпоставлѣной ми цѣли вѣранъ оставши, продужимъ я поменута бѣлеженя и далѣ, тако, да самъ данасъ у стаю разгранате и саверщеніє податке и одъ послѣдовавше три године обѣлоданити. Ако пакъ коимъ непредвидимымъ случаемъ непринуђенъ будемъ, нашегъ мѣста обитаваня опростити се, то се поуздано на-

дамъ, да ћу по времену и іошть богатіи матеріалъ за нашу климатологію свѣту предати моћи.

Крозъ ово второ трилѣтіє служіо самъ се я съ онымъ истимъ физикалнымъ орудіємъ, кое самъ и у первомъ времену имао, изъ чега слѣдує, да податцы сасвимъ удесни испасти мораю. Тако самъ исто и годишньій періодъ, на основу поправлћногъ новогъ календара почиваюћи, прійміо, по найвише у слѣдству тежнѣ за єднообразности, кою ће овдѣ изложене числене вредности са подобнымъ осталы штація имати морати. У колико ми є познато у Русіи є старый штилъ и у овымъ научнымъ истраживанями задержанъ.

Као што ће се читательи увѣрити, я самъ овомъ саставку и податке одъ перве три године придружіо, а то зато, што самъ текъ позніє нѣку недостаточность на момъ стораздѣлномъ топлотопису примѣтити могао, коя се у прочемъ кодъ свію поготову овогъ рода инштрумента налазити мора. Као и други топлотописи (термометрографи), тако се и мой изъ две живне цѣви састои, одъ кои свака по єдну сказальку има, аове опетъ у левой, съ вишскомъ силомъ допунѣной цѣви, крозъ двадесетъ и четири часа полученый найнижій, у десной пакъ, гдѣ сама жива као и у обычнымъ топлотомѣрима налази се, опетъ за исто време найвишій степенъ температуре означава. Но рѣдко се догађа, да и найискусніи механикъ орудіє тако удеси, да, кадъ є найнижій степенъ температуре означавајућа сказалька на мерзнућой се точки, да тако исто и найвишій градусъ бѣлежећа на нули лежати мора. Ова є обычно са нѣколико степена надъ нуломъ или подъ нуломъ, тако, да єданпутъ између оба екстрема разлику упамтивши, лагко послѣ поправку предузети можемо. На момъ орудію као

што самъ се. сравньиваюћи га са многимъ топлотомѣрима. увѣрити могао. износи ова разлика кодъ десне цѣви 1·5°. пакъ кадъ свакидашный результатъ одъ поменуте цѣви са оволико умалимо, то онда текъ праву вредность получавамо. Н. п. крозъ 24 часа показала є студень означавајућа сказалька = 10·0°, друга пакъ коя за исто време найвишу топлоту бѣлежи, имала є = 21·5°, то онда одъ овогъ второгъ числа треба одузети 1·5°, пакъ текъ сада имамо правый степенъ за найвишу топлоту. Саюзимо ли послѣ обе вредности изъ кои ће 30° произићи, и раздѣлимо ли ову са два, то онда количникъ 15° показує намъ средню температуру владавшу крозъ 24 часа. Немотрећи на годишня времена, имамо обычно у шестъ часа у ютро найхладнію, а у два послѣ подне найтоплію температуру. Корысть, кою метеорологичный осмотритель одъ овогъ орудія већу има, него одъ простогъ топлотомѣра, та є. што онъ ніє на извѣстне времене точке обвезанъ. Овдѣ се само єданпутъ резултатъ сказалькама крозъ 24 часа назначеный, прочитати има, а тамо се наймање трипутъ на данъ и то у уречене часове мотрити мора, пакъ опетъ зато топлотописъ вѣрніє абсолутне вредности за науку подає.

Доброустроєне астрономичне куле сва своя метеорологична наблюденія на шестъ главны частій подѣлити мораю, и то: на *притискъ, топлоту* и *влажность* воздуха, на одношенѣ: *погоде, атмосферичногъ набоя* и *вѣтра.* Као што ће се любопитни читательи увѣрити, мы смо само половину овдѣ изложены воздушны поява бѣлежили и то: топлоту, погоду и метеорну воду. Као што већъ рекосмо, позніє ћемо се старати да нашъ предѣлъ сматраня размакнемо.

1., Топлота воздуха.

Нашъ топлотописный путоказатель назначава, сходно већъ реченомъ, двѣ крайности, една є найвишій степенъ топлоте, кои є у едномъ датомъ дану крозъ 24 часа постигнутъ, а другій є найнижій, за исто време важећій. Овдѣ сада излажемо исте вредности, као што су у теченію прошлы шесть година, у слѣдству неутрудимогъ свакидашнѣгъ снимана, получене.

Преко цѣлогъ мѣсеца средина одъ:

а., найвишегъ степена.

Мѣсеца:	Г	о	д	и	н	е :	
	1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—1853.
Януар.	—·36	—1·07	—2·67	·80	2·47	4·74	·65
Февр.	6·13	3·72	7·00	4·86	4·05	5·77	5·26
Марта	15·00	8·91	4·68	11·56	4·97	7·97	8·85
Април.	19 83	15·39	17·42	18·31	10·36	10·42	15·29
Мая	20·63	23·72	25·27	20·25	22·05	23·38	22·55
Юнія	32·12	20·31	28·42	25·09	27·58	26·25	28·30
Юлія	31·54	28·94	28·62	27·73	28.97	29·94	29.29
Авгус.	32·67	28.57	30·49	24.85	29·50	28·75	29·14
Септ.	23·66	22·45	20·73	20·73	23·28	25·16	22·72
Октов.	20·32	19·42	17·96	19·87	16·17	19·40	18.86
Ноем.	9·30	8·82	9·80	10·12	12·99	5·93	9·50
Декем.	2·14	1·97	3·61	—·77	6·82	2·42	1·89
Годишнѣ	17·75	15·93	15·94	15·28	15·97	15·44	16·03

б., найнижегъ степена.

Мѣсеца:	Годне:						
	1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—1853.
Януар.	—5·27	—6·96	—7·58	—3·72	—·47	·24	—3·96
Февр.	—1·42	—1·50	·30	—2·11	—·35	—·40	·91
Марта	3·82	·26	—1·67	3·43	—·82	1·77	1·13
Апрнл.	10·56	6·83	8·56	9·90	3·57	4·61	7·34
Мая	11·98	13·60	13·35	13·04	13·60	15·65	13·54
Юнія	21·01	20·22	18·37	16·54	18·44	19·03	18·94
Юлія	19·97	18·14	19·76	18·62	19·50	21·47	19·58
Авгус.	20·69	18·01	20·44	18·21	19·34	20·63	19·55
Септ.	14·30	13·26	13·10	14·03	16·36	15·36	14·40
Октов.	13·23	9·91	10·78	12·56	9·75	11·79	11·34
Ноєм.	3·47	3·46	5·12	6·10	7·47	2·26	4·65
Декем.	—3·11	—3·23	—·01	—2·91	1·58	—5·79	—2·25
Годишнѣ	9·10	7·66	8·38	8·64	8·98	8·87	8·60

Кадъ числа овдѣ изложене надстоєће скрижали, са оныма у трећой свезски Гласника већъ обѣлоданѣнима сравнимо, то онда смѣста увиђамо, како є горенаведена поправка, кодъ найвышіи степена, безъ икакве научне штете, удѣйствована: свуда су числа са 1·5° ослаблѣна. Далѣ є и то доста вниманія достойно, како су средня годишня числа єдна на друга наликъ, изузимаюћи перву 1848. годину. Ова є година не само пресушна но и прежарка была, те тако є и годишньій степенъ одъ 17·75 одъ среднѣгъ са 10·5% ячій. Кишовита 1851. година напротивъ и найманю вредность има, она є са 5·5% слабія была.

Занимльиво є у найвышемъ степену видити како су найхладніи и найтопліи мѣсецы у свомъ ходу сасвимъ редовни. Януарій є одъ године 1848 пакъ до 1851 све падао, а одъ ове пакъ до 1853

правилно дизао се. Подобный появъ примѣчавамо и у Юлію мѣсецу. Овомъ ходу одговара и Януарій мѣсецъ у таблици подъ *б.*, означеной, но, Юлій одступа и то само у едной 1849. години. Сви знамо изъ искуства да є Мартъ яко променљивъ, а то и овдѣ увиђамо, гдѣ є у год. 1848. топлота и до 15·00° а у 1850. само до 4·68° допирала. У Февруарію є маня разлика, пакъ послѣ є све незнатніа до жаркогъ Юлія, гдѣ послѣ опетъ све растити починѣ. Исто ово и за втору крайность подъ *б.*, казати можемо. Къ среднѣмъ шестогодишнѣмъ числу одъ 16·03° найвише се онай мѣсеца Априла у величини одъ 15·29° приближава, а то исто и за втору крайность навести се дає. У скрижали *б.*, пада намъ особито у очи, да одъ среднѣ вредности = 8·60° найвиша као и горе у 1848. години получена текъ са 5·5°,₀ разликує се, пакъ и то да овдѣ 1851. найхладнія ніє была, но они одма иза найтопліє, т. є. 1849 година.

Средньй шестогодишньй степенъ найвише температуре, готово є двапутъ топліи одъ среднѣгъ найниже: у поединымъ пакъ мѣсецыма поучителну разлику примѣчавамо. Изъ физикалногъ землѣписа докучуємо, да дужина дана дотле расте, докъ сунце у сѣверный знакъ дошавши највећу высину непостигне, ово се мѣсеца Юнія догађа. Напротивъ кадъ сунце у южный знакъ козерога дођe, коє мѣсеца Декемврія быва, онда найкраћіи данъ имамо. Како є дакле сунце главный изворъ топлоте, то бы праведно очекивати могли, да ће и температура онда найтоплія быти, кадъ и сунце найдуже на зренику стаяло буде, и обратно: но ово се у ствари неподудара. Ради болѣгъ обясненя ставлямо овдѣ средню дужину дана кодъ насъ за свакій мѣсецъ.

Мѣсеца	Дужина е дана час.	мин.	Средина найв. степена	найниж.	Разлика.
Януар.	8	42	·65	—3·96	3·31
Февр.	10	6	5·26	·91	4·35
Март.	11	44	8·85	1·13	7·72
Апр.	13	28	15·29	7·34	7·95
Мая	15	—	22·55	13·54	9·01
Юнія	15	52	28·30	19·94	9·36
Юлія	15	28	29·29	19·58	9·71
Августа	14	6	29·14	19·55	9·59
Септем.	12	22	22·72	14·40	8·32
Октов.	10	42	18·86	11·34	7·52
Ноемв.	9	8	9·50	4·65	4·95
Декем.	8	14	1·89	—2·25	4·14
Годишнѣ	12	4	16·03	8·60	7·43

Будући да се найвишій степенъ крозъ 24 часа послѣ подне догађа, а найнижій пре изласка сунца, то потвердити у нѣкомъ смотреню смѣмо; да и онай топлоту дана, а овай ноћи назначава. Сви на земльи предмети, манѣ или више, теже, дакле у себе примлѣну топлоту, опетъ преко ноћь да испусте и тако да охладне, али и ово гублѣнѣ топлоте ніє у свима мѣсецима саразмѣрно расположено, тако, да є оно съ пролѣћа яче, него съ есени. Мѣсеца Декемврія найкраћій є данъ, а зима ніє найяча, но текъ слѣдуюћегъ Януарія, пакъ тако исто и мѣсеца Юнія, кадъ є найдужій данъ, ипакъ топлота найвећа ніє, но текъ у Юлію. То появленѣ отуда долази, што зими земля тако берзо неохладни, нити се лѣти опетъ угрѣє, као воздухъ. Ово правило важи и за остале мѣсеце. Февруарій є исто тако дугачакъ као и Октоврій пакъ ничимъ манѣ є воздухъ овога мѣсеца три путъ и полъ а земля и дванаестъ пута топлія. Овдѣ предходећа

зима и лѣто очевидно великій упливъ имаю. Мая су дани дужи него у Августу, пакъ опетъ зато є овай како съ воздухомъ тако и са земльомъ топліи, будући є онай мѣсецъ зими ближій, те нѣнъ упливъ іоштъ осећа. Май има много дуже дане него Септемврій, готово са три часа, али зато є воздухъ єднако топалъ, а земля є іоштъ и топлія. Изъ овога заключити можемо: да већъ угреяна земля и на топлоту воздуха нѣкій упливъ има, кадъ є овай єднако врућъ премда є у єдномъ мѣсецу крозъ 15 а у другомъ само крозъ 12 часова греянъ быо. Већа є іоштъ разлика кодъ Марта и Ноємврія. У овоме є мѣсецу данъ са єдномъ четвертиномъ скоро краћій, воздухъ є ипакъ нешто топліи а земля є и трипутъ више, тако, да є разлика између воздушне и земне топлоте у Ноємврію само 4·95°, а у Марту 7·72°. Марта и Септемврія настаю равноноћія, пакъ опетъ зато первога су мѣсеца воздухъ са 7·18°, а земля са 7·47° хладнія, а второгъ исти са 6·69° и 5·80°, топлія одъ среднѣгъ за цѣлу годину важећегъ числа.

Но не само да у поєдинымъ мѣсецыма велику разлику примѣчавамо, но ова остає и онда, кадъ цѣлу годину на четири доба подѣлимо, као што се изъ слѣдуюћегъ види:

къ а.,

	1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—1853.
Зима	—2·62	1·62	2·15	3·09	1·92	5·78	2·16
Пролѣћ.	18·49	16·01	15·79	16·71	12·46	13·92	15·56
Лѣто	32·11	29·28	29·18	25·89	28·38	28·31	28·91
Єсень	17·76	16·90	16·16	16·91	17·58	16·83	17·03
Годишн.	16.68	15·95	15·82	15·65	15·13	16·21	15·92

къ б.,

Зима	—3·26	—3·86	—3·51	—1·95	—1·24	·44	—2·23
Пролѣће	8·79	6·90	6·75	8·79	5·45	7·34	7·34
Лѣто	20·22	18·79	19·52	17·79	19·09	20·38	19·30
Єсень	10·33	8·88	9·67	10·90	11·19	9·80	10·13
Годишнѣ	9·02	7·68	8·11	8·88	8·62	9·49	8·64

Шестогодишня одсѣчна найвыша температура пролѣћа са 9% маня є одъ оне єсенѣ, а найнижа є са 38% слабія, или више него четири пута. Упливъ угреяне землѣ пада дакле и овдѣ яко у очи, а удаленѣ є іоштъ веће кадъ само последнѣ двѣ године у рачунъ узмемо.

Са обычнымъ топлотомѣрима ніє никако могуће точне крайности температуре воздуха, крозъ 24 часа догодивше се, получити, єръ єданъ данъ є найвећа хладноћа у 3, а другій данъ текъ у 7 часа у ютру. Часови пакъ наблюдаваня мораю быти истоветни свакій данъ за цѣлу годину, пакъ зато са наведенымъ орудіємъ никако ніє могуће найоштріє крайности получити. Скупимо ли пакъ, као што смо већъ навели, найвишій и найнижій степенъ показаный у средню руку преко цѣлогъ мѣсеца, и раздѣлимо ли ову сумму са два, то онда получавамо средню топлоту воздуха важећу за цѣо мѣсецъ, као што се изъ нижеставлѣне скрижали види.

Средина преко цѣлогъ мѣсеца найвыше и найниже температуре.

Мѣсеца:	Године: 1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—1853.
Януар.	—2·81	—4·01	—5·13	—1·46	1·00	2·49	—1·65
Февр.	2·35	1·11	3·75	1·38	1·85	2·68	2·17
Марта	9·41	4·59	1·51	7·49	5·03	4·87	4·98
Април.	15·20	11·11	12·99	14·11	6·97	7·51	11·31
Мая	16·30	18·66	19.31	16·64	17·83	19·52	18·04
Юнія	26·57	25·27	23·39	20·82	23·01	22·64	23·62
Юлія	25·75	23·54	24·19	23·17	24·23	25·70	24·43
Август.	26·68	23.29	25·46	21·53	24·42	24·69	24·35
Септ.	18·98	17.86	16·92	17·38	19·97	20·26	18·56
Октов.	16·77	14·66	14·37	16·22	12·96	15·60	15·10
Ноєм.	6·39	6·14	7·46	8·11	10·23	4·10	7·07
Декем.	—·49	—·63	1·83	—1·84	4·20	—4·10	—·17
Годишн.	13·43	11·80	12·16	11·96	12·39	12·16	12·32

Овдѣ изложена числа одъ найвеће су важности у цѣлой метеорологіи, пакъ зато іи између свію овога рода наблюденія найвише и има. Средня воздушна температура позната є већъ одъ тисућа мѣста, као и притискъ воздуха, а множина кише већъ одъ много манѣ, а влажность воздуха и одношеня ветрова текъ одъ нѣколико градова. Но съ друге стране мора се такође признати, да саразмѣрность топлоте воздуха іоштъ понайвећій упливъ у привреди природе има.

Ни у єдномъ мѣсецу тако строга правилность, односно скаканя и падања среднѣ топлоте, невлада као у *Януарію*. А овай мѣсецъ управо и рѣшава строге и благе зиме. Ове дуге зиме у 1854. год. ипакъ се Сава заледила ніє, зато, што є Януарій у мѣсто —1·65°, + ·18° имао, а зима є цѣла брояла —1·85°. или као іоштъ нигда крозъ бѣлежены шестъ година. У зиму 1850. године быо є дебео ледъ на Сави, найвыше збогъ тога, што є онда наведеный мѣсецъ студенъ быо. Сава се мерзла и 1848 и 1849 године, а послѣ никако. Као да бы за правило поставити могли: да се Сава текъ онда замерзнява кадъ є температура Януарія мѣсеца 3° исподъ нуле. Ове є године Декемврій имао и —4·10°. — У *Февруарію* нема никаквогъ сталногъ правила за ходъ температуре, у *Марту* є пакъ скаканѣ одъ єдне године до друге значително. *Априла* мѣсеца прошле двѣ године особито є хладно было, а и снѣга є у нѣму више нападало но у Януарію и Февруарію скупа. *Май* са лѣтнымъ и єсеньимъ мѣсецима доста су нормални, изузимаюћи *Августъ* 1851, у коемъ є додуше зато осѣтно хладно было, што є у истомъ више кише пало но преко цѣлогъ лѣта 1852. године. Тако исто и *Октоврій* 1852. године збогъ своє низске температуре у очи пада. *Новмврій* већъ

узима на себе зимный значай. Године 1851. истога мѣсеца двапутъ є више топлоте было, него у години 1853. — *Декемврій* особито се одликує са непостояносћу, у чему му само Мартъ неуступа. Преклани є онъ быо преблагъ. а лани престрогъ. пакъ и то є паметодостойно, да, при свемъ томъ, што є у обште Януарій хладнiи. инакъ у Декемврiю се они десетъ дана находе што су у цѣлой години найстрожiи. и то управо онда кадъ є сунце одъ насъ найудалѣнiє; т. є. одъ 21 — 30. У Януарiю найвећа є стужа одъ 1 — 10, и то —2·56°, а у предидућой є трећини —3·87° дакле знатно яче.

Година 1848. была є одъ свiю послѣдовавшiи найтоплiя, и тешко да ће се ньой коя подобна скоро повратити. Као накнаду видимо да є управо за ньомъ дошавша найхладнiя была. остале се одъ аритметичне средине много неудалявају. Кодъ насъ су само два зимна мѣсеца, Декемврій и Януарій. т. є. онаква у коима температура исподъ нуле лежи, сви остали имаю лѣтну природу. У пролѣтнымъ мѣсѣцыма удивително є пенянѣ, у лѣто су сва три у равнотежи. я у єсень починю падати. но свакояко у слабiой берзини. него што се у пролѣће пеню. Међу зимнымъ мѣсецима тако велике разлике нема. особито кадъ бы и текућу годину у рачунъ узели, будући да онда имамо као средню топлоту Януарiя = —1·39 а Февруарiя = 1·63°. Одъ велике є ползе средню температуру и на годишня времена подѣлити. као што є то и са крайностима учинѣно; резултатъ отуда слѣдуюћiй є:

Године.	Зима.	Пролѣће.	Лѣто	Єсень.	Преко године.
1848	—·82	13·64	26·33	14·05	13·30
49	—1·13	11·45	24·03	12·89	11·81
50	—·70	11·27	24·35	12·86	11·95
51	·58	12·75	21.84	13·90	12·27
52	·34	8·94	23·89	14·39	11·89
53	3·15	10·63	24·34	13·32	12·85
Годишнѣ	·23	11·45	24·13	13·57	12·35

Крозъ прошлы шесть година была є дакле средня температура зиме кодъ насъ надъ нуломъ, али крозъ повише година тежко да ће се на назначеной висини одержати моћи. Зима є далѣ одъ єдне до друге године сасвимъ неєднако топла, нарочито кадъ годину 1849 са 1853 испоредимо. Кодъ пролѣћа непримѣчава се додуше тако велико одступанѣ одъ нормалны година, као што є то кодъ зиме, али ничимъ манѣ и ту осѣтне разлике наступити могу, као оно у години 1852. кадъ пролѣћа готово ни было ніє. Лѣто є већъ редовніє, али опетъ зато имали смо 1848. са свимъ жарко а 1851. напротивъ посве влажно. Одъ сва три годишня времена єсенъ се іоштъ понайманѣ мѣня.

Но осимъ среднѣ температуре за свакій мѣсецъ, коє є у прочемъ као што наведосмо одъ найвеће важности за цѣлу метеорологію, доста є занимльиво и то докучити: до колико се степеній топлотописъ крозъ тридесетъ дана попети и на колико опетъ найдублѣ пасти може. Ово ће намъ за прошлый шестогодишньій временикъ слѣдуюћа скрижаль обяснити моћи.

a.) Крозъ мѣсецъ дана абсолутно найвышій степенъ.

Мѣсеца.	Годин е:						
	1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—1853.
Януар.	10·7	10·1	5·5	9·0	7·5	13·5	9·40
Февр.	16·6	18·1	19·7	11·7	15·7	18·5	16·71
Марта	21·2	22·8	21·3	26·9	17·5	17·5	21·20
Април.	27·1	22·2	21·9	28·3	22·0	18·7	23·37
Мая	27·8	30·2	26·7	35·1	34·6	31·2	30·93
Юнія	39·5	40·3	34·7	32·8	35·7	34·1	36·18
Юлія	37·2	41·0	36·3	36·5	36·7	36·4	37·42
Август.	39·7	38·3	38·3	31·5	37·5	38·7	37·33
Септем.	33·7	33·1	29·6	28·3	30·2	35·4	31·72
Октов.	26·5	27·6	24·6	27·5	29·6	29·7	27·58
Ноєм.	18·5	18·0	17·9	26·3	22·4	15·5	19·77
Декем.	11·3	9·7	10·7	6·0	13·5	6·7	9·65
Годишн.	25·82	25·95	23·93	25·00	25·24	24·67	25·02

б., Крозъ мѣсецъ дана абсолутно найнижій степенъ.

Януар.	—17·5	—19·1	—20·4	—10·1	—8·3	—5·8	—13·53
Февр.	—8·6	—9·6	—8·2	—7·5	—6·3	—6·6	—7·80
Марта	—2·0	—9·4	—7·0	—9·7	—7·5	—3·7	—6·55
Април.	2·9	—2·0	—5·0	—·5	—1·8	—1·9	—1·38
Мая	4·8	8·9	1·5	7·2	5·8	12·9	6·85
Юнія	14·8	14·8	13·0	9·8	12·2	10·2	12·97
Юлія	13·2	13·0	10·5	9·7	16·0	14·4	12·63
Августа	13·4	13·0	15·0	13·1	15·0	14·6	14·02
Септем.	4·0	7·0	7·3	8·2	10·5	8·6	7·60
Октов.	8·2	4·1	3·5	6·9	—·4	5·0	4·55
Ноємв.	—3·3	—3·5	—4·0	—1·0	·5	—3·4	—2·45
Декем.	—13·3	—8·6	—5·4	—7·0	—6·5	—16·4	—9·53
Годишнѣ	1·38	·72	·07	1·59	2·35	2·58	1·45

Изъ предстоећегъ прегледа увѣравамо се, да препека кодъ насъ тако яка быти може, да топлотописъ и 41° покаже, као што се то у 1849. години Юлія мѣсеца случило. За чудо є како се поєдина годишня числа са главнымъ одѣкомъ, изузимаюћи само годину 1850., вѣрно слажу. Тако и овдѣ као и горе примѣчавамо, да у есенѣмъ равноноћію температура са 50°/₀ яча може быти, него у пролѣтномъ. Ово є обстоятельство сасвимъ благодѣтелно, ерь безъ нѣга превосходна вина произвести небы могли.

Съ друге стране у скрижали подъ *б.*, означеной видимо како кодъ насъ и велики мразеви догодити се могу. Имено є Януарія 1850. и 1849. године таковы было, кадъ є сирѣчь жива и на 20·4° исподъ нуле у первой години пасти могла. Тако исто и Декемврій понекадъ цичу проузроковати може, као што смо ю у минувшой години доживили. Као годъ што средня температура абсолутно найвишегъ степена у нечемъ ону дотичногъ лѣта превазилази; исто тако и кодъ найнижи крайности видимо, да се она топлоти зиме приближава, безъ да притомъ исподъ нуле падне.

Съ нашомъ се климомъ већъ и у томъ обзыру задовольити морамо, што мразеви рано престаю а позно настаю. Іошть намъ ніє познато да нъи и у Маю и Септемврію быти може, као н. п. У Бечу, Брисселу, Петрограду и у другимъ градовима што ій има. Раный престанакъ мразева нарочито є воћу угоданъ, ерь кадъ се догоди да су перве две трећине Априла доста топле коє су у станю цвѣтъ воћака измамити, пакъ потомъ мразъ наступи као оно у 1850. години, то онда непремѣнно воћа быти неможе. Слѣдуюћій прегледъ показує намъ дане послѣднѣгъ и первогъ мраза за сваку годину

	Мразъ є бы о последньій	первый	одъ едногъ до
	д а	н а	другогъ има:
1848.	29. Марта	6. Ноємв.	216
49.	9. Април.	18. „	218
50.	2. „	16. „	223
51.	2. „	23. „	230
52.	23. „	20. Октов.	176
53.	18. „	11. Ноємв.	202
Годишнѣ	9. „	10. „	211

Изъ овога прегледа увѣравамо се, да є пролѣће особито 1848. године рано наступило, а 1852. сасвимъ позно. 1850. године одъ 2. Апр. послѣ мраза овдѣ у граду было ніє, но у последнымъ данима пала є была жива на ·5°, кое є довольно хладноће, да нѣжна растѣнія на мезову промерзну. Године 1852. найраніє є мразъ настао, а 1849. найпозніє, али и 1853 године имали смо найблажіи а 1850. найхладніи мѣсецъ Януарій. По первымъ дакле мразевима могли бы донекле заключити, хоће ли се Сава смерзнути или не. Године 1851, кадъ є лѣто онако хладно и кишовито было, имали смо и найвеће растояніе одъ едногъ до другогъ мраза, еръ ій є хладно лѣто размакло, те тако смо умѣсто лѣта пріятну есень уживали. Кадъ бы пакъ лѣто одъ едногъ до другогъ мраза назначити хтѣли, то бы као правило поставити могли, да оно о Благовѣстима почнѣ а о Митровудну се свершава, или да управо седамъ мѣсецій трає. Што годъ се далѣ на паралелнымъ круговима нашегъ земногъ шара одъ равнителя къ полусу одмичемо, съ тимъ и на већу разлику између лѣтне и зимне температуре наилазимо, и съ тым манѣ дана између едногъ и другогъ мраза бройти можемо. Овоме саотвѣтно

стои поготову и размѣръ плодности поєдины краєва, ако само, збогъ помѣстны узрока нешто, потребно количество воздушне влаге неомањи.

Осимъ досадъ предъ очи ставлѣны размѣра, односно воздушне температуре, нећe сгорегъ быти, ако ю и іошть у єдномъ виду себи представимо. Изъ већъ предходивши скрижали увѣрили смо се, да є кодъ насъ зима готово = 0·0 яка, т. є. у великомъ одсѣку стои она на точки смерзняваня, лѣто пакъ има у средню руку 24⁰ надъ овомъ; далѣ видили смо да перви мразеви рѣдко пре Ноємврія починю, нити далѣ одъ Априлія трају: прећемо ли дакле цѣлу годину данъ по данъ, и извадимо ли изъ бѣлежне кньиге све оне дане у коима є температура само 0·0⁰ и ниже была, а и оне у коима є она 24·0⁰ и више достигла: то онда казати можемо, да су перви дани зимну, а втори лѣтну природу имали. Одобримо ли послѣ да є зима петъ мѣсецій дуга, т. є. одъ Ноємврія починюћіи пакъ до конца Марта, а лѣто седамъ и то: одъ Мая пакъ до свершетка Октоврія, то онда како за свакій мѣсецъ, тако и за ова два годишня доба, принадлежеће число зимны и лѣтны дана изнаћи у станю смо, као што ћемо изъ слѣдующегъ разложеня видити.

Расположенѣ зимны и лѣтны дана.

Мѣсеца.	Године 1851.		1852.		1853.		1851—53.	
	зимн.	лѣт.	зимн.	лѣт.	зимн.	лѣт.	зимны.	лѣтны.
Ноємвр.	3	—	4	1	—	—	2·3	—
Декемв.	18	—	26	—	12	—	18·7	—
Януар.	25	—	20	—	11	—	18·7	—
Февр.	22	—	17	—	15	—	18.0	—
Марта	11	3	23	—	9	—	14·3	1·0
Априлія	1	7	6	—	1	—	2·7	2·3
Мая	—	6	—	13	—	13	—	10·7
Юнія	—	16	—	25	—	24	—	21·7
Юлія	—	23	—	29	—	27	—	26·3
Августа	—	21	—	29	—	24	—	24·7
Септем.	—	7	—	15	—	17	—	13·0
Октовр.	—	4	1	4	—	2	—	3·3
Преко године	80	87	97	116	48	107	75·0	103·0
Зими	79	3	90	1	47	—	72·0	1·0
Лѣти	1	84	7	115	1	107	3·0	102·0

Горе смо већъ напоменули, да є у 1852. години мразъ изузетно позно окончао се, пакъ зато смо и у Априлу, као прелазномъ мѣсецу, више зимны него лѣтны дана, одсѣчно крозъ три године, имали. Ово се появленѣ меѓу тымъ као правилно узети неможе, збогъ тога, што є и у предходећемъ трилѣтію онъ више топлы, него хладни дана брояо, а и у будуће то ће качество за себе задержати морати. Зима 1852. године была є строжія одъ оне у предходећой години, найвише зато, што є она далеко и у пролѣће зашла была. Што смо преѓе видили, то се и овдѣ потверђує, да є сирѣчь ланьска зима не само слаба, но и кратка была. Она є текъ половину зимны дана одъ обычны година бро-

яла. Далѣ увѣравамо се и о томе, да зими текъ єданъ лѣтный данъ догађа се, а у лѣто већъ три зимна: да Октоврія мало лѣтны, а Ноємврія мало зимны дана имамо; и да у тримѣсечномъ лѣту са 25% више лѣтны дана имамо, него за равно дугу зиму што зимны броимо. Свакояко дакле наше поднебіє ячій карактеръ лѣтне, него зимне природе има.

2., Одношеня погоде.

Средня температура єдногъ датогъ мѣста има особито великій уплывъ на напредованѣ разновидногъ растѣнія, тако, да се добро вино текъ у жаркимъ данима лѣта и сушномъ мѣсецу Септемврію добити може, жито обычно болѣ роди ако преко зиме яки мразева нема, а и воће текъ онда вкусно постає, ако су како топлота, тако и потребна влага добро на поєдине лѣтне мѣсеце расположене. За погоду неможемо додуше рећи, да какавъ рѣшителный уплывъ на разновидность царства растѣнія има, али томе нема сумнѣ, да свакій нѣжно чувствуюћій човекъ поднебіє Іонски острова и града Нице, збогъ лѣпы дана, далеко магловитомъ и тамномъ небесномъ своду Енглезске и Холандіє предпочитовати мора. Та и сама се кућевна живина настанку ведры дана радуе, а да ясна погода на нѣке темпераменте непремѣнно дѣйство производи свакій ће лагко одобрити, кои поле на унутранѣ покретальке людски дѣянія мотри.

Одма у почетку са започетымъ записиванѣмъ температурны одношеня, почео самъ я и дане по ньіовомъ ясномъ или тамномъ качеству бѣлежити. За найслѣдственіє держао самъ, да се дани раздѣле на три разреда: на сасвимъ ведре, или кадъ неприметно мало облачића има; на тамне, кадъ се

сунце даню никако непояви, или само незнатно; и на прозрачне, подъ коима самъ оне дане скупіо, кои се повасданъ меняю, пакъ часъ су ведри, а часъ тамни, или ако се ведрина само у єдной половини дана покаже, а у другой наоблачи се, уобште ако се небо найманѣ крозъ єданъ часъ облакомъ покрило. Како є у овомъ смотреню крозъ прошлы шесть година было слѣдуюћа ће намъ скрижаль разяснити моћи.

а., Число ведры дана.

Мѣсеца.	Годи 1848.	не: 1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—53.
Януар.	6	8	6	10	5	2	6·2
Февр.	7	6	3	12	6	2	6·0
Марта	6	5	7	6	2	2	4·7
Април.	7	14	4	6	8	3	7·0
Мая	7	12	12	5	6	10	8·5
Юнія	18	21	9	10	14	11	13·8
Юлія	16	16	13	11	7	21	14·0
Август.	21	16	21	7	19	17	16·8
Септ.	16	14	9	9	4	20	12·2
Октов.	10	9	8	18	8	10	10·5
Ноємв.	7	10	11	4	8	2	7·9
Декем.	17	13	8	2	12	5	9·3
Преко године	138	143	111	99	100	103	116

б., Число прозрачны дана.

Мѣсеца.	1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—53.
Януар.	5	6	11	6	12	13	8·7
Февр.	14	7	12	8	10	17	11·3
Марта	20	12	12	13	20	17	15·7
Април.	21	13	13	16	11	17	15·1
Мая	17	7	15	13	22	18	15·5
Юнія	12	5	17	16	16	16	13·7
Юлія	11	10	14	15	22	8	13·3
Августа	7	7	7	16	9	10	9·3
Септ.	7	11	14	16	18	9	12·5
Октов.	7	13	11	10	12	14	11·2
Ноєм.	8	8	9	7	13	8	8·8
Декем.	6	7	2	3	15	7	6·7
Преко године	135	116	137	139	180	154	142

Ко бы намъ смѣо одрећи, да су намъ ясни дани наймилiи! Али нажалость мы iй много неброимо, ако само лѣто изоставимо, коє се съ пунымъ правомъ съ истымъ поносити има. Януарiй мѣсецъ премда є познато найстуденiи, ипакъ найружнiи нiє, но Мартъ, кои є съ вѣтровима, лапавицомъ и другомъ непогодомъ преиспунѣнъ. Лани и преклани быо є онъ готово безъ ведры дана. Май такође много ведрине нема, као што бы се надати могли, єръ онъ є кодъ насъ за наймилiи усвоєнъ. Лѣтни су мѣсеци крозъ цѣлу половину сасвимъ ведри, а Септемврiй съ много већимъ правомъ наименованiє лѣпогъ и прiятногъ поискати може, него ли Май, будући є и ведрiи, а и топлiи, по послѣ зиме жельни смо лѣпы дана, а послѣ топлогъ лѣта єсеню красоту неумѣмо цѣнити. Ноємврiй манѣ ведрине има него ли и Декемврiй, но овай є нѣкiи година, као оно 1851, сасвимъ печаланъ. Осимъ лѣта и мѣсеца Септемврiя и Октоврiя, у осталымъ свима манѣ ведры дана одъ 10 има, коє се число за свакiй у средню руку, преко године урачунати може. Первы година много є више ведры дана было, него у послѣднымъ, али съ друге стране и лѣтна се температура у истима знатно вышомъ показала, него у последовавшимъ трима. Као правило можемо найпослѣ поставити, да сваке седмице по два ведра дана проведемо.

Прозрачни су дани текъ пола ведри. Нъи онда найманѣ има кадъ и найманѣ кише пада, т. є. одъ Ноємврiя пакъ до конца Февруарiя, али наєданпутъ у Марту постаю многочислени, кадъ iй яки вѣтрови почну колебати. Тако исто Априлъ и Май съ нъима изобилую, а лѣти iи саразмѣрно већъ манѣ има. Септемврiя и Октоврiя има iи у среднѣмъ брою, као што се и за остале дане потврдити смѣ, да су у овымъ мѣсецима найправилнiє расположе-

жени. Горе напоменусмо, да є пређе година односно више ведры дана брояно, него сада, а за прозрачне можемо обратно потвердити, да ій сада повише има. Удивително є, да су прозрачни, а не облачни дани, они у коима се доста кише догађа. Найпослѣ слободно поставити смѣмо, да свака седмица одѣкомъ по три прозрачна дана брои. Облачни су дани у слѣдуюћемъ разложени.

в., Число облачны дана.

Мѣсеца.	Године: 1848.	1849.	1850.	1851.	1852.	1853.	1848—53.
Януар.	20	18	14	15	14	16	16·2
Февр.	8	15	13	8	13	9	11·0
Марта	5	14	12	12	9	12	10·7
Април.	2	3	13	8	11	10	7·8
Мая	7	12	4	13	3	3	7·0
Юнія	—	4	4	4	—	3	2·5
Юлія	4	5	4	5	2	2	3·7
Августа	3	8	3	8	3	4	4·8
Септ.	7	5	7	5	7	1	5·3
Октов.	14	9	12	3	11	7	9·3
Ноєм.	15	12	10	19	9	20	13·8
Декем.	8	11	21	27	4	19	15·0
Преко године	93	116	117	127	86	106	107

г., Число кишны и снѣжны дана.

Януар.	5	6	6	4	11	14	7·7
Февр.	7	4	7	4	11	11	7·3
Марта	10	7	7	6	11	14	9·2
Април.	9	7	10	10	11	18	10·8
Мая	17	9	8	19	10	13	12·7
Юнія	3	7	10	8	7	14	8·2
Юлія	10	7	23	13	15	4	10·3
Августа	7	9	7	15	9	8	9·2
Септем.	6	6	11	17	11	5	9·3
Октовр.	11	7	15	4	11	6	9·0
Ноємв.	11	11	10	16	9	15	12·0
Декем.	6	9	7	11	6	10	6·3
Преко године	102	84	111	127	122	132	113

Облачни су дани ведрима сасвимъ потивуположени. Кадъ є найвећа зима, онда є и найвише таме, са топлотомъ пакъ нужно є и ведро време єдружено. Януарій и Декемврій редовно су са мрачнымъ данима испуњни, за ньима слѣдує Ноємврій, а и Февруарій съ Мартомъ више одъ среднѣгъ числа брои. Прави како пролѣтни тако и єсеньи мѣсеци съ истима су много оскудніи, а лѣто ій є тако рећи сасвимъ жельно. Занимльиво є далѣ чути: да у слѣдству безоблачны дана Юнія мѣсеца непременно и оскудне кукурузне жетве узастопце слѣдую, коє се кодъ насъ имено 1848 и 1852. године случило. Поменутый є мѣсецъ удивително сиромашанъ са тамнымъ данима. У послѣднымъ трима годинама недає се никаква велика разлика у сравненю са первима трима касателно тамны дана примѣтити; као што већъ напоменусмо, сада су се ведри дани на ползу само прозрачны єманьили. Ови пакъ послѣдни могу се узети да су у средню руку у равнотежи, будући да одъ обои по два у свакой седмицы очекивати можемо.

Што се кишны и снѣжны дана тиче, то се уобште навести дає, да они зими найчешћи нису. Текъ Марта мѣсеца починю се они множити, кадъ се перви знаци долазећегъ лѣта покажу, те тако Априла, а особито Мая мѣсеца учестаю. Овай є преко цѣле године найкишовитіи, коє наши люди за неисплатимо добро сматраю, но коє мы текъ условно примити усуђуємо се. Безъ да намъ є узрокъ познатъ, особито Юній са умалѣнымъ числомъ таковы, како спрамъ предходећи, тако и слѣдујући мѣсецій, у очи пада. У Юлію се одчасти недостатакъ Юнія накнади, да послѣ редовно до Ноємврія изчезава. Овай пакъ мѣсецъ єдва да Маю у кишнымъ данима первенство дає. Юній 1848. и Я-

нуарій 1851. сасвимъ су мало. Май пакъ ове и Априлій ланьске године знатно су число кишны дана брояли. У прочемъ мимогредно исповѣдити морамо, да су у послѣднимъ годинама, держећи ій къ первима, зато чешће кише бивале, што є посредствомъ поставлѣногъ кишомѣра понѣкій данъ као кишовитъ показао се, а кое є пређе година, особито ако є само коя линія воде пало, зато изостало што є кише ноћу было, пакъ се у ютру на земльи ништа и неопажало. Имено важи ово за снѣгъ, кадъ већъ онъ одъ нѣколико дана на земльи лежи. Безъ да се варамо, можемо потврдити, да сваке седмице на два дана са кишомъ или снѣгомъ у напредъ рачунати можемо. У лѣтнымъ мѣсецима, кои су за напредованѣ биля онда поспѣшни, ако довольно кише падне, може прилично пути нѣ быти, али зато ће одъ слабе помоћи быти као и у 1852. години, што є количествомъ незнатна. Напротивъ истогъ мѣсеца 1851 год. трипутъ є више воде сакуплѣно, премда є само 8 дана падала, а у оной години крозъ 7.

Као што смо и досада, при сматраню температурны односшеня, и по годишньимъ временима нисту дѣлили, будући су она сталнія у своимъ разнымъ видовима одъ єдне до друге године, него што су само єдну трећину износећи мѣсеци; то сада и са погодомъ на истый начинъ поступити можемо. Крозъ минувши шестъ година имали смо мы у овомъ обзиру слѣдуюће число дана.

Годинe.	Ведры: Зима,	пролѣће,	лѣто,	есень.	Прозрачны: Зима,	пролѣће,	лѣто.	есень.
1848	18	20	55	33	26	58	30	22
49	31	30	53	33	18	33	22	35
50	22	13	43	28	30	40	38	34
51	30	17	28	31	16	42	47	33
52	12	16	40	21	25	53	47	43
53	16	15	49	32	45	52	34	31
Годишнѣ	21	20	45	30	27	46	36	32

	Облачны				Кишны и снѣжны			
1848	47	14	7	36	22	36	20	28
49	41	19	17	26	16	23	53	23
50	38	29	11	29	17	25	30	36
51	44	33	17	27	15	35	36	37
52	54	23	5	27	33	32	31	31
53	29	55	9	28	31	45	26	26
Годишнѣ	42	26	11	29	22	33	28	30

Као што смо и очекивати могли, ведры дана зими мало има, наймань ій є было 1852. а найвише 1849. године. И пролѣћа съ нъима богата нису, нарочито у прошломъ трилѣтію, а 1849 год. было є и нъи найвише. Напротивъ примѣчава се безпрекословно нъіово надмоћіє у лѣто и то у жаркомъ 1848. године, а у 1851. текъ є половина одъ ове забѣлѣжена: ово є превећъ кишовито свойство имало. И есень таковы доста брои, цѣлый єданъ мѣсецъ, пакъ особито овдѣ у очи пада слабіє одступанѣ одъ єдне до друге године, него што се то кодъ осталы доба примѣтило. У обште можемо потвердити, да намъ лѣто више ведры дана подари, него зима и пролѣће скупа, или тамо є свакій другій данъ ведаръ, а овдѣ текъ свакій седмый.

И са прозрачнымъ данима зима богата ніе, осимъ топле у ланьской години, кадъ е и ньи двапутъ више было, него одсѣкомъ у предидућимъ. У пролѣће е ньіово царство, кое е међу тымъ сасвимъ наравно, еръ као годъ што е оно касателно и температурны одношеня вѣрный посредователь између едне и друге годишнѣ крайности, тако исто у нѣму и мешовиты дана понайвише испасти мора. Нарочито е ньи у 1848. години много было, а у слѣдуюћой сасвимъ мало. Лѣто съ ньима неизобилуе, они само нѣгову трећину сачиняваю, пакъ у послѣдньимъ годинама много ій се више указало него у прошлымъ, кадъ видимо, да ій е текъ 22 у 1849. години наброяно. У есень има ій текъ еданъ мѣсецъ дана као и већъ напоменуты ведры, а 1852. было ій двапутъ више него лѣпе есени 1848. године.

Као што е и очекивати, мутны дана зими понайвише има, као оно 1852. године, кадъ су се исти скоро крозъ два мѣсеца повлачили. Истекше 1853 было ій е текъ еданъ мѣсецъ. Съ пролѣћа почну у рѣчи стоећи дани изненада изчезавати, имено ій е 1848. године сасвимъ мало было. Лѣто е съ истима невѣроватно сиромашно, пакъ то као правило утубити можемо: да ій особито у неродньимъ годинама мало има, а то е было 1848 и 1852. Преплодна 1851. година брояла ій е найвише, свакій шестый данъ. Есень као и съ осталима, управо еданъ свой мѣсецъ съ ньима испунява, а нетреба такође ни редовность одъ едне до друге године изъ вида изгубити.

Изъ предизложеногъ явствуе: да ведры дана у лѣто найвише има, прозрачны у пролѣће, а облачны у зиму. Една половина свакогъ овогъ доба заузета е са исчислѣнымъ данима; есень на-

противъ има ій у єднакомъ размѣру одъ сва три. И овдѣ се дакле увѣравамо, да є кодъ насъ найпріятніє време Септемврія и Октоврія мѣсеца.

Премда изъ предстоєћегъ разлога видимо, да є зими наймањѣ число дана са метеоричномъ водомъ, то ипакъ, изъ пређе реченогъ могли бы потврдити, да и она другимъ годишньимъ добама неуступа. Назначена слабія числа отуда происходе, што су пређе година нѣки дани и незабѣлѣжени остати морали, имено што се снѣга тиче. Изъ послѣдньи година заключити можемо, да су и овы дани сасвимъ єднако на поєдина времена подѣлѣни. Преко цѣле године имамо дакле непрекидно свакій трећій данъ снѣгъ или кишу очекивати, а ово є за землю велико благодѣяніє. Зима 1851 была є познато сушна, а слѣдуюћа доста влажна. Ланьско є пролѣће свакій другій данъ мокро было, а 1849. године текъ свакій четвертый. Лѣто є 1848. године збогъ велике жеге само две трећине одъ обычны брояло, а 1851. имало є найвише. Єсень остає доста поредочна.

У почетку наведосмо, шта подъ именомъ прозрачны дана разумѣвамо: они су смѣса одъ ясны и тамны. Кадъ бы нешто, держећи се овогъ ньіовогъ свойства, исте преполовили за свако годишніе доба, кое є сасвимъ у своме реду, пакъ кадъ бы єданъ дѣо ведрымъ, а другій мутнымъ данима причислити хтѣли; то бы онда у цѣлой години умѣсто три, две главне части погоде имати могли. Овога поступка придержаваюћи се, добивамо за прошле године слѣдуюће число дана, и то:

В е д р ы

Године.	Зима.	ПролѢће.	ЛѢто.	Єсень.		ЦѢла година.
1848	31	49	70	44	=	194
49	40	46·5	64	49	=	199·5
50	37	44	62	45	=	187
51	38	38	51·5	47·5	=	165
52	24·5	42·5	63·5	41·5	=	173
53	38·5	41	66	47·5	=	193
ОдсѢкомъ	34·5	43	63	46	=	186·5

О б л а ч н ы

1848	60	43	22	47	=	172
49	50	45·5	28	42	=	165·5
50	53	49	30	46	=	178
51	52	54	40·5	43·5	=	190
52	66·5	49·5	28·5	48·5	=	193
53	51·5	51	26	43·5	=	172
ОдсѢкомъ	55·5	49	29	45	=	178·5

Дивно є непромениму правилность годишньи доба. односно ведрине и тамнине. одъ єдне до друге године примѢтити. Зима намъ само између 1852. и 1853. године нѢку разлику подає. а у пролѢћу готово исчезава као годъ и у єсени. У лѢто є године 1848. и 1851. додуше разлика велика. али съ друге стране и то одобрити морамо. да подобны година весма мало и има; єдва да се у двадесетъ година повтораваю. Зима има само єданъ. пролѢће и єсень по єданъ и полъ а лѢто по два мѢсеца дана ведрине. ЦѢла пакъ година управо є на пола подѢлѢна. Што се далѢ облачны дана тиче, то они наравно управо противне резултате одъ ведры дати мораю. Найвише їй є было у зиму 1852. а наймањѢ у лѢто 1848. године. Између пролѢћа и єсе-

ни влада неоспорима равнотежа єдны и други дана, а лѣто є управо са толико лѣпше, у колико є зима ружнія. Найпослѣ мора намъ усклнкъ измамити постоянство сваке године за себе. Одступанѣ између найлѣпше и найружніє године піє веће одъ 15%. као што се то по предходећемъ расположеню у годинама 1849. и 1852. примѣтити дає: она є незнатно лѣпша была одъ ове, а у великомъ одсѣку узети смѣмо: да управо ополико ведры дана преко године имамо, колико и облачны.

3. Воздушный набой (талогъ).

Подъ овымъ именомъ разумѣвамо мы сву ону сакуплѣну и точно измѣрену воду. коя. у слѣдству разны волнованя атмосфере. у определѣномъ єдномъ временомъ одсѣку. изъ неба падне. Она се састои: изъ кише, снѣга, града, крупе и густе магле, кои се метеори кодъ насъ, манѣ или више. сваке године повторавају. Неопростима є погрѣшка, што метеорологичный смотритель. писатель овы верстій, и ову грану учены испитанія у кругъ свои послова одма у години 1848. увукао није: онъ ю найскромніє признає. потомъ. што и велеважность дотичны вредностій у пуной мѣри оцѣнити дерза.

Орудіє, съ коимъ самъ се у прошломъ трилѣтію за мѣренѣ изъ воздуха падше воде служіо. есте кишомѣръ (удометеръ. плувіометеръ). кои є на єдномъ сасвимъ слободномъ мѣсту ставлѣнъ. Помоћу нѣга може се и онай падежъ кише назначити, кои текъ десету часть линіє износи, а за мѣрило узета є паризска стопа, као што є обште у обычаю. Будући пакъ да у нѣкимъ годинама преко цѣлогъ мѣсеца невѣроватно мало кише падне. као н. п. Януарія 1851. и Септемврія 1853. године.

то мы нисмо хтѣли ячину свакогъ мѣсеца у палцима изразити, но узели смо линіє, збогъ тога, што є занимльиво сравненѣ поєдины мѣсецій съ тыме наочигледъ олакшано. Ове се понятно лагко на палце свести могу, кадъ се само са дванаєстъ разделе, и тако бы казали, да є ланьскій Сентемврій ·258 палаца кише имао, коє є незгодніє, него кадъ велимо: имао є 3·1 линіє. На точно куплѣнѣ воде, ... и одъ найслабіє кише, особито самъ попеченіє обраћао, єръ самъ за овай дѣо мои погодописны наблюденія, безпримѣрно страстно заузетъ.

У свима ученымъ и повећимъ градовима Европе чине се покушеня са топлотомѣромъ, воздухомѣромъ и пр. тако, да многа мѣста табеле већъ одъ 50, а и сто година, показати могу, али са кишомѣрима текъ се у найновіє време цѣлисходно руковати почело. Тако Бечъ текъ одъ године 1843. почевши поуздане податке има. Александеръ Хумболдтъ приволео є топервъ у год. 1848. пруско правителство, да дотичне податке прикуплює, а тако є исто у поменутой години и Руска Академія бѣлеженѣ исты по пространомъ царству расписала. Кадъ дакле овако велике народе задоцнѣне около насъ видимо, то онда дерзновено казати можемо, да и мы науке цѣнимо и безъ туђегъ рукованя цивилизирати се почињемо. У половини деветнаєстога вѣка почели смо мы дакле и съ кишомѣромъ опыте правити, пакъ нашъ ће се посао, ако Богъ да, и до траяня сербскогъ рода и државе настављати!

У предизложеномъ главномъ прегледу одношеня погоде ставлѣно є и число кишны дана, а то зато, да бы се нужно сравненѣ лакше са предходећимъ годинама удѣйствовати могло. У послѣднѣ пакъ време разгранали смо мы и овай дѣо наблю-

денія, те тако за неизоставно держимо, да податке истогъ овдѣ одвоено нашимъ читательима ставимо.

	Число дана							
	кишны,	снѣжны,	мѣшовиты,	скупа.	кишны,	снѣжны,	мѣшовиты,	скупа.
	Године							
Мѣсеца.	1851.				1852.			
Януар.	1	3	—	4	10	1	—	11
Февр.	2	2	—	4	7	4	—	11
Марта	5	—	1	6	1	9	1	11
Април.	10	—	—	10	5	5	1	11
Мая	19	—	—	19	10	—	—	10
Юнія	8	—	—	8	7	—	—	7
Юлія	13	—	—	13	15	—	—	15
Августа	15	—	—	15	9	—	—	9
Септем.	17	—	—	17	11	—	—	11
Октов.	4	—	—	4	11	—	—	11
Ноем.	14	1	1	16	9	—	—	9
Декем.	5	6	—	11	5	1	—	6
Преко године	113	12	2	127	100	20	2	122
	1853.				1851—1853.			
Януар.	12	2	—	14	8	2	—	10
Февр.	4	7	—	11	4	4	—	8
Марта	7	3	4	14	4	4	2	10
Април.	13	3	2	18	9	3	1	13
Мая	13	—	—	13	14	—	—	14
Юнія	14	—	—	14	10	—	—	10
Юлія	4	—	—	4	11	—	—	11
Август.	8	—	—	8	11	—	—	11
Септем.	5	—	—	5	11	—	—	11
Октов.	6	—	—	6	7	—	—	7
Ноем.	13	2	—	15	12	1	—	13
Декем.	4	5	1	10	5	4	—	9
Преко године	103	22	7	132	106	18	3	127

У надстоећемъ прегледу имамо мы три части: дане кишне, снѣжне и мешовите. Ово су такви у коима за данъ едапутъ кише и едапутъ снѣга падне, или кадъ се то одъ обои више путій на данъ случи. Получена одъ нњи вода найсавѣстніе е на кишницу и снѣжницу подѣлѣна. Вода осталы метеора помешана е са овимъ двема, нити су они особено назначавани, еръ се точно определити и немогу.

Перва е година съ Януаріомъ и Февруаріомъ сасвимъ сушна была, у ньима е само три кишна дана брояно. Априлъ е недостатакъ у нечемъ накнадіо, а Май у пуной мѣри. Тако исто можемо казати, да е и Септемврій у рѣчи стоеће године много кишны дана имао, кое е виноградима яко наудило. Снѣга е съ почеткомъ године такође мало было, а Декемврія почеће. Мешовити су дани незнатни, а они се уобште онда и догађаю кадъ се лѣто и зима дѣле.

Януарія слѣдуюће године падало е често кише, али зато Марта само у едномъ дану. Потомъ се Май у нечемъ одликовао, али не тако као Юлій, кои е свакій другій данъ кише имао. Овы е и есень равнымъ начиномъ у великомъ брою сакупила. Снѣгъ зими падао ніе, али съ тимъ више Марта па чакъ и Априла мѣсеца до самогъ Воскресенія.

Ланьске 1853. године имао е Януарій подоста кишны дана, но они су у слѣдуюћимъ мѣсецыма изостали, пакъ текъ се у позномъ пролѣћу множити почели, нарочито ій е у Юнію млого было. У свима ій е другимъ мѣсецима, ако само Ноемврій изоставимо, манѣ было него што одсѣкомъ на свакій годишнѣ припада. Ове године, као и предходе-

ће. снѣжны дана было є текъ съ концемъ зиме. а тако исто имамо и пређе невиђеный брой мешовиты дана имено у Марту мѣсецу.

У овдѣ слѣдуюћемъ прегледу назначіо самъ за свакій мѣсецъ припадаюћу множину падне кишнице, као производъ одъ чисто кишны а и мешовити дана. Зботъ овогъ рода дана имаћемо мы нужно у свакой години манѣ мокры дана него што є число оны у коима киша и снѣгъ падаю, єръ мѣшовити су тамо єданпутъ а овдѣ двапутъ у рачунъ узети. Овдѣ назначена количина припадаюће воде за свакій мѣсецъ у години изражена є, као што горе напоменусмо, у паризскимъ линіяма.

Множина мѣсечне кише и снѣга.

	Кише.	Снѣга.	Скупа.	Кише.	Снѣга.	Скупа.
	1851.			1852.		
	Године.					
Януар.	·2	2·8	3·0	12·2	·4	12·6
Февр.	2·0	2·5	4·5	11·2	16·6	27·8
Марта	15·1	2·1	17·2	5·2	15·5	20·7
Април.	36·5	—	36·5	8·1	55·2	63·3
Мая	88·0	—	88·0	64·7	—	64·7
Юнія	46·8	—	46·8	14·0	—	14·0
Юлія	42·8	—	42·8	77·6	—	77·6
Августа	127·1	—	127·1	29·6	—	29·6
Септем.	43·1	—	43·1	64·2	—	64·2
Октов.	27·6	—	27·6	73·7	—	73·7
Ноємв.	40·1	6·2	46·3	63·4	—	63·4
Декем.	9·1	32·6	41·7	9·6	·2	9·8
Преко године	478·4	46·2	524·6	433·5	87·9	521·4

	Кише.	Снѣга.	Скупа.	Кише.	Снѣга.	Скупа.
	1853.			1851—1853.		
	Годинe.					
Януар.	22·5	2·1	24·6	11·6	1·8	13·4
Февр.	10·7	30·7	41·4	8·0	16·6	24·6
Марта	44·1	27·0	71·1	21·5	14·8	36·3
Април.	42·0	11·7	53·7	28·9	22·3	51·2
Мая	22·5	—	22·5	58·4	—	58·4
Юнія	71·0	—	71·0	43·9	—	43·9
Юлія	31·2	—	31·2	50·5	—	50·5
Август.	71·2	—	71·2	76·0	—	76·0
Септем.	3·1	—	3·1	36·8	—	36·8
Октовр.	27·6	—	27·6	43·0	—	43·0
Ноємр.	46·5	15·0	61·5	50·0	7·1	57·1
Декем.	17·1	25·2	42·3	11·9	19·3	31·2
Преко године	409·5	111·7	521·2	440·5	81·9	522·4

У почетку 1851. године весма є мало кише пало, она є истомъ Априлія пояче напала, а Май є одъ части зимный недостатакъ накнадіо, слѣдуюћи мѣсецы имали су средню множину. а Августъ быо є тако кишомъ преиспунѣнъ, да є нѣ више имао него Юній, Юлій и Септемврій, и више него цѣло лѣто 1852. године. Та грозна киша догодила се первы дана мѣсеца, одма за рѣдко лѣпымъ цѣлцатимъ помраченѣмъ сунца. Октоврія є већъ манѣ нѣ было, Ноємврія среднѣ, а Декемврія манѣ него у средню руку. Као што кише зими ніє доста напало, тако исто и снѣга ніє было. Она є зима прекомѣрно сушна была. Напротивъ подъ єсень и Декемврія мѣсеца изобилно є снѣга было.

Слѣдуюће године пало є кише у Януарію среднѣ руке, пакъ тако исто и у Февруарію, али Мартъ и Априлій, збогъ пониженe воздушне температуре, много су манѣ имали него обычно. Май є затимъ

као и предидуће године свое изобиліе показао. Юній пакъ осѣтну оскудицу. Ову є додуше у немъ Юлій накнадіо, али є зато опетъ Августъ оманьіо, ямачно изъ тога узрока, што є одма у первой години онако раскошанъ бьіо. Сви есеньи мѣсецы имали смо много кише, али є зато она у Декемврію изостала. Снѣга и у овой години у Януарію ніє было поготову никако, съ тымъ више у Февруарію и Марту, а невѣроватно за нашу климу много у Априлію. Затимъ є у Декемврію текъ непримѣтна множина нахватана.

Януарія треће године было є кише подоста, али зато у Февруарію примѣтно манѣ, кою є штету опетъ Мартъ богато накнадіо. Априлій є имао саразмѣрно, а Май спрамъ среднѣгъ числа са $^2/_3$ манѣ. Юній є бьіо преиздашанъ као и Августъ, али є одма затимъ Септемврій тако мало имао, да се безпрекословно сасвимъ безкишнымъ мѣсецыма причислити смѣ, пакъ ако, на ячину кише упливъ имаюћу висину температуре у рачунъ узмемо, то онда слободно казати можемо, да є онъ крозъ све три године найсушніи показао се. И Октоврій ову штету накнадити ніє могао. Ноємврій є текъ саразмѣрно имао, а Декемврій повише. За чудо є да и у овой години снѣга у Януарію было ніє, зато су више имали слѣдуюћи мѣсеци, пакъ као и 1852. пало га є чакъ и до половине Априлія. Ноємврій га є доста имао, а Декемврій и одвише.

У цѣлой 1851. години бьіо є Януарій найсушніи, Августъ найкишовитіи, у 1852. односно Декемврій и Юлій, а 1853. Септемврій и опетъ Августъ. Снѣга пакъ крозъ све три године найвише є напало Априлія 1852. а најманѣ Декемврія исте године. Снѣга є далѣ было 1851. = 8·8%, 1852. = 16·9%, а 1853. = 21·4, среднымъ числомъ дакле само по

15·7°/₀ одъ све метеоричне воде: зачудо є да у истой пропорціи стоє и снѣжни дани къ свимъ уобште у коима є набоя было. Овдѣ неможемо пропустити, да необратимо вниманіє наши читателя на непрекидну истоветность касателно множине сакуплѣне метеоричне воде одъ єдне године до друге. У главномъ пакъ одсѣку падала є сваке године по: 522·4‴ = 43″ 6·2‴ = 3′, 7″ 6·2‴, или у округломъ числу по $43\frac{1}{2}$ палаца годишнѣ, а ово є много више него што сва Европа саразмѣрно има, пакъ зато є и спасителніє по насъ.

Као што смо кодъ сматраня температурны одношеня кодъ свакогъ мѣсеца и крайности найвеће жаркости и найстрожіє стуже помоћу топлотописа назначити у станю были, исто тако и овдѣ при прегледу воздушногъ набоя на подобный начинъ поступати можемо. Они дани, у коима само по єдна десетина линіє кише падне доста су честино одъ важности тако велике нису, као они, у коима се великій плюсакъ или и самъ поломъ облака догоди. Ово послѣднѣ имали смо величествено 2. Августа 1851. године, одма у слѣдству помрачения сунца на мало дана, т. є. 28. Юлія. Слѣдуюћій пакъ прегледъ дає намъ и у томъ обзыру нужна обяснения.

Крозъ 24 часа пало є найвише:

Године.		Кише.		Снѣга.	
1851	=	60·2‴	Августа 2.	15·0‴	Декемврія 28.
52	=	49·3 „	Ноємврія 26.	34·8 „	Априлія 21.
53	=	44·1 „	Юнія 24.	22·1 „	Февруарія 17.
Одсѣкомъ		51·2 „	—	24·0	—

Као нѣка рѣдкость наводи се, да є у Бомбаю, у тропичноме поясу лежећемъ, єданпутъ 48‴ кише

пало, а у развиканой Кавни, безъ мало подъ самымъ равнителѣмъ, запамћено є єдномъ и 124''' крозъ данъ и ноћь. Ово є последнѣ число наравно преяко, али и мы изъ 1851 године примѣра имамо, као што безъ сумнѣ ни єдно друго мѣсто у Европи подобногъ показати неможе. Кодъ снѣга далеко тако велике интензивности нема, пакъ одсѣкомъ можемо казати, да су найкишовитіи дани двогубо водомъ снабдѣвеніи, него найснѣжніи. У Августу смо поменутогъ дана и године више кишнице накупили, него исте године крозъ сва перва четыръ мѣсеца. У Бечу є 17. Мая 1851. године 31·8''' кише напало, чему се є звездарскій управитель яко дивіо, будући є такву множину первый редъ за Бечъ забѣлежити могао. Донде є важіо Августъ 1846 године кадъ є 17·9''' сабрано за найкишовитіи, а кодъ насъ оваки случаєва и по трипутъ на годину има.

Остаюћи вѣрни досадашнѣмъ нашемъ начину поступаня, кои є наукомъ подпуно оправданъ, покушаћемо да и резултате атмосферичногъ набоя на раздѣле по годишньимъ временима изложимо, коє ће одъ нѣке практичне важности быти моћи.

a., Число дана у коима є кише и снѣга пообобъ падало.

	1851.			1852.		
	Кише.	Снѣга.	Обоє.	Кише.	Снѣга.	Обоє.
Зима	8	7	15	22	11	33
Пролѣће	35	1	36	18	16	34
Лѣто	36	—	36	31	—	31
Єсень	36	2	38	31	—	31
Годишнѣ	115	10	125	102	27	129
Обоє	123			127		

	1853.			1851—1853.		
	Кише.	Снѣга.	Обоє.	Кише.	Снѣга.	Обоє.
Зима	21	10	31	17	9	26
Пролѣће	39	12	51	31	10	41
Лѣто	26	—	26	31	—	31
Єсень	24	2	26	30	1	31
Годишнѣ	100	24	134	109	20	129
Обоє	128			126		

Изъ послѣднѣгъ трилѣтія увѣравамо се мы, да киша, осимъ зиме, готово єднако често пада, али у поединымъ годинама нетинабогъ има непостоянства. Преко зиме є она свакояко у полакъ рѣђа. Снѣга непада у єсень него по єданпутъ, за прошлый періодъ видимо да га є у пролѣће чешће было, него и у саму зиму, коє међу тымъ за повише година никако као стално правило обстати неможе. Наравно є, да лѣти текъ само на высокимъ планинама одъ 1000 и више стопа, али никако у низи у нашой землѣписной ширини, снѣга падати може. Овдѣ ставлѣна числа обясняваю намъ колико є редій преко године кише и колико снѣга видити се могло, а скупъ ньіовъ подъ „обоє" означава колико є дана уобште са снѣгомъ и кишомъ было. Кодъ мѣшовиты дана пада и кише и снѣга, пакъ то скупа важи да є само у єдномъ дану метеоричне воде падало, премда два или више пута но у разномъ виду.

б., Множина сакуплѣне кишнице и снѣжнице у паризскимъ линіяма.

	1851.			1852.		
	Кишн.	Снѣж.	Скупа.	Кишн.	Снѣж.	Скупа.
Зима	12·8	8·7	21·5	32·5	49·6	82·1
Пролѣће	139·6	2·1	141·7	78·0	70·7	148·7
Лѣто	216·7	—	216·7	121·2	—	121·2
Єсень	110·8	6·2	117·0	201·3	—	201·3
Годишнѣ	479·9	17·0	496·9	433·0	120·3	553·3

	1853.			1851—1853.		
Зима	42·8	33·0	75·8	29·4	30·4	59·8
Пролѣће	108·6	38·7	147·3	108·7	37·2	145·9
Лѣто	173·4	—	173·4	170·4	—	170·4
Єсень	77·2	15·0	92·2	129·8	7·1	136·9
Годишнѣ	402·0	86·7	486·7	438·3	74·7	513·0

Зима 1851. године показала се необычно сушна: нитъ є кише нитъ снѣга у ньой падало. Нѣно є пролѣће зато яко кишно али слабо снѣжно было. Лѣто пакъ исте године было є прекомѣрно кишовито. Єсень пакъ нитъ є много єдногъ нитъ другогъ рода воде дала.

Зима слѣдуюће године ніє толико кишовита колико снѣжна што є была, а пролѣће нѣно имало є готово толико и снѣга колико и кише, кое є доста рѣдко появленѣ. Лѣто 1852. године ніє было жарко, будући нѣгова температура исподъ среднѣ стои, али є ипакъ верло сушно испало. Ову сушу накнадила є єсень са изобилномъ влагомъ, но безъ снѣга.

Година 1853. могла бы се за средню узети, кища и снѣгъ стоє у ньой у нормалномъ станю. Ово

бы важило и за пролѣће, само да є оманѣ снѣга, а повише кише пало. Лѣто є такође средиѣ влажно было, а єсень веома безкишна, но у нечему є снѣгъ штету накнадіо.

Спрамъ главногъ одсѣка наброєне године держећи, могли бы изустити, да є зима 1851. была заиста сушна, а друге средиѣ влажне. Пролѣће є крозъ све три године наликъ на средню годину метеоричногъ пабоя показао. Лѣто є само прошле године редовно остало, а у 1851. години имало є сувише, у 1852. пакъ премало кише. Подобно непостоянство примѣчава се и за єсень іошть у већемъ мѣрилу, гдѣ є найкишовитія са $2^1/_4$ яча него найсушнія. Ако пакъ цѣлу метеорологичну годину испитамо, то на привидный пародоксонъ наилазимо, сирѣчь да є управъ оне године найбогатія киша нападала, коя є збогъ у време изоставше кише као слабородна позната, а то є 1852.

У разлаганю поднебія єдногъ предѣла ніє само довольно знати число дана, у коима метеорична вода пада и мѣсечну количину ове, но одъ рѣшителне є ползе докучити: и по колико є линія свакій кишный или снѣжный данъ якъ быо. Тако у Петрограду уполакъ чешће кише пада, него кодъ насъ, пакъ опетъ є зато овдѣ висина цѣлцате кише $3^1/_2$ а тамо само $1^1/_2$ стопу на годину. Мы имамо дакле деблѣ кишне каплѣ, а съ тиме тропичный карактеръ климе и пріятнію погоду. Слѣдующа скрижаль изясниће намъ речено подробніє.

Свакогъ кишногъ или снѣжногъ дана
пало є воде:

Паризски линія.

	1851.			1852.		
	Кише.	Снѣга.	Скупа.	Кише.	Снѣга.	Скупа.
Зима	1·60	1·24	1·43	1·48	4·51	2·49
Пролѣће	3·98	2·10	3·93	4·32	4·42	4·38
Лѣто	6·02	—	6·02	3·91	—	3·91
Єсень	3·07	3·10	3·08	6·49	—	6·49
Преко године	4·17	1·70	4·04	4·24	4·45	4·36

	1853.			1851—1853.			Средня температура воздуха.
Зима	2·04	3·30	2·44	1·73	3·26	2·30	1·04°
Пролѣће	2·78	3·23	2·89	3·51	3·72	3·56	10·78
Лѣто	6·67	—	6·67	5·50	—	5·50	23·36
Єсень	3·22	7·50	3·54	4·33	3·55	4·28	13·87
Преко године	3·65	3·61	3·82	4·02	3·55	4·07	12·26

Къ изнађеню овы занимльивы процента на слѣдуюћій смо начинъ поступали. У години 1851. падала є киша у 115 дана, а снѣгъ у 10, али збогъ мешовиты віє свега 125 дана было као што бы оба скупльна числа показала, но само 123, будући се мешовити само у пола узимаю. Кадъ дакле цѣлу множину кишнице одъ 479·9‴ са 115 раздѣлимо, а снѣжнице одъ 17·0‴ са 10, то намъ онда полученый количникъ ячину свакогъ дана кише или снѣга за себе показує. Како пакъ метеоричне воде преко године віє крозъ 125, но само крозъ 123 дана падало, то онда съ овымъ морамо и цѣлу годишню воду одъ 496·9‴ раздѣлити, ако хоћемо да

докучимо: колико є кой данъ, безъ призрѣнія на качество метеора. у главномъ годишнѣмъ одсѣку, линія якъ быо. Изъ предстоеће главне средине видимо, како су кишни набои богатіи одъ снѣжни, а ово смо и кодъ крайности примѣтили на предходећемъ едномъ листу. Овдѣ є на ползу кише разлика двогубо яча, а тамо са 12%.

У зиму крозъ све три године биле су каплѣ ситне и кише кратке, зато є и ньіовъ процентъ текъ полакъ одъ оногъ у пролѣће. Ово є само лани слабіє было, а иначе доста яко. лѣти пакъ готово по двапутъ свакій кишный данъ воде проспе него у пролѣће, имено ако лѣто 1852. године изоставимо, кадъ є яка суша владала. Єсень се съ пролѣћемъ подудара осимъ године 1852. кадъ є сирѣчь у лѣто ослаблѣна киша съ тымъ яче у єсень показала се. Снѣгъ є преко цѣле перве године слабъ быо. али 1852. ячій одъ кише, а исто тако и минувше године у свойственымъ нѣму добама. Сравнѣне поедине године са среднымъ числама. показую резултатъ, да су кишни дани саобразніи одъ снѣжны преко цѣле, но не у перва два доба године. Као правило поставлямо: да свакій кишный данъ по 4, а свакій снѣжный по 3½ линіє воде дає.

Занимливо є релативну ячину нарочито кишны дана са равнотекућомъ температуромъ годишнѣгъ доба сравнити. Она стои у правомъ размѣру, тако, да што годъ є ова узвишенія одъ годишнѣ средине, исто тако и водене каплѣ крупніє бываю, а што се више одъ средине къ нули приближуе, съ тиме и ячина слабіомъ постає. Изъ досадашньи података могли бы дакле слѣдствапуно поученѣ поцерпити: да сербска земля у предѣлъ лѣтны киша спада заєдно са европскомъ срединомъ, а не у

подтропичный, куда се Италія причислити мора. а ово є съ тымъ чудніє, што температура нашегъ лѣта сасвимъ на таліянску наличи, а никако на германску. Висока температура єдружена са богатымъ кишнымъ набоіомъ у лѣто условлява поглавито превосходну плодность свакогъ земльишта. О неисплатимы свойства наше миле постойбине!

Неће сгорегъ быти, ако главне резултате наши метеорологичны сматраня, одъ послѣднѣ три године, овдѣ сакупимо.

Число дана.

	Топлота воздуха,	ведры,	облачны,	кишны и снѣжны.	Высина метеоричне воде у пар. линіяма.
Януарія	·68°	11·0	20·0	10	13·4
Февруарія	1·97	12·0	16·0	8	24·6
Марта	4·80	11·7	19·3	10	36·3
Априлія	9·53	13·0	17·0	13	51·2
Мая	18·00	16·0	15·0	14	58·4
Юнія	22·16	19·7	10·3	10	43·9
Юлія	24·37	20·7	10·3	11	50·5
Августа	23·55	20·0	11·0	11	76·0
Септемвр.	19·20	19·0	11·0	11	36·8
Октоврія	14·93	18·0	13·0	7	43·0
Ноємврія	7·48	9·3	20·7	14	57·1
Декемврія	—·58	9·7	21·3	9	31·2
Годишнѣ	12·17	180	185	127	522·4

Расположенѣ по годишньимъ временима.

Зима	1·04	32·6	57·4	24	59·8
Пролѣће	10·78	40·7	51·3	37	145·9
Лѣто	23·36	60·4	31·6	32	170·4
Єсень	13·87	46·3	44·7	31	136·9
Годишнѣ	12·26	180	185	124	513·0

Заключаваюћи овай саставакъ, немогу нагло чувство да угушимъ, кое ми се намеће, а то є: да ће понѣкій наклонѣный читатель, прегледавши овай изводъ мои шестогодишнѣи метеорологичны записа, запытати: та кадъ є овако подробно наше поднебіє испытано, зашто ніє равновремено и занимльиво сравненѣ са нѣкимъ градовима наше части свѣта учинѣно, како бы разлику съ тимъ лакше уочити, те превосходства и недостатке наше землѣ подобателно оцѣнити могли? На ову желю слѣдуюће правданѣ даємъ: перво зато никакво упоређиванѣ за нуждно держао нисамъ, што є по овомъ предмету већъ доста написано, а са онымъ было бы двогубо више, кое никако опредѣлѣнію нашегъ лѣтописа неодговара, но пре оддвоєномъ самопису; а друго и зато, што чинѣни опити мало година обузимаю, слѣдователно много научногъ вѣдомства и немаю, а и нужни примѣри, нарочито касателно погоде, оскудѣваю. Ову ћемо желю међу тымъ, као сасвимъ умѣстну, радо у виду дуга сматрати, кои ћемо найзгодніомъ само приликомъ потрудити се да честно платимо.

У Бѣограду, мѣсеца Февруарія 1854.

ГРАЂА ЗА ДРЖАВОПИСЪ СРБІЄ.

V.

РАСТЕНЂ ОБШТЕГЪ БЛАГОВАНЯ И РАСКОШИ.

Одъ редовногъ члена Дружства Сербске Словесности Владиміра Якшића, државны наука Професора у Кн. Серб. Лицею.

Посвећено:

Высокоученому Господину

ДИМИТРІЮ ЦРНОБАРЦУ,

Началнику Попечительства Правосудія у Сербіи.

као момъ первомъ наставнику.

Пре нѣкогъ времена, на єдной вечерньой части, запыта єдна особа: шта ли су наши предцы поглавито за свою рану употреблявали и коя су єла морала найобычнія быти, на коє іой я са загонеткомъ и полупытанѣмъ одговоримъ, да за ону рану нису ни знали, кою данасъ у найвећой множини трошимо. На овай мой одговоръ сви се мало зачудише, poћуташе, пакъ послѣ нѣколико тренутака многи равновремено разна мнѣнія подносити почеше, безъ да су мое погодити могли. Послѣ

краткогъ ћутаня одговоримъ имъ я, да є то кукурузъ, кое ій опетъ не манѣ у удивленѣ доведе. И заиста, ко бы рекао да є нашъ народъ, іошть много више него другій, тако разновидне премѣне крозъ ово петъ стотина прошлы година, у своме образованю доживити морао. У сва три рода привредне цивилизаціє, у рани, одѣлу и обытаваню претерпіо є онъ найневѣроватніє усавршаванѣ, и то прогресивно до и найновіи година. Пређе само четыри вѣка обште употребляваный хлѣбъ одъ єчма и ражи, — коє рѣчи по етимологіи одъ ести и родити извести можемо. — найвећу часть изране свакогъ европскогъ народа сачиняваюћій, єръ на 150 ока изъ растѣнія ни 20 ока оне изъ животиня одсѣкомъ на сваку главу недолази, замѣнули смо са єдными билѣмъ коє само одкривеню Америке захвалити имамо. И у самымъ онымъ предѣлима, гдѣ є благородно жито, пшеница, рѣдко сѣяно бити морало, и гдѣ се житна рана по већой части у ражи состояла, као што и мѣстна имена наше землѣ показую, као: Рашка, Ражанъ, Рашаница, Рашевица, Рашковићъ, Рашчићи, Ржаница, Рожайство, Рожальци, Рожаня и Рожци, аклиматизирано жито кукурузъ, тако є яко владу преотело, да ражь спрамъ нѣга текъ два на сто у цѣлой Сербіи износи. Одношенѣ єдногъ и другогъ жита наравно є у поєдинымъ окружіяма неєднако, али и у самомъ Гургусовачкомъ, у комъ є оно понайяче на користь ражи, ипакъ оно текъ 40% кукуруза износи, у найвишымъ пакъ нашимъ дубравама, у тако названомъ старомъ Влау гдѣ є и бахусова влада сасвимъ истиснута, а иначе са кукурузомъ равнотекућій економичный поясъ свудъ по Европи има, кукурузъ на висини одъ 1500 паризски стопа са ражомъ, єчмомъ и овсомъ на равне є части подѣлѣнъ. Овако нагло и посвемѣстно распространенѣ тропичногъ

жита на корысть нашегъ славенскогъ. ражи. — и Нѣмцы кажу Roggen — дае се само изъ повольны за нѣгово успѣванѣ климатичны одношеня наше землѣ. изъ постоявши граћански закона и привредны убѣђеня протолковати, но о свему овомъ у другомъ едномъ весма занимльивомъ саставку. беседити мыслимо.

Пытомость едноrа народа дае се измѣрити по множини прилика. съ коима онъ свое потребе подмирити може: ерь цѣль свакога животногъ быћа клони се понайпре на чувствено уживанѣ. Пређе година, кадъ су народи на саму рану у житу и месу ограничени были. бые е и ньіовъ карактеръ суровъ и нечовечанъ. грозна убійства и кровопролитни ратови испуньавали су найвећу часть ньіовогъ живота. Са постепенымъ изналазенѣмъ разновидны средства за нашу удобность и люди су се углађивати почели. поняли су подпуно. да е спасителніе свое редовне оброке имати. него нѣкада осетну оскудицу. а потомъ безполезно изобиліе имати, и да е паметніе, да и сви понешто иманя имаю. него да еданъ разредъ у изобилію плива. а другій много већій да само у сужаньству за оне теђи мора. У нашемъ вѣку кадъ тако разнообразне потребе подмирити можемо. видимо и нечувено у исторіи појавленѣ. четырдесетгодишньій дубокій общтый миръ.

Кадъ бы нешто комунизамъ у Европи махъ узео, те се цѣо приходъ народный на равне части међъ све жителѣ подѣліо. онда бы непремѣно и благонаравніи и блаженіи народъ у оной земльи примѣтили. у коіой е природа подмиренѣ многи матеріялны потреба или збогъ благе климе или збогъ лагки путова саобраштая. олакшала: онда бы до очевидности гердну разлику између Серба. Таліа-

на. Пиринеяца и Француза съ едне, и Руса, Скандинаваца и Енглеза съ друге стране примѣтити могли. Наравно да и вѣроисповѣдно улюђенѣ, основано на начелу равноправности и стерпѣнія, ову разлику одчасти уклонити може, али ово є постизаванѣ съ великимъ пожертвованѣмъ скопчано и дає се художественомъ заливаню пола уподобити. Онда бы заиста ударну разлику у народномъ карактеру примѣтили: перви бы были кротки, милостиви, ведрогъ духа и веселогъ сердца, блажени: втори пакъ дивльи, лукави, ћутльиви и неповѣрителни, сравнително скорбни. Проучаванѣ людскогъ значая предпоставля наравно моралну свободу, и не едну, но повише точкій времена, разна обстоятелства и одношеня. И дандананшньій примѣчава се у очи падаюћа разлика између самы наши сажителя, тако є питоміи Банаћанинъ одъ Срѣмца, овай одъ Шумадинца, овай одъ Ерцеговца, а овай найпослѣ одъ Церногорца. Послѣдньій свою суровость ніє одъ памтивѣка задобыо, нити ю свуда као жигъ носи, но усвоіо ю є у слѣдству превеликогъ лишаваня, што нитъ ела, нитъ одѣла, нити крова има, одчасти неправдомъ природе, а одчасти кривицомъ людій. Церногорске населбине у Банату, као и оне у нашой Краини, надмећу се у економномъ тециву и образованости са староседіоцима, нити ико одъ ньи на разбойничкій животъ нитъ на освету више мысли.

Не само помѣстно одъ народа до народа, карактеричну у мышленю и дѣланю, на подмиреню економичны потреба единствено основану, разлику наблюдавамо, између Киргиза и Туркомана съ едне, и Хинеза и Индіянаца съ друге стране по предѣлу, између Мухамеданаца и Христіяна по вѣроисповѣднимъ начелима, но и одъ едногъ до другогъ човека у неєднакомъ благованю налазећима се, иста

разлика пostои. Човекъ безазленъ. повѣрителанъ. услужльивъ. искренъ и великодушанъ само се онай назвати може. кои подоста свои потреба подмируе. кои е у благостаню: а злокованъ. неповѣрителанъ. надувенъ и хладны персію имамо у ономе повећой части. кои є велике потребе сазнао а подмирити ій неможе. обычно се у оным особама налази. кое изъ низкогъ реда дружства до великогъ дођу. пакъ типъ простоте. дакле мерзкогъ предусретаня. у себи задерже. Наравно да овдѣ и духовно богатство поедины лица разлику проузрокуе. али матеріялно є задовольство главна покреталька израза примлѣны упечатленя. Неуживанѣ многи потреба може само немилосердно поступанѣ єзуита у шпанскимъ инквизиціяма. крайнѣ потуцанѣ войника ньіову зверску природу у време рата. и ограничаваюћа противприродна начела иселамства презрителну пониженость и несловесну ярость свои послѣдователя. изяснити.

Све части свѣта нису первобытно на єднакій начинъ съ производима обдарене быле. но свака свою собственость у томе притяжава. съ примѣтномъ разликомъ. да Азія. колѣвка човеческогъ рода. у томе далеко первенство има. Исполински римски воени походи. преселяванѣ варварски народа. дуготраюће крестоносне войне. славна освоеня Сарацена. благополучна откривеня новогъ свѣта и предгорія добре надежде. учинили су. да є Европа са разновиднымъ. несвойствено нѣномъ земльишту бывшимъ. производима упознала се. Ако само препитаніе у рачунъ узмемо. то одма признаемо. да су римски легіони све готово воће изъ Понта. Єрменске и Сиріе донели. да су славенски народи ражь сѣяти почели. да су се крестоносци текъ са шећеромъ упознали. да су Арапи єлду и просо кодъ

насъ удомаћили. и да намъ є Америка наше главно жито. кукурузъ а и кромпиръ позаймила. Како ли є бѣдно станѣ наши предака морало быти, кадъ они за шећеръ. кафу. ракію. дуванъ. сатове. свилу пакъ и саме вилюшке знали нису, ни сами ньини великаши, о поданицима да и не говоримо, а данасъ свакій нашъ сажитель одъ свію ти средства не само да види употребляванѣ. но и самъ чини. Нећемо да кажемо. да пре пропасти нашегъ царства свію овы предмета никако и ніє было, но ньіово є набавлянѣ было отешчано збогъ непрекидны ратны растерзаня народа. коє є найцивилизираніємъ народу тадашнѣгъ вѣка, Хинезима. повода дало, да се непрекорачимимъ зидомъ обколе. Овай зидъ. художествено море. учиніо є да є Хина много изобретенія, слѣдователно и разновидніє подмиренѣ свои потреба много пре Европляна имала, као што є и Енглеска поглавито причиномъ свогъ островногъ. слѣдователно непріятелю неприступногъ. положеня баснословну висину у политичной важности и прерађуюћой радньи достигла.

Уобште славенски народи. а поособно нашъ сербскій, остао є у моралномъ усавршаваню найпослѣдній у Европи и у найновіємъ времену, али съ тымъ нећемо да кажемо, да тако по нѣкой неумолимой судбини и остати мора, управо мы Серби тако згодна условія дружственогъ развитка у нѣдрима наше землѣ. и у човечнымъ начелима наши грађански уређеня имамо, да іоштъ само намѣштай по вкусу набавити требамо, а обиталиште є већъ готово. Мы смо данасъ свой оной образованости приступни, кою и остали европски народи уживаю. мы можемо, само ако хоћемо, не само у самообмани, но у найяснієм смыслу рѣчи говорећи свестрано напредовати. Пре само четырдесетъ

година имали смо мы у мѣсто удобны обиталишта худе колибе, одѣло намъ се изъ самогъ простогъ сукна и платна состояло, а и рана премда у излишеству инакъ є невѣшто готовлѣна была. Онда су се оне куће на персте изброяти могле, кое су колоніялне производе у своме препитанію употребљавале, са папуломъ у застругу путовало се у Пешту, сейменскій короманъ бьо є обичанъ хлѣбъ Бѣограђанима. на вѣнчаню морала су се чиста одѣла позаймльивати одъ мало њи особа и два сербска Архіерея возила су се на мершавомъ тальигашу. Сада є пакъ у свему овомъ невѣроватный напредакъ учинѣнъ. кое доказати цѣль є слѣдуюћегъ саставка.

Међу многимъ производима бильногъ царства, служећимъ за израну людску и оцѣну народногъ благованя, колоніялни товари. шећеръ и кафа. безпрекословно перво мѣсто заузимаю. Као єла имаю они свойства пріятногъ вкуса и препоручени су и самомъ лѣкарскомъ наукомъ у многимъ хроничнымъ болѣстима. На уживанѣ шећера већъ насъ и сама природа съ тымъ упућує, што намъ є сочна съ шећернымъ вештествомъ снабдѣвена воћа подарила; шећеръ се само као изводъ истогъ у већой множини представля. Кафа намъ оживлява благотворно дѣятелность живаца, ускорава кружно теченіє крови. и оснажава силу уображаваня мудраца много дѣйствителніє збогъ тога. што се у излишеству, као вино, пити не дає.

Колоніялни су товари. као предметъ благованя єдногъ народа. и зато већъ за сматранѣ способни. што се они у нашой части свѣта тако рећи недобываю. но изъ дальны предѣла. кое обстоятелство чини. дає и трошакъ набавляня за све народе поготову єднакъ. Вино већъ та свойства нема. бу-

дуһи є у Италіи збогъ пространогъ обдѣлаваня преефтино, а у Скандинавіи прескупо, еръ му є клима за производенѣ незгодна. Шеһеръ пакъ и кафа моһи ће едну цѣну како у Ливорну и Генуи, тако исто и у Копенхагену и Бергену имати. Нееднакость у цѣни доводи се іошть понайглавніє отуда, што є порезъ на те товаре у разнымъ државама нееднакъ, тако н. п. у Аустріи порезъ на кафу по 188 пара, а кодъ насъ само 8 пара на оку износи, изъ чега слѣдує, да она у Бѣограду ефтиніа него у Земуну быти мора: еръ повышена митничка такса дає се савршено као увеһанъ трошакъ око производеня сматрати.

Пре него што прегледъ трошеня шеһера и кафе у нашенъ отечеству поднесемо, за нужно держимо, да и оне предѣле исчислимо, у коима се ти товари данасъ производе. И тако починюһи са шеһеромъ, имамо нижеставлѣне землѣ са петогодишньомъ производномъ множиномъ израженомъ у аустрійскимъ фунтама.

	₶ аустр.		%
Енглеске населбине у западньой Индіи	328	мил.	22·48
Шпанске „ „ „	316	„	17·66
Французске „ „ „	143	„	9·93
Данске „ „ „	13	„	·81
Царство Бразилія	192	„	13·86
Сѣверо-американске свободне државе	120	„	8·79
Холандска притяжанія у южн. Америки	44	„	2·85
Холандска притяжанія у источной Индіи	110	„	7·68
Енглезска притяжанія у источн. Индіи	45	„	2·85
Шпанска „ „ „	50	„	3·22
Французскій островъ Бурбонъ .	30	„	2·88
Енглезскій „ Мауриціусъ .	80	„	6·00
Скупа	1,471	„	100

Изъ овогъ прегледа явствуе, да само западня Индія више него половину цѣлогъ количества шеѣера производи, а ова Америка, коя за нѣга пре триста и педесетъ година ништа и ніе знала, данасъ 76·25%. Азія отечество шеѣерне треске пакъ едва 14·75% и Африка само 9%. Овдѣ намъ валя и єдну землю у Европи напоменути, коя такоѣе шеѣерну терску производи, а то є Шпанія. У Андалузіи рачуна се годишнѣ производство на 13 мил. аустр. ₶, кое по размѣру трошеня Француске одприлике десету частъ земальске потребе подмируе.

Овдѣ изчислѣно количество, добывено среднымъ числомъ одъ год. 1841—45, по веѣой части у Европи потроши се, за исто време узето є у рачунъ 1000 мил. ₶ а сада заиста и са 300 мил. веѣе быти мора. Овдѣ напоменути морамо, да се у Европи шеѣеръ и изъ цвекле добыва, и то у нѣкимъ землама сасвимъ много. Тако н. п. у Германіи и Белгіи овогъ рода шеѣеръ ²⁄₃ цѣлогъ трошеня износи, у Француской ½, у Русій ⅓ и у Аустріи ⅕, дѣйствително пакъ трошенѣ колоніялногъ шеѣера было є слѣдуюѣе:

у Холандіи	1843	=	83,429.900	₶ холанд.
	44	=	81,739.700	„ „
у Енглезской год.	1852	=	692.854.400	„ енгл.
	53	=	730.797.800	„ „
у Іонскимъ островима	1845	=	2.080 000	„ аустр.
	46	=	2,480.000	„ „
у Француской	1846	=	82.210.829	килограма
	47	=	95.169.879	„
у Германіи	1845	=	1,409.024	цент. пруск.
	46	=	1.590.000	„ „
у Сардиніи	1852	=	13.543.947	килограма
	53	=	15,415.105	„ „

у Шведской	1845 =	17.165.000	℔ шведск.
	46 =	16.622.316	„ „
у Аустріи	1843 =	55.580.500	„ аустр.
	44 =	56.306.400	„ „
у Русіи	1851 =	1.837·382	пуда
	52 =	1.883.227	„
у Влашкой	1846 =	2.793.800	℔ аустр.
у Молдавіи	1846 =	1.188.000	„ „

Да бы изъ предстоећи чисала изнаћи могли, колико одећкомъ на сваку душу трошеня долази, то пре свега треба и число душа сваке одъ овы држава у дотичнымъ годинама да ставимо и да разне тежине на єдну сведемо. За найсходніє нашли смо да аустрійску мѣру употребимо, понайвише зато, што и наши терговци кодъ митница ову тежину изясняваю. По овоме было є трошенѣ шећера, како колоніялногъ тако и отечественогъ, у

				℔ аустр.	число жителя.
Холандской	1843—44	год.	=	72.674.600	2.960.000
Енглезской	1852—53	„	=	576.967.800	27.200.000
Іонскимъ острвима	1845—46	„	=	2.280.000	220.000
Французской	1846—47	„	=	266.820.300	35.500.000
Германіи	1845—46	„	=	166.666.600	29.460.000
Сардиніи	1852—53	„	=	27.077.600	5.000.000
Шведской	1845—46	„	=	12.670.500	3.240.000
Аустріи	1843—44	„	=	66.580.500	36.000.000
Русіи	1851—52	„	=	83.512.000	65.000.000
Влашкой	1846	„	=	2.793.800	1.800.000
Молдавіи	46	„	=	1.188.000	1.260.000
Свега	1850	„		1,279.231.700	207,640.000

Тако дакле 213 миліона европски жителя или ¾ троше преко године исполинску множину одъ

1,280 мил. фунтій шеђера, или свака душа више него по две оке и полъ. Међу тимъ сав овай шеђеръ ніє тропичногъ порекла, као што смо и горе навели. Енглезска весма мало у своіой земльи производи. 600.000 ℔. Французска 54 мил. килограма. Германія до 300.000 центій. Аустрія 112.000 ℔. и Русія съ Польскомъ преко едногъ миліона пудій. За Холандію пакъ, Сардинію и Шведску числены вредностій немамо. Кадъ дакле европско производство одъ прекоморскогъ одузмемо, то онда опетъ за ¾ Европе на 1100 мил. аустр. ℔ имамо, као што смо и горе навели, или одприлике ⅔ цѣлогъ производства шеђера одъ терске.

Садъ да пређемо на испытиванѣ шеђерногъ трошеня у Сербіи, гдѣ никаквы фабрика за производенѣ цвекленогъ шеђера нема, овдѣ се дакле сво количество са стране увезти мора. Изводи митнички протокола, показиваюћи окретъ отечествене терговине, налазе се у Попечительству Финансіє и то одъ год. 1843. почевши. Я се съ истыма овомъ приликомъ задовольіо нисамь, знаюћи да су они до 1846 год. сасвимъ недостаточни были, а и послѣ са предострожности се само употреблявати даю, зато самь науміо самъ собомъ изводъ свію година сачинити и то почевши іошъ одъ године 1834, т. є. одъ оне, кадъ є Сербія садашнѣ границе а и Бѣоградску митницу получила. Преко Бѣограда увожени су пређе исключително а и сада по већой части шеђеръ а и кафа, пакъ зато самь све увозне нѣгове протоколе и прегледао, кое є не малый трудъ быо, кадъ знамо, да преко истога на 1000 разны родова товара пређе. Увозъ дакле шеђера у цѣлу Сербію преко Бѣограда и осталы митница быо є у аустрійскимъ фунтама слѣдуюћій:

Године.	₶ аустр.	Одсѣкомъ.	Число жителя.
1834.	101.775		
35.	124.733	= 122.170	730.000
36.	135.805		
37.	126.367		
38.	169.367		
39.	130.893	= 216.916	800.000
40.	213.176		
41.	254.228		
42.	251.128		
43.	275.144	= 293.325	880.000
44.	368.771		
45.	268.255		
46.	411.687		
47.	477.894	= 588.583	940.000
48.	266.444		
49.	1,198.309		
50.	530.584		
51.	550.960	= 653.138	985.000
52.	784.494		
53.	746.515		
1834—53.	374.826		

Изъ предстоеће скрижали увѣравамо се, да є трошенѣ шеђера у Сербіи у якомъ напредованю. Магновеный назадакъ показуе само година 1839. 1845 и 1848. а чрезвичайно яко трошенѣ у за овомъ слѣдуюћой. 1849. години. Грађанскій ратъ. вођеный у Аустріи у овой години, проузроковао є да су други товари у маломъ количеству добыти се могли, съ тымъ су више дакле наши трошачи за шеђеръ заузимали се, кои є безъ препона изъ Трієста получавати се могао. Далый узрокъ овако умноженомъ увозу, кои є међутымъ у слѣдуюћимъ годинама съ тымъ слабіи испао, быо є и тай, што

є много шећера и у Аустрію одавде извожено, у истой години на 60.032 ℔. кое є количество у прочемъ одъ главногъ одбіено. Много ће іошть времена протећи докъ се 1849. подобна година получи. При изближемъ посматраню напредованя времены одељка имамо, такође яко, премда непостояно. пенянћ: оно износи односно 19·4. 8·8, 25·0 и 2·75% годишнћ, тако, да є у последнћ доба, крозъ четыри године, трошенћ найслабіє было, поглавито збогъ године 1849. Разлика пакъ између год. 1834—35 и 1852—52 износи по 27·5% годишнћ више, а народоумноженћ пакъ само по 2%.

Употреблявањћ шећера предузима се понайвише при заслађиваню топлы напитака: кафе, чая и чоколаде, а особито и при готовленю многи посластица, а тако исто и у лекарскимъ преднисима; кафа пакъ, као вторый предметъ колоніялны товара и нашегъ овдћ сматраня, троши се единствено у виду напитака: изъ овога обясненя увидно є, да ће се свуда више шећера него кафе трошити. Међу тымъ множина трошеня и едногъ и другогъ єла зависи іошть и одъ особиты обстоятельства, као што смо и горе напоменули. Тако н. п. оба ће се товара у оной земльи саразмерно више употреблявати, коя є за обертай терговине створена, у коіой има много пристаништа, водовода и гвоздены путова, као у Холандіи; у коима є митничкій наметъ низакъ, као кодъ насъ; шећеръ за себе у онима, гдћ се односно мало кошница держи као у Енглеской; кафа у землями гдћ вино слабо или нимало не роди, као у Германіи: а найглавніє побуђенћ къ трошеню оба прекоморска товара зависи одъ матеріялногъ богатства едне землћ. Енглезска и Русія подпомажу насъ у овомъ потверђаваню. Піенћ кафе дає се такође и чрезъ веро-

исповѣдна убѣђеня художествено подићи, као што се то кодъ Мухамедовы послѣдователя примѣчава, коима є, као што є познато, винскій свакогъ рода напитакъ, строго забранѣнъ.

Пре него што европеске землѣ наброимо са постепенимъ трошенѣмъ кафе, добро ће быти да и нѣно производство одъ 1841—45. год. у цѣломъ свѣту постигнуто по мѣстима назначимо. Оно є было у:

	₶ аустр.		%
Бразиліи	162	мил.	34·13
Шпанскимъ населбинама у западн. Индіи	90	„	18·98
Французскимъ населб. у зап. Индіи	21	„	4·51
Енглезскимъ „ „ „	15	„	3·20
Холандскимъ „ „ „	10	„	2·90
Хаити „ „	25	„	5·50
Холандскимъ „ у источн. „	121	„	25·51
Источной Индіи и Моки . .	32	„	6·51
Скупа	476	„	100

Горе смо видили, како се данасъ Америка, а не Азія, као главно отечество шећера и то нарочито западна Индія, сматрати има, пакъ тако насъ и овай прегледъ убѣђава, да се и кафе више него 2/3 цѣлогъ производства у самцитой Америки добыва. Одъ нѣногъ пакъ дела єдна половина опетъ на Антиле спада, а друга на Бразилію, коя до 35% цѣлогъ производства дає, а шећера само 14%. Далѣ намъ є познато, да Азія само 15% свега шећера издає, а кафе, као што насъ горня скрижаль учи, већъ 42%. Африка пакъ само 9% шећера производећи кодъ кафе весма незнатно участвуе.

Овдѣ за умѣстно держимо и то обстоятелство нагов\ѣстити, да є спрамъ сада увећаногъ трошеня

производа и ньіова понуда оячала. Тако є, између осталогъ, шпанскій островъ Куба одъ год. 1841—45. по 12,867.700, а одъ 1846—50. већъ по 18.690.500 ароба, свака по 25 ℔ рачунаюћи, шећера извезла. Кадъ дакле у год. 1850. веће количество потрошены колоніялны товара у Европи примѣчавамо, него што є и цѣло производство у свему свѣту было, а Европа као што намъ є познато на ⅔ овога за себе узима: то є наравно, да є и производство у год. 1850. много яче морало быти, него одсѣкомъ одъ 1841—45. године.

За шећеръ смо цвеклу као єданъ чланакъ (терговине) навели, кои се за сурогатъ употреблява, и то є опасный за шећерну терску конкурентъ, за кафу пакъ, осимъ незнатне цихоріє, таковога немамо, изъ чега слѣдує, да ће се, при иначе равнымъ обстоятелствама, и множина нѣногъ трошеня лакше назначити моћи. Оно є было у:

Холандској	1843	=	60,931.000	℔ холанд.
	44	=	65,580.700	„ „
Іонскимъ островима	1845	=	1.240.000	„ аустр.
	46	=	1.820.000	„ „
Германіи	1845	=	826.672	центій пруск.
	46	=	818.602	„ „
Шведской	1845	=	6,818.000	℔ шведск.
	46	=	7,231.148	„ „
Енглеской	1852	=	35.043.573	„ енглезск.
	53	=	37,091.814	„ „
Француской	1846	=	16,818.600	килограма
	47	=	16.663.900	„
Сардиніи	1852	=	2,151.877	„
	53	=	2,131.792	„
Аустріи	1846	=	18,763.500	℔ аустр.
	47	=	20417.400	„ „

Русіи	1851 =	248.359 пудій	
	52 =	252.737	„
Влашкой	1846 =	325.600 ₶	аустр.
Молдавіи	1846 =	169.700 „	„

Поступимо ли као и кодъ шећера, т. є. да све ове помѣстне тежине на єдну, и то аустрійску у фунтама изражену, сведемо, изъ узрока што смо ово мѣрило и за оцѣну отечественогъ трошеня, придержавајући се митничкогъ владаня, узели: то за вишеизложене землѣ слѣдујућа количества получавамо. Кафе є дакле одсѣкомъ трошено у:

	године:		₶ аустр.
Холандской	1843—45	=	55,665.100
Іонской	1845—46	=	1,530.000
Германіи	1845—46	=	166,666.500
Шведской	1845—46	=	5,268.500
Енглезской	1852—53	=	29,218.900
Француской	1846—47	=	31,316.100
Сардиніи	1852—53	=	4,105.500
Аустріи	1846—47	=	19,590.500
Русіи	1851—52	=	7,329.200
Влашкой	1846	=	325.600
Молдавіи	1846	=	169.700
Свега	1850	=	321,175.600

Изъ пређе єдногъ за шећеръ важећегъ прегледа увѣрили смо се да 208 мил. европскогъ жительства множину одъ 1,280 мил. аустр. ₶ шећера троши, међу коимъ самъ колоніялный 1,100 мил. износи, изъ овдѣ пакъ ставлѣногъ явствуе, да се 321 мил. ₶ на исто число душа изискуе, или 4 ₶ шећера = 1 ₶ кафе, а свака душа по 6 ₶ шећера а 1½ ₶ кафе преко године употреблява. Ако далѣ изъ три четвертине европскогъ жительства

на цѣло людство наше части свѣта, кое є у години 1850. око 280 мил. душа брояло, слѣдствено заключити смѣмо, то она троши кое прекоморскогъ, а кое собственогъ шећера на 1.700, и кафе на свои 410 миліона аустрійски фунтій! Оцѣнимо ли притомъ за сву Европу фунту шећера са ? а кафе са 5 гр. за трошаче, то се онда увѣравамо, да они за первый товаръ по 425 мил. и за вторый по 175 миліона фор. сребра, а за оба по 600 мил. годишнѣ издаю, кое одприлике толико износи, колико и годишный расходъ цѣле Француске државе!! - -

Садъ да се вратимо на важніи за насъ посао, да испытамо сирѣчь у комъ одношеню спрамъ пређе и сада и опетъ цѣле Европе у овомъ призренію наши саотечественицы стое. У Сербіи є трошено кафе:

Године	₶ аустр.	одсѣкомъ
1834.	76.175	
35.	123.140	= 115.382
36.	163.519	
37.	98.692	
38.	89.981	
39.	68.459	= 98.590
40.	109.740	
41.	126.178	
42.	162.712	
43.	165.564	= 156.614
44.	179.483	
45.	118.698	
46.	210.087	
47.	215.748	= 255.039
48.	191.434	
49.	402.887	

50.	200.728	} =	270.246
51.	355.263		
52.	304.821		
53.	220.172		
1834—53.	169.174		

У излогу увеженогъ шећера у Сербію крозъ последньи двадесетъ година. осимъ аномалне године 1849. пенянѣ є редовно назначено съ незнатномъ разликомъ одъ єдне до друге године, кодъ кафе напротивъ пада намъ велико колебанѣ здраво у очи. У почетку нагло трошенѣ на єданпутъ є престало у год. 1837. тако, да є текъ 1842. величину оне одъ 1836. достићи могло кадъ само абсолутну множину у рачунъ узмемо, релативно пакъ трошенѣ текъ се у години 1846. дакле послѣ десетъ година са ономъ изравнало. Іоштъ године 1839. трошенѣ се слабіє показало него ли и у первой. тако текъ одъ ове редовно растити починѣ до 1845. у коіой се примѣтна празнина показуе. као и у 1850. спрамъ предходеће сасвимъ изванредне у коіой є и до 14.367 већъ одбієны ℔ у Аустрію извежено: ланьска година такође слабіє трошенѣ представля спрамъ непосредствено предходећи.

Многи ће одма у себи помыслити: какавъ ли є узрокъ могао у години 1837 и у слѣдуюћимъ учинити, да є трошенѣ кафе кодъ насъ посрнуло? Мы за дужность держимо обяснити, да є єданъ одъ найглавніи овай. Одъ колоніялны товара найзнатнію часть іошъ нашъ Бѣоградъ троши. особиту кафу. безъ кое мусломанско жительство. ни данъ ни по остати неможе. Ово се донде у приличномъ благостаню находило, докле му спаилуцы а съ тыме и мимогредны нѣки приходи, као нарочито митнице Бѣоградске. одузети были нису, ово є све до

године **1833** траяло, докъ Сербія у нову политичну еру наступила ніє. До године **1836.** састаяла се овдашня турска посада изъ нередовны войника, али у числу двапутъ већемъ него сада, као што є и турско жительство наочигледъ не само у већемъ благостаню, но свакояко и числомъ яче было. Као што н. п. у **Цариграду** трошенѣ кафе, оно шећера далеко надвишава, збогъ нѣногъ якогъ употребляваня у цѣломъ Оріенту, тако є исто и кодъ насъ донде быти морало, докле су турске кафане издашну іошть радню имале. Богатство є међъ Турцима іошть около почетка четверте десетине нестаяти почело, али увозъ кафе продужіо се у ячини крозъ іошть нѣку годину докле терговцы, увидивши слабіє исканѣ, нису и понуду скратили, слѣдователно увозъ смањили. Ово є узрокъ што є послѣ **1835** и **1836.** године дуго времена траяло, докле се увозъ увеличао, слѣдователно понуда са исканѣмъ у равновѣсіє дошла, а лагко є могуће, да є знатна часть увежене у **1835.** и **1836.** год. кафе текъ у слѣдуюћимъ трима распродата. Крозъ три године, и то одъ **1834—36.** было є у Сербіи, судећи по увозу, трошенѣ оба прекоморска производа єдно другомъ равно, пакъ послѣ є оно на корысть шећера испало као и у цѣлой образованой Европи, изъ кои података неоспорна истина извести се дає, да є Сербія текъ одъ времена добывены данашньи граница азіятскій свой типъ на корысть модерногъ улюђеня збацивати почела!

Одъ год. **1834—35** до **1852—53** трошено є одсѣкомъ шећера по **27**, а кафе само по **8**°/₀ сваке године више, а подобномъ скаканю у Европи примѣра нема.

Овдѣ неће згорегъ быти, да и средню цѣну шећера и кафе ставимо, коя є у Бѣограду одъ

1849—53 год. владала: она є узета изъ трошководногъ протокола моє куħевне економіє. Єдна ока купована є:

Годинe:		Шеħера, по гр.	пар.	Кафе, гр.	пар.
1849	=	8	—	8	20
50	=	6	30	9	17
51	=	5	25	11	36
52	=	6	5	9	8
53	=	6	30	8	26
54	=	7	—	11	7
1849—54	=	6	28	9	33

Трошакъ око произвођеня, као опредѣлителный основъ продавне цѣне, у овомъ краткомъ прегледу у рачунъ недолази, єръ се у овомъ погледу промѣна текъ у теченію више година догодити може, съ тымъ више су имала на ово волнованѣ понуда и исканѣ упливъ. Изъ овогъ прегледа видимо сирѣчь, да є цѣна шеħера у години 1849. са 23°/₀ выша одъ среднѣ была, а напротивъ кафе са 12°/₀ нижа, чему се дивити несмѣмо, кадъ само количину увежены товара посмотримо. Тако є одъ год. 1845—47 по 486.000 ℔ шеħера и по 182.000 ℔ кафе увожено, год. 1848 пакъ шеħера знатно манѣ, само 266.000 ℔, а кафе напротивъ више, 191.000 ℔: изъ кои є аномалія слѣдовало, да є шеħеръ поскупіо а кафа поєфтинила. Година 1849. видила є увозъ шеħера трипутъ веħій него пређе, а кафе двапутъ, пакъ почемъ є и 1850. год. шеħера са 14% а кафе само са 5% више увежено, то є наравно и цѣна шеħеру како у 1850. тако исто и у 1851. знатно понизити се морала, будуħи є понуда са исканѣмъ у неравновѣсіє дошла. Како є увозъ и 1851 год. спрамъ процентално оснаженогъ иска-

ня слабіи быо. єрбо су се многи терговци пређашньи губитака бояли, то є и цѣна шећеру непрекидно и до ове текуће год. скакала, ако и есте лани много увежено. Слабіи увозъ кафе у год. 1850. еве спрамъ несравньно ячегъ исканя, причиніо є, да му є цѣна найвиша у цѣломү періоду у години 1851. была. а потомъ се у години 1852. а іоштъ више у год. 1853. понизила у слѣдству саразмѣрно якогъ увоза у годинама 1851. и 1852. Изванъ размѣра пакъ стоећій слабый увозъ у години 1853. учиніо є, да є кафа на ново у овой години поскупила. — Притомъ се увѣравамо, да є кафа кодъ насъ са 50% одъ шећера скупля, а шећеръ пакъ са исто оволико є у Сербіи ефтиніи, него у Француской. изъ чега слѣдує, да є трошеню тропичны производа кодъ насъ за будућность широкій путь отворенъ.

Државописне скрижали неварльиво насъ убѣђавају, да є постепено производѣнѣ шећера и кафе размѣръ људскогъ приращтая далеко надвисило, кое се появленѣ само съ тыме изяснити дає, што данасъ много већій процентъ европскогъ народа те производе употреблява, за кое пређе ніє знао. Али и само исканѣ као да у равномъ размѣру са производствомъ попело се ніє, кое отуда заключити се дає, што є данасъ цѣна шећеру двапутъ нижа, него само пре 30 година. О овоме имамо примѣръ изъ Француске, кои овдѣ ставлямо. Тамо є было трошенѣ:

одъ, — године.		килограма.	цѣна у фран. еданъ килогр.	на 1000 душа трошено є:
1816—19	=	33.500.000	3·20	1.086
20—23	=	48.300.000	2·50	1.533
24—28	=	65.000.000	2·40	2.000
29—33	=	83.500.000	2·00	2.530
34—38	=	107,000.000	1·80	3.180
39—43	=	115,000.000	1·65	3.330
44—49	=	131,000.000	1·60	3.700

Трошенѣ є дакле данасъ четыри пута веће по количеству, а трипуть и поль расположено на жителѣ: цѣна є пакъ са 100% нижа, пакъ премда є и произвођенѣ данасъ безъ сваке сумнѣ усавршено, са манѣ трошка скопчано, кое се већъ и изъ понижене ренте на главна заключити дає, то ипакъ овако спуштена цѣна отуда се изяснява, што є данасъ понуда спрамъ пређе година у несаразмѣрію къ исканю.

Кодъ скрижали показуюће трошенѣ шећера у разнымъ европскимъ краєвима, ставлѣно є и число нъины жителя съ призрѣніемъ на године. Раздѣлимо ли пакъ ово у количество потрошеногъ шећера и кафе, то получавамо на свакій 1000 душа слѣдуюћу множину аустрійски фунтій, и то у:

	шећера.	кафе.
Холандіи . .	24.550	18.800
Енглеской .	21.210	1.070
Іонской .	10.360	6.960
Француской	7.510	880
Германіи .	5.650	2.790
Сардиніи .	5.320	820
Шведской .	3.930	1.640
Аустріи .	2.150	540
Русіи . .	1.290	110
Влашкой .	1.550	180
Молдавіи .	940	130
Одсѣкомъ	6.160	1.540

у Сербіи пакъ:

1834—37	166	158
38—41	271	123
42—45	333	178
46—49	626	271
50—53	661	274

Изъ овогъ коначногъ результата у нашемъ испытиваню неварльиво заключенѣ по себи се подае, да є трошенѣ шеѣера тесно скопчано са односнымъ богатствомъ народа. Да су два мореплове̂ѣа народа, Англези и Холандези, найбогатіи, свакоме є одъ насъ веѣъ и по чуеню познато, одма за овыма слѣдую Французи и послѣ Нѣмцы, кои су двапутъ и полъ одъ Аустріянаца имуѣніи, а овы опетъ двапутъ одъ Руса. Мы пакъ Серби іоштъ се ни съ Румунима мѣрити неможемо, но шатъ ѣемо ій наскоро и претекнути, у слѣдству подѣлѣніегъ народногъ иманя.

Кодъ кафе веѣъ подобно мѣрило нагомиланогъ богатства немамо, и низка числа Енглезске, Французске и Русіе са потрошенѣмъ шеѣера сравнѣна любопытность побуѣую. Овай появъ изяснити ніе тежакъ посао. Енглези и Руси піенѣ кафе яко са чаемъ замѣнюю, кои се лѣкарски за магловите предѣле болѣ препоручуе. Тако є у Енглезской за гореозначено време по 56.800.000 ₶ одъ нѣга трошено, а у Русіи по 295.000 пудій, кое у фунтама аустр. изражено у Енглезской на 1000 душа по 1.880, а у Русіи, и то само европской, одприлике по 140 дае, дакле много више него кафе. У Французской пакъ и Италіи, збогъ умѣрене зимнѣ температуре трошенѣ є кафе слабіе у обычаю, него у хладной Германіи. Сербія пакъ поготову двапутъ више одъ нѣ троши, него обытательи Дакіе.

Осимъ до сада проучаваногъ трошеня прекоморски товара: шеѣера и кафе, непропуштамо овдѣ іоштъ и друга два у претресъ узети, кои, све ако су и у Европи кодъ куѣе, ипакъ за насъ заграничніи остати мораю. Мы мыслимо лимунове и поморанче. И по множини потрошеногъ благород-

ногъ воћа дає се поуздано ходъ цивилизаціє єдне землѣ оцѣнити. а тако исто и растенѣ луксуса. За зачинъ нашы обѣда и понуду привержены намъ болестника служимо се мы до душе са сирћетомъ и съ ябукама, али утанчаный вкусъ и нагомилано богатство савѣтую намь да се съ горньимъ, као са удесніимъ, воћемъ служимо. У Сербіи є дакле увежено комадій:

Годиие.	Лимунова,	Поморанчій,		Скупа.	На 1000 душа долази комад.
	к о м а д а				
1838.	—	—	=	87.800	
39.	—	—	=	76.354	= 110
40.	—	—	=	114.648	
41.	—	—	=	73.107	
Одсѣкомъ	—	—		87.977	
1842.	77.107	7.450	=	84.557	
43.	89.157	3.100	=	92.257	= 105
44.	75.820	6.000	=	81.820	
45.	102.689	8.020	=	110.700	
Одсѣкомъ	86.193	6.143	=	92.336	
1846.	114.895	12.750	=	127.645	
47.	73.942	15.206	=	89.148	= 166
48.	110.418	15.750	=	126.168	
49.	269.987	11.920	=	281.907	
Одсѣкомъ	142.311	13.907	=	156.218	
1850.	159.590	17.250	=	176.840	
51.	184.300	17.680	=	201.980	= 170
52.	168.310	18.350	=	186.660	
53.	96.465	6.330	=	102.795	
Одсѣкомъ	152.166	14.903	=	167.069	
Одъ					
1838—53.	—	—		125.900	
1842—53.	126.890	11.651	=	138.541	

Изъ овогъ прегледа лагко се увиђа, да трошенѣ благородногъ воћа кодъ насъ никако онай напредуюћій коракъ непоказуе, као што се то кодъ колоніялны товара ударно примѣчава. Тако е ланеньинъ увозъ слабіи быо него и у години 1840. и съ главе на главу узевши мало е за послѣднѣ време нарастіо. Овдѣ такође примѣтити имамо, да се ово воће и изъ Турске пређе увозило, и то по 10.000 ком. годишнѣ, но одъ године 1851. престала е та терговина сасвимъ. Да друге землѣ у употребленѣ южногъ воћа много пробитачніе стое него Сербія, дае се већъ и отуда заключити, што е Греція извезла комадій лимунова:

Године	
1839.	62,048.000
40.	76,300.000
41.	138,395.000
42.	174,200.000

а у найновіе време безъ сумнѣ и 200 мил. Русія е у овой терговини поглавитый купацъ.

Овдѣ найпослѣ за умѣстно держимо и она митничка мѣста навести, преко кои се терговина са до сада изложенымъ товарима у нашемъ отечеству води. Числа одъ године 1852. и 1853. узета су у средню руку, и тако е увежено преко:

	Шећера, фунтій	Кафе, фунтій	Благородн. воћа комадій.
Бѣограда .	695.031	230.284	130.315
Шабца .	33.563	17.800	3.475
Митровице	35.231	14.087	7.568
Радуевца .	1.680	330	3.320
Свега	765.505	262.501	144.678

Изъ митнички записа наше землѣ подае се, да е главный градъ Сербіе поглавита увозна точка за

нетурске производе: преко самогъ Београда до 80% вредности свію товара увезе се. Ово правило видимо да и за тропичне производе, а и южно воће важи. а пређе година. поредъ Алексинца за благородно воће, преко кога сада опетъ оно никако неулази. Београдъ є исключително мѣсто за наведена єстива сачинявао.

Изъ досада реченогъ подпуно смо увѣрени, да трошенѣ раскошны производа у нашемъ отечеству устремително напредуе. сравнително найснажніе у цѣлой Европи. Оно ће ямачно и у будуће одликуюћій се свой значай задержати и као годъ што є нама сада исто непонятно, како смо се мы као савременицы пре само двадесетъ година са осамъ путій маньимъ количествомъ шећера и четиры пута кафе задовольили. исто ћемо се тако яко опетъ у години 1874. дивити. да смо сада са само десетомъ части шећера и петомъ кафе, одъ обштегъ у Европи трошеня, на край изилазити могли.

Кадъ бы нешто и пола яко напредованѣ у трошеню кафе и шећера одобрити хтѣли да є одъ 1815. до 1834. было одъ поздніє показаногъ, то онда непремѣно слѣдуе, да су се та єла пре као нѣка рѣдкость сматрала: нисмо іи тако рећи никако за нужный део нашегъ препитанія сматрали. Кадъ она дакле неоспорно у кругъ само луксуріозны производа спадаю. то неће вальда згорегъ быти да и трошенѣ другогъ єдногъ єла испытамо, кое се за преко нужно у свакой земльи сматра. Подъ овымъ мыслимо мы на со. И ова се у опредѣлѣной количини текъ одъ год. 1834. починюћи назначена налази, као и савъ окретъ сербске терговине. почемъ є съ овомъ нашъ митничкій строй уведенъ. И са изнађенѣмъ увеженогъ количества соли као и са онымъ колоніялны товара много самъ муке

имао, єдно зато, што до 1843. год. редовны записа и нема, а друго и збогъ тога, што су и слѣдуюће за овомъ године, ваћенѣ невештимъ дѣлательима повѣравано бывше, сасвимъ погрѣшне. И наймаңѣ самь дакле количество самъ собомъ срачунявати морао, да само што ближе къ истини доћемъ. У цѣлой Сербіи увежено є дакле соли:

Године		Ока		Одсѣкомъ
1834	=	10,854.840		
35	=	9,743.464	=	10,668.825
36	=	12,040.977		
37	=	10,046.020		
38	=	11,294.543	=	10,812.534
40	=	10,330.525		
42	=	11,358.715		
43	=	8,498.321	=	13,126.496
44	=	21,068.566		
45	=	11,590.380		
46	=	12,444.137		
47	=	11,781.799	=	12.797.030
48	=	13,722.804		
49	=	13,239.478		
50	=	14,226.880		
51	=	20,821.583	=	18,133.344
52	=	12,899.408		
53	=	24,585.504		
1834—53	=	13.362.653.		

Савъ нашъ трудъ, да и числа на године 1839. и 1841. односећа се изнаћемо, остао є досада суєтанъ. Одъ последнѣ ымамо додуше Митровско полгодіє, а Ђурђевско не, но вальда ће се пронаћи, а 1839. никако и нема. За ову управъ тако и нећемо жалити, што є у ньой увозъ несразмѣрно якъ бы-

ти морао. изъ узрока. што є поводомъ Савске поплаве у 1838. години много соли пропало. пакъ съ тимъ се показаный недостатакъ одма са увећанимъ увозомъ слѣдующе године попунити морао. будући є со необходно нужный чланакъ, са истомъ бы годиномъ дакле само трошенѣ художествено увеличано испало. єръ намъ ніє познато колико є несреће потопъ 1838. год. проузроковати морао. —

Съ малымъ нешто изменама пенянѣ є и кодъ соли редовно. осимъ године 1843. у коіой є збогъ земальскогъ волненія увозъ ослабіо. али съ тыме 1844. двапутъ већій настао. како се є и явно повѣренѣ повратило. У години 1850. поче се, до сада исключно преко Радуєвца доносећа се со, и преко Бѣограда увозити, до 4 мил. ока годишнѣ, у слѣдству учинѣногъ уговора између нашегъ и аустрійскогъ правительства. То є узрокъ што є затымъ увозъ яко нарастіо. али не равновремено и трошенѣ, као што ћемо ниже мало видити.

Сва у Сербію увежена со добыва двогубо опредѣленѣ, или се т. є. у земльи потроши, или опетъ у Босну извезе. Износъ у Аустрію незнатанъ є осимъ година 1848, 1849. и 1850. у коима є. збогъ грађанскогъ рата, тамо односно 190.445, 1,469.436 и 521.600 ока извежено. Као што смо већъ напоменули, до године 1846. важећи митнички записи зато су већъ неупотребителни. што провозъ неназначавају, потоме ћемо строго само за послѣдньи осамъ година трошенѣ соли у нашой земльи пронаћи моћи. Тако є одъ цѣле у Сербію увежене соли осимъ Аустріє потрошено:

Године		у Сербіи	у Босни
1846	=	8,859.346	3,384.791
47	=	7,905.225	3,876.574
48	=	9,535.859	3,996.400
49	=	8,157.186	3,612.856
50	=	8,830.680	4,874.600
51	=	17,089.207	3,732.376
52	=	9,182.996	3,716.412
53	=	21.043.210	3.542.294
1846—49	=	8,614.404	3,717.655
50—53	=	14,036.523	3.966.420

По овымъ числама судећи, испало бы данашнѣ трошенѣ соли за Сербію много яче него пређе година, а за Босну наеднако. У первомъ временику долази у Сербіи на сваку главу по 9·18 ока, а у второмъ по 14·25 ока годишнѣ, кое бы сасвимъ чрезвичайно было. Мы ћемо додуше одобрити, да є збогъ ратне 1849. године маньій потрошакъ за Сербію назначенъ, него што бы иначе быо, и то се позніе, у слѣдству ячегъ исканя накнадило. Тако є исто и дѣйствителна потреба позніе и збогъ тога већъ нарастити морала, што є со са 10% поефтинила збогъ увоза аустрійске соли, али да є ипакъ увећанѣ слабіе морало быти, обяснићемо намъ слѣдуюће. Пре него што є аустрійска со уносити се почела, остала є понуда у нормалномъ станю съ исканѣмъ, и велике готовине у соли у земльи држано и већъ збогъ тога ніе, што бы безполезно главна мертва лежала. Увозъ є дакле вѣрно трошеню одговарао. Кадъ є пакъ 1851. и слѣдуюћи година по 4 мил. ока више увожено него доиде, ипакъ увозъ Влашке соли ослабіо ніе, изъ узрока, што є соларска кућа пређашнѣ количество продавати морала, ако ніе штетовати хтѣла: на тай се начинъ готовина у нашой земльи нагомилала. Да

є ово пакъ быти морало. види се веђъ и изъ тогъ обстоятелства. што мы у текуђой години доволь-но соли трошимо. а и у Босну се извози, премда є увозъ съ дольнѣгъ Дунава изостао: изъ Аустріє се пакъ више неувози но по 4 мил. ока. Кадъ не-што оны 11½ мил. ока увежене аустрійске соли одъ год. 1851—53. само као готовину у рачунъ узмемо. коя дакле никако у трошенѣ дошла ніє. то онда за вторый временикъ имамо умѣсто по 14.036.523 ока само по 11,161.526 или одсѣкомъ на главу по 11·33 оке. а не по 14·25. И ово є доста знатанъ напредакъ крозъ последньи 8 само година учинѣнъ. єръ износи на 22%. кое се появленѣ у прочемъ одчасти збогъ накнађеногъ веђегъ тро-шеня послѣ 1849. године, а одчасти и одтуда, као што рекосмо, обяснити дає. што є сирѣчь сада со поєѳтинила. Перво є случайно, а друго стално.

Кадъ бы нѣшто онай размѣръ одъ періода 1846—49 употребити смѣли. по коме Сербія 70 а Босна 30%. осимъ оне у Аустрію извежене, соли троши. то бы за отечествено трошенѣ слѣдуюђа числа получили.

Године.		ока.	на сваку душу долазило є по ока.
1834—37	=	7,662.400	10·50
38—41	=	8,611.900	9·50
42—45	=	9,881.800	11·23
46—49	=	8,614.400	9·18
50—53	=	11,161.500	11·33
1834—53	=	8,986.600	10·35

Изъ овы любопитны података церпимо нео-спорну истину. да є данасъ односно къ людству трошенѣ соли готово управо онако яко, као што є и пређе было. Смѣло се ређи може, да свакій

Сербинъ по 10 ока соли на годину троши и то како за зачинъ свои ела, тако и за прикормленѣ своє марве. Да Сербія пакъ іошть найвише соли у Европи троши, увѣриѣемо се изъ слѣдуюћегъ државописногъ, множину трошеће се на сваку душу соли назначавајућегъ, прегледа. Тако троши свака душа у:

	Ока	цѣна у парама
Пруской .	5·90	53
Греціи . .	5·97	14
Данской .	6·03	—
Аустріи . .	6·11	72
Белгіи . .	6·15	40
Русіи . .	6·15	18
Французской	6·16	24
Енглезской .	6·20	10
Италіи . .	6·28	—
Польской .	6·60	75
Холандской .	6·62	—
Шпаніи . .	6·70	—
Выртембергу	7·03	42
Баварской .	7·60	53
Баденской .	9·22	42
Влашкой .	10·35	—
у Европи .	6·82	40
у Сербіи .	10·35	40

У нашемъ отечеству свака душа слѣдователно по 50% више соли купи него одсѣкомъ у свой Европи, и цѣну сасвимъ редовну положи. Већь изъ овдѣ изложеногъ прегледа даѥ се прека нужда у употребляваню соли оцѣнити, почемъ ѥ нѣна величина одъ едне до друге землѣ готово стална. Што двѣ последнѣ землѣ примѣтный изузетакъ чине, даѥ се съ тымъ изяснити поводомъ, што ѥ у обыма скотоводство яко развіено. Послѣ наше

Сербіє. Баденска найвише свиня пати. Далѣ изъ исте скрижали увиђамо, да трошенѣ у равномъ одношеню къ цѣни несто. едно зато. што скотоводство у многимъ землями главну грану народне привреде несачинява. а друго и поглавито. изъ узрока што є со необходно нужный ужитакъ, те долази одма послѣ хлѣба. Са овогъ гледишта питанѣ сматраюћи. могли бы дакле умѣстность регалности соли, у свимъ европскимъ државама. оправдати. Да небы пакъ наше за напредкомъ бринуће се народне сапривредителѣ са изреченымъ ставомъ у споречканѣ довели за путно держимо іошть и слѣдуюће податке. къ укрепленю науке служеће. навести.

У Француской є было:

Годинe.		трошенѣ уобште. килограма.	на еваку главу. килограма.	Цѣна 1 килогр. сантима.
1847—48	=	222,827.000	6·46	30
49—50	=	290,018.000	8·36	10

Цѣль овогъ предъ нама лежећегъ саставка та є, да сербскомъ свѣту растеће трошенѣ два предмета у аритметичнымъ вредностима изражено. предъ очи ставимо, кои се съ пунымъ правомъ у цѣлой Европи у предмете раскоши уверстити могу, пакъ іошть и нигдѣ точку кулминаціє постигли нису: то су тропични производи. шећеръ и кафа. Далѣ смо и непомераюће се истоветно трошенѣ соли за послѣдньи двадесетъ година сазнали, као єдногъ преко нужногъ зачина за люде и живину. Перви намъ предмети представляю степенъ богатства и наступаюћегъ разсипаня народногъ иманя, а вторый неварльиво благостанѣ єдне землѣ у сравненю съ више. Сва дотична числа пакъ заслужую

повѣренѣ. будући су изъ найдостовѣрнiи извора церплѣна. и имаю обычный упечатакъ државописны скрижали. да се сирѣчь што више истини приближую. еръ ова се строго узевши. текъ у новчанымъ раднями срѣта.

Дивный є напредакъ у трошеню колонiялны товара крозъ ово двадесетъ година у нашемъ отечеству показанъ. знатнiи него у икаквой землѣи неизузимаюћи ни самогъ мореповелителногъ Албiона. Али као годъ што данасъ самъ главный градъ Сербiє троши онолико у рѣчи стоєћи производа. колико є пре двадесетъ година на две трећине милiона жителя довольно было: исто тако нѣгда случити се може, да ће и дворъ сербскогъ владателя самъ за себе текъ оно количество за доста имати.

У Бѣограду мѣсеца Юлiя 1854.

ГРАЂА ЗА ДРЖАВОПИСЪ СРБІЕ.

VI.

ОБШТЫЙ ПОКРЕТЪ ЛЮДСТВА У ГОДИНИ 1853. СРАВНЂНЪ СА ШЕСТНАЕСТОЛѢТНЫМЪ ВРЕМЕНИКОМЪ.

Одъ редовногъ члена Друштва Сербске Словесности Владиміра Якшића, државны наука Професора у Кн. Серб. Лицею.

Посвећено:

Благородному Господину

АТАНАСІЮ ГЕОРГІЕВИЋУ

Протоколисти А. Е. М. Конзисторіе у Бѣограду,

као момъ добромъ пріятелю.

Сходно датомъ обѣћаню у прошлогодишнѣмъ Гласнику нашегъ Друштва, сматраћемо у овомъ саставку природный покретъ людства нашегъ отечества, показаный у години 1853. Ово второ државописно извѣстіе у толико е достаточніе одъ ланьскогъ, што су у сталномъ людству и они сажительи наши урачунани, кои у редъ Цыгана спадаю, но источно православіе исповѣдаю. У години 1852. зато су ови изоставлѣни, што одъ ньи пописъ не са осталимъ жительима, но понаособъ быва, пакъ како су свагда са мухамеданцима измѣшани, то збогъ итости съ коіомъ самъ ланьскій покретъ людства сачинити морао, никако у станю быо нисамъ да пописъ Цыгана одъ год. 1847. по

вѣроисповѣданiю подѣлимъ, као што самъ у овой години учинiо.

Основно число народонаселеня Сербiє у години 1853. одъ 991.000 душа нађено є на слѣдуюћiй начинъ. Перво є узетъ списакъ преброя званичногъ одъ године 1850., за свако Окружiє за себе и то важећiй за средину исте године. Затимъ су додати показани вишци: и то: половина 1850. год. цѣли у години 1851. и 1852. и половина одъ године 1853. Кодъ Цыгана узето є умноженѣ по аналогiи прирасћеня порѣзски глава одъ године 1847. до 1853. будући да они године 1850. са Сербима пописивани были нису. Найпослѣ додато є и число више доселѣни надъ изселѣнимъ и то у оной якости, као што се кодъ свакогъ Окружiя по пописима између год. 1846. и 1850. случило. На овай начинъ поступаюћи истина сасвимъ правилна числа народонаселеня за свако Окружiє постићи нисмо могли, и овдѣ разлика између нађеногъ и правогъ числа лагко єданъ на сто износити може, али кодъ цѣле Сербiє ни пола на сто нема, пакъ све да є и овако, то ипакъ є увидно, да є ова недостаточность премалена, нежели да бы изнађене популацiонистичне размѣре изъ основа ослабити могла.

У границама княжества Сербiє могло є у средини године 1853. живити: 1.. Христiана православни: и то Серба 869.000, Влаа 110.000 и Цыгана 10.400; Католика 1.600: свега 991.000. 2.. Мухамеданаца Турака 15.000. Цыгана 5.600: свега 20.600. 3.. Єврея свега 2.000. Главна сума жителя пенѣ се на 1.013.600 душа, или готово onoлико, колико є и у Грецiи у истой години было. Податке природногъ покрета людства притяжавамо одъ свiю Христiяна, одъ Мухамеданаца Турака нећемо може быти никада ни имати, будући подъ нашомъ управомъ они и нестоє, но одъ Мухамеданаца Цыгана и Єврея.

као одъ наши поданика. надати се є да ћемо наскоро получити моћи.

За у рѣчи стоећу годину предпоставлѣно є, да Бѣоградъ за себе има жителя: Христіяна 6.000 мужскогъ и 5.750 женскогъ пола, свега 11.750. Ово число важи за заключене бракове и за рођеня, зато, што су ови као стални житељи узети. Пролазно пакъ жительство состояло се одприлике изъ 3.250 душа све самы мужкараца. тако. да є свега у Бѣограду могло живити 15.000 душа Христіяна. и овай брой важи за све умерле. Обштый пописъ людства наложеный да се у нашемъ отечеству у текућой години предузме и сверши, показаће намъ до очевидности у колико є свакомъ Окружію назначено число жителя истини приближити се могло.

Окружіє.	Число жителя, 1853.	вѣнчаны, годние.	Єдно вѣнчанѣ долазило є на душа 1853.	1852.	1837—52. године.
Градъ Бѣоградъ	15.000	125	*94*	66	81
Валѣвско .	73.200	933	79	64	82
Шабачко .	66.700	682	*98*	66	84
Бѣоградско .	52.700	621	85	71	91
Краинско .	58.100	647	89	83	91
Ягодинско .	55.800	598	93	77	91
Алексиначко .	27.000	253	107	97	96
Крушевачко .	62.700	619	101	91	96
Ћупрійско .	45.800	479	95	79	101
Рудничко . .	41.900	591	*71*	72	102
Пожаревачко .	113.200	1.088	104	97	102
Чачанско . .	50.300	530	95	82	102
Крагуєвачко .	76.500	678	112	84	104
Подринско .	41.500	459	90	89	104
Гургусовачко .	40.100	343	117	102	107
Церноречко .	42.000	396	107	119	114
Смедеревско .	46.900	463	100	88	118
Ужичко . .	81.200	864	*94*	89	119
Цѣла Земля	991.000	10.369	95·7	83	99
У години 1852.	—	11.727			
„ 1851.	—	10.784			

Изъ предстоеће скрижали увиђамо да су у години 1853. много рђђе заключавани бракови, него у предходећой, а нђшто чешће него што намъ шестнаестолђтный одсђкъ показуе. Спрамъ овога више е заключено са 35%, а спрамъ године 1852. манђ 15½%. Овоме се пакъ ніе тако много чудити збогъ тога, што е прекланьска година, као што смо већъ чули, една одъ найбогатіи съ новозаключенымъ браковима была. Са 10.369 вђнчаны у години 1853. могли бы дакле задовольни быти, да су само и други сачинительи природногъ покрета правилни остали, али кадъ разсудимо, да са якимъ поморомъ и снажно сачетаванђ бракова у тесномъ савзу стои, то онда ланьску годину као сасвимъ неповольну добивамо. Крозъ 16 минувши година умирало е по 19.200 душа, а вђнчавано по 8.940 паріи, на 33.150 умерли душа, у години 1853. требало бы дакле да е вђнчано 15.600, пакъ текъ да се равнотежа одержи: будући е дакле око 5000 манђ вђнчано, него што ячина помора изискуе, то онда отуда слђдуе, да ће текуће године рођеня слабія испасти, него што су се лане показала, а то ће съ тимъ пре онда потвердити се, ако се и текуће године више не вђнчаю, него што су се минувше, кое ће се весма лагко догодити моћи.

Ово намъ появлђнђ съ тимъ више бриге задати може, у колико смо о подобнымъ догађаима у другимъ предђлима увђдомлђни, а одчасти и потоме, што у таквимъ обстоятелствама текућу годину провести морамо, коя за заключаванђ бракова найпривлекателніія нису. У сусђдной намъ аустрійской Военой Границы вђнчавано е одъ год. 1844—1847. по 14.240, рођено по 58.400 а умирало по 45.540 душа, године 1848. вђнчано е 12.040, рођено 54.010 а умерло 55.770. Ова година одговара нашой 1853. Рођеня су не толико зато попустила,

што є знатна часть людства съ необычнымъ посломъ занята бывша, манѣ охоте къ заключаваню бракова показала, колико збогъ тога, што є и поморъ увећанъ. Године 1849. вѣнчано є тамо іоштъ манѣ, само 11.680 а умерло 77.500 душа, ніє дакле другчіє ни испасти могло, но да су рођеня іоштъ рѣђа постати морала, него што су се и у години 1848. показала, само є 39.400 рођено.

Спрамъ среднѣгъ числа людства ни єдно Окружіє тако велику разлику при умаленю бракова къ пређашньимъ годинама показало ніє као Шабачко. У овоме є 16·6⁰/₀ манѣ вѣнчано, или умѣсто обычны 6 было є у ланьской години само 5 вѣнчаня. И нашъ є градъ за чудо манѣ вѣнчаня бродо, са 16⁰/₀ слабіє него обычно, при свемъ томъ, што є међу ньима и 16 католички было. Напротивъ имало є Рудничко Окружіє чакъ 43·7, а и Ужичко 26·6⁰/₀ више вѣнчаня него у прошлымъ годинама.

Окружіє.	Рођени муж.	Рођени жен.	Рођени скупа.	Єдно рођенѣ долазило є на душа 1853. године	1852. године	1837—52. године
Градъ Бѣоградъ	268	265	533	22·1	21·0	23·0
Бѣоградско .	1.099	1.000	2.000	25·1	21·8	25·8
Ягодинско .	1.122	1.031	2.153	25·9	22·8	26·7
Шабачко .	1.283	1.221	2.504	26·6	23·7	26·7
Крушевачко	1.191	1.089	2.280	27·5	26·1	26·8
Краинско .	1.300	1.245	2.545	22·8	22·2	27·5
Пожаревачко	2.281	2.110	4.391	25·8	22·1	27·6
Ваљевско .	1.528	1.340	2.868	25·5	23·9	27·8
Ћупрійско .	826	804	1.630	28·1	23·4	28·0
Смедеревско	957	892	1.849	25·4	23·3	28·1
Крагуєвачко	1.357	1.311	2.668	28·6	25·2	28·1
Церноречко	658	620	1.278	33·2	32·0	31·2
Алексиначко	589	564	1.153	23·4	21·0	31·6
Гургусовачко	747	712	1.459	27·5	26·5	32·0
Подринско .	726	706	1.432	28·9	25·8	32·2
Чачанско .	712	615	1 332	37·7	29·2	32·3
Рудничко .	640	683	1.323	31·7	28 0	33·9
Ужичко .	1 278	1.169	2.447	33·2	30·6	34·5
Цѣла земля	18.567	17.377	35.944	27·6	25·2	28·8
У год. 1852.	20.244	18.569	38.813			
„ 1851.	16.684	15.616	32.300			

Ако рођеня у ланьской години многочислена као оно у 1852. и нису была, то се ипакъ съ ньима задовольити можемо. кадъ помислимо сирѣчь, да ій є са 4·5% више было него у обичнымъ годинама. Међу тымъ добро ће быти да на овомъ мѣсту примѣтимо. да са постепено ојачанымъ поморомъ кодъ насъ и чесћа рођеня пакъ наравно и вѣнчаваня примѣчавамо. Слѣдуюћій ће намъ прегледъ ово обяснити:

Одъ до године:		долазило є на душа єдно вѣнчанѣ	рођенѣ
1837—41	=	106	30·1
42—47	=	98	28·9
48—52	=	89	28·2

Помоћу овы чисала увѣравамо се дакле, да спрамъ найновієгъ времена вѣнчаваня нису тако яка у прошлой години была, као што то сравняваюћи 16 година увиђамо. єръ спрамъ послѣдньєгъ петолѣтія вѣнчано є са 3% манѣ. Исто тако и рођеня спрамъ новієгъ времена само су са 2% яча, а не са 4½%, као што се то за цѣло време показуе.

Успоређуюћи прошлу годину са вишевременымъ одсѣкомъ, примѣчавамо далѣ повольну разлику кодъ Алексиначкогъ и кодъ Краинскогъ Окружія. Перво є са 35. а второ са 20·6% више рођеня бројало него пређе. У цѣлой Сербіи ни єдно Окружіє крозъ мало година тако у очи падаюћу разлику односно умноженымъ рођенями показало ніє као Алексиначко. Оно є одъ год. 1837—40 текъ на 41, а одъ год. 1850—53. већъ на 25 душа по єдно ново рођенѣ бројало. Притомъ нико нека се не преварн да рекне, као да су нешто числа погрѣшна, има Окружія у коима се и противно случило. премда у маньой ячини. Потверђуймо сада да спискови грађанскогъ станя найважнію државну кньигу не-

сачиняваю. онакву сирѣчь. изъ кое се колебанѣ народногъ благополучія поуздано читати не може!

Има далѣ нѣколико Окружія у коима є лане манѣ рођено. него ли пређе. а међу нъима су Чачанско са 10·5, и Цернорѣчко са 6·5%, као найглавнія. Ово послѣднѣ Окружіє као да ће Чачанско, Рудничко а и Ужичко претећи, коя су му до сада, у томъ смотреню, первенство іошть оспоравала.

У прошлогодишнѣмъ Гласнику ставлѣно є, да є рођено свега 38·926 дѣце, но ово число треба у толико поправити. што самъ изъ позніегъ испытиваня докучіо, да су женска рођеня кодъ Крушевачкогъ Окружія са 100 яче ставлѣна. него што су у самымъ списковима, и послѣ што у Краинскомъ 8 душа мужкогъ и 5 женскогъ пола дѣце одъ рођеня одбити треба, по тому, што су она премда као католичка наши окнара, ипакъ одъ православногъ свештеника крештена бывша већъ у главномъ списку поменутогъ Окружія поднешена.

Окружіє.	На єдно вѣнчанѣ долазило є рођеня 1853.	1852.	1837—52.
	године.		
Рудничко . .	*2·24*	2·58	2·93
Валѣвско . .	3·08	2·65	2·93
Шабачко . .	3·67	2·76	3.07
Чачанско . .	2·51	2·82	3·09
Подринско .	3·12	3·45	3·18
Краинско . .	3·93	3·90	3·36
Алексиначко .	*4·56*	4·52	3·38
Гургусовачко .	*4·25*	3·83	3·39
Ћупрійско .	3·40	3·31	3·46
Ужичко . .	*2·83*	2·90	3·48
Ррадъ Бѣоградъ	4·27	3·14	3·49
Цернорѣчко .	3·23	3·71	3·50
Бѣоградско .	3·38	3·28	3·51
Ягодинско . .	3·60	3.37	3·57
Крагуєвачко .	3·93	3·33	2·60
Крушевачко .	3·69	3·78	3·61
Пожаревачко .	4·03	4·01	3·70
Смедеревско .	3·98	3·77	4·16
Цѣла земля	3·46	3·32	3·40

Брачна плодность. получена са раздѣлѣнымъ числомъ рођеня чрезъ вѣнчане. подає намъ у Сербіи веће результате него у прећашньимъ годинама. На сваки 100 новы вѣнчаня у години 1853. дошло є по 346 дѣце. 1852. год. было є само 332. а одсѣкомъ крозъ 16 година по 340. Разлика є дакле незнатна. неизноси ни 2% између 1853. и періода одъ 1837—52. и текъ 4% спрамъ 1852. год. Ипакъ као годъ што се кодъ осталы народословны живаля одъ єдногъ до другогъ временогъ простора превелика разлика показує. исто тако и овде она влада. само што противно ускоренымъ рођенямa плодность се постепено умалява. Она є была. на 100 вѣнчаня, рођеня:

одъ — године		
1837—41.	=	354
42—47.	=	340
48—52.	=	336

Ово исто толико значи. као кадъ бы наша земля крозъ сваку десету годину са 10% людства. а 11% кућа добивала. коє є очевидно штетно. У самой ствари потврђує се ово удивително у онымъ землямa, гдѣ као и кодъ насъ брачна плодность опада и гдѣ се ово крозъ нѣколико десетина година као н. п. у Француской назначити даѥ. Тамо є долазило одъ 1821—30 год. на 34·72 душе по єдно рођенѣ и на 136 по єдно вѣнчанѣ. а одъ 1841—50 на односно 36·34 и 129. Изъ овога слѣдує, да се као и кодъ насъ у Француской сада више вѣнчавaю него пређе. али бракови ипакъ стару плодность задержали нису, иначе бы на манѣ душа по єдно рођенѣ долазило. У Пруской на 100 бракова 1822. године долазило є као и 1852. по 440 дѣце.

Мало пре напоменусмо, да су у Алексиначкомъ Округу у новіє време рођеня учестала, пакъ одговорно овыма и плодность є яча, она є лане са 34·8 яча была, него пређе, а у Гургусовачкомъ са 25·4%. У Рудничкомъ пакъ котору, збогъ многи вѣнчаваня, слабія є она са 30·8% а у Ужичкомъ са 22·8% лане испала.

Уобште можемо потврдити, да є кодъ насъ брачна плодность са 30—50% слабія него у другимъ краєвима Европе, изузимаюћи може быти само Француску. Или, кодъ насъ треба 150 сталны бракова, гдѣ на другомъ мѣсту више одъ 100 нетреба пакъ да се исто число дѣце роди. Умѣсто 200.000 бракова могли бы дакле 60.000 избацити пакъ да се съ тиме плодность нимало неумали, кадъ бы се т. є. нѣке обште мѣре употребиле. Колико ми є познато руске закавказске землѣ међу Ерменима, одъ кои податке имамо, найячу іоштъ брачну плодность показую, управо двапутъ већу него што є кодъ насъ. 100.000 пакъ неожењены људій у станю су дружству велике услуге, у военой служби, у нѣгованю лѣпы художества и у унапређаваню разногъ рода наука, учинити. Но о овоме ћемо предмету на годину говорити, чинећи занимљиво вишелѣтно сравненѣ са осталымъ краєвима Европе и нашега отечества.

Окружіє.	На 100 женски рођеня долазило є мужски 1853.	1853.	1837—52.
	године.		
Чачанско . .	116·6	93·9	106·2
Пожаревачко .	108·1	115·4	106·5
Градъ Бѣоградъ	101·1	124·0	106·9
Рудничко . .	93·7	108·5	107·0
Валѣвско .	114·0	107·8	107·3
Ягодинско .	108·8	108·9	107·4
Гургусовачко .	104·9	104·0	107·9
Подринско .	102·9	103·8	108·0
Бѣоградско .	109·9	103·9	108·1
Крагуєвачко .	103·5	110·3	108·1
Краинско .	104·4	107·7	108·2
Ћупрійско .	102·7	105·9	108·7
Цернорѣчко .	106·1	115·2	108·9
Алексиначко .	106·1	100·3	108·9
Шабачко . .	105·1	105·6	110·1
Смедеревско .	107·3	113·1	110·2
Крушевачко .	109·4	121·6	110·4
Ужичко . .	109·3	112·9	110·8
Цѣла земля .	107·0	108·4	108·3

У свима европскимъ землями свагда се више дѣце мужскогъ него ли женскогъ пола роди, пакъ тако є исто и кодъ насъ. Разлика є пакъ у томе, што нѣгдѣ на 100 сынова по 104, 105, 106 и 107 кћерій дође, а найчешће она два средня числа, тако н. п. у Французской крозъ 50 година непроменльиво по 106, у Русіи поодавна по 108 а сада 105, а у Енглезской такође по оволико. Само кодъ насъ у Сербіи іошть се найвише мужкараца роди, по 108. Ланьска є година и у овомъ призреню натрагъ иза пређашньи остала са 1%. Чачанскій которъ до сада найманю разлику показиваюћи, надвисіо є лане све остале, а пређашнѣ године са

9·7% као и Ваљевскій са 6·2%. Они пакъ, у коима є разлика найслабія, єсу: Рудничкій са 14·2 и Ћупрійскій са 5·8%. Што се више односно мужскогъ пола дѣце роди, съ тиме треба да є и већій брой мужкараца међу жительима єдне землѣ, ако се сирѣчь и поморъ истогъ пола якъ непокаже.

Разлика између рођены єдногъ и другогъ пола кодъ насъ све помало исчезава, тако, да ћемо може быти и мы само 6% имати, као у већой части Европе. На сто дѣце женскогъ пола рођено є мужскогъ:

одъ, — године		
1837—41.	=	108·8
42—47.	=	108·3
48—52.	=	107·7

Година 1853. слабія є и одъ овогъ послѣднѣгъ временогъ простора, тако, да намъ више одъ 10 година нетреба, ако у равномъ размѣру паданѣ продужило се буде, пакъ да обште важећій у Европи размѣръ стигнемо.

Окружiє.	Умерли муж.	жене.	скупа.	Єданъ смертный случай долазiо є на душа 1853.	1852.	1837—52. године.
Градъ Бѣоградъ	376	222	598	25·0	24·2	24·5
Шабачко .	1.557	1.308	2.865	23·2	29·2	37·3
Краинско .	952	808	1.760	32·4	48·4	35·6
Бѣогрѣдско	1.192	1.112	2.304	22·8	30·0	38·8
Ваљѣвско .	1.690	1.411	3.101	23·6	29·4	40·0
Ягодинско .	1.450	1.170	2.520	22·1	32·3	44·0
Чачанско .	891	672	1.563	32·2	34·8	44·7
Рудничко .	987	688	1.675	25·9	34·4	47·9
Крагуєвачко	1.600	1.370	2.970	25·7	38·0	49·7
Крушевачко	845	695	1.540	40·7	50·6	51·1
Подринско .	935	687	1.622	25·6	41·2	51·9
Ћупрiйско .	912	878	1.790	*25·6*	40·9	52·6
Пожаревачко	1.497	1.327	2.824	40·1	60·6	52·9
Смедеревско	822	693	1.515	30·8	36·6	55·4
Алексиначко	494	429	923	*29·3*	47·9	60·3
Ужичко .	1.013	902	1.915	42·2	47·2	65·6
Церноречко	306	291	597	*70·9*	90·1	69·2
Гургусовачко	486	481	967	41·5	58·6	71·1
Воинство .	103	—	103	14·5	75·0	16·5
Цѣла земля	18.008	15.144	33.152	30·0	40·6	48·0
У год. 1852.	13.024	11.173	24.197			
„ 1851.	11.418	10.016	21.434			

Упоређуюћiй све елементе природногъ покрета людства са пређашньимъ годинама налазимо, да кодъ ни єдногъ тако велика разлика непроизлази као кодъ цифре лане саранѣногъ жительства. Овако смертоносну, као минувшу годину, iоштъ забѣлѣжили нисмо, одкако су церквени протоколи у Сербiи заведени: ни сама 1849. година кадъ є на 33 душе по єданъ смертный случай одпадао овако убиточна была нiє. Ова є несрећа у толико чув-

ствителнія. што є ямачно у найбольой снаги налазеће се жительство ньоме потервено. оно сирѣчь. коє є већъ крозъ свои петнаестъ може быти година одъ туђе бриге и муке до ухлѣбія доведено. Зна се изъ искуства, да у свима поморнимъ годинама млађаный разредъ несаразмѣрно манѣ страда одъ већъ одрастлогъ людства. Одъ горенаведене Воене Границе имамо весма любопытне податке. коє ради обясненя нашегъ казиваня овдѣ ставити непропуштамо. Тамо є умерло:

		у возрасту одъ година:				
годвшнѣ.		1.	2—4.	5—20.	21—40.	41—60.
1844—47	=	14.208	8.356	6.388	6.294	6.365
1849.	=	14.631	12.953	13.310	16.473	13.263
или на сто више		$2\frac{1}{2}$,	55,	108,	162,	108.

У первой години живота мало є већій поморъ испао одъ средньга. а у пола є већій у детинскимъ годинама до заключно 4. године, младића є пакъ до 20. као и зрелы людій двапутъ више саранѣно. у найбольой пакъ снаги за радъ и воеванѣ, двапутъ є и две трећине толико истреблѣно као у обычнымъ годинама. Подобно є морало и кодъ насъ лани быти, пакъ кадъ бы и по возрасту смертне случаєве нѣшто подѣлѣне имали. заиста бы се о томе увѣрили.

Као што изложеный списакъ свѣдочи, лани є управо са 60% више него обычно, а са 35% више него 1852. године опояно. Двапутъ већій брой смертны случаєва брояли су слѣдуюћи котори: Бѣоградскій, Валѣвскій, Ягодинскій, Рудничкій, Крагуєвачкій и Подринскій. а Алексиначкій имао є 105·8. Ћупрійскій пакъ 105·5% више него преће година. Єдинито Црноръчко Окружіє имало є корыстну, премда незнатну, разлику са 2·4%. Воинство брои

одсѣкомъ 1500 душа. 1852. умерло є између нѣга само 20 а лани већъ 103 момка: овако се велика разлика кодъ наше войске пређе само іоштъ єдаредъ показала, и то 1840. и 1841., кадъ є односно 12 и 164 душа саранѣно.

Изъ досадашнѣгъ разлога увѣрили смо се, да се вѣнчаваня и рађаня кодъ насъ све єднако учешћаваю, кое се додуше никако као добро появленѣ оправдати неда, пакъ тако исто, само іоштъ и у усилѣніємъ размѣру множе се и смертни случаєви. Ово ћемо за прошле године изъ слѣдуюћегъ пеняня видити:

одъ — године:		Єданъ смертный случай догађао се на душа
1837—41.	=	60·7
42—47.	=	47·0
48—52.	=	38·6

Кодъ рођеня видили смо горе да напредованѣ између первогъ и послѣднѣгъ періода яче одъ 6%, ніє, овдѣ пакъ износи оно готово десетъ путій толико: заиста нашимъ отечестволюбцыма велику бригу задаваюће появленѣ! Све остало изъ вида изоставляюћи, будући о овоме обширно текъ позніє бесѣдити мыслимо, при равно умалѣномъ проценту народоумноженя пожелателніє бы было, да су нешто рођеня рѣђа, да є дакле нешто размѣръ обратанъ. Да узмемо да свако новорођено дѣте по 5 талира трошка стане, то опетъ признати морамо да погреби и по 25 талира износе, особито ако и лѣченѣ у обзиръ узмемо, єръ ако на 10.000 саранѣни 100.000 преко године боловати мораю, као што се изъ многогъ искуства дознає, то се на двапутъ веће число мертваца и двогубый брой болестника нужно изискує.

	На 100 женскій умираня долазило є мужскій		
	1853.	1852.	1837—52.
	г о	д и	н е.
Церноречко .	105·1	111·0	108·3
Београдско .	107·2	118·1	108·7
Пожаревачко .	112·7	115·6	109·2
Гургусовачко .	*101·0*	118·9	109·4
Ћупрійско . .	*103·9*	118·0	110·4
Ужичко . .	111·2	93·0	110·4
Ягодинско . .	115·4	112·6	110·9
Рудничко . .	*143·4*	110·3	111·0
Смедеревско .	118·6	110·5	112·1
Алексиначко .	115·1	93·6	112·3
Крушевачко .	121·6	115·8	112·3
Краинско . .	117·8	118·9	112·7
Крагуевачко .	116·8	124·3	116·0
Ваљевско . .	119·7	123·6	116·8
Шабачко . .	119·0	111·8	118·2
Подринско . .	*136·1*	117·6	122·8
Чачанско . .	132·6	132·5	127·8
Градъ Београдъ	169·4	188·3	177·1
Цела земля	118·8	116·6	115·8

У таблицы 4. видили смо, да се одсекомъ по 8 мужкараца више роди него женскиня, съ тымъ примечаніемъ само, што ова разлика мало помало све маня быва. Изъ овде стоеће уверавамо се пакъ, да готово по двапутъ толико едногъ пола више умире него другогъ. Ова є разлика опетъ у години 1853. са $2^2/_3$ яча одъ пређе година, тако, да се и кодъ нѣ, као и кодъ рођеня нѣко напредованѣ, на штету мужскогъ пола, показує. Ова разлика, касателно последнѣ године, у очи пада кодъ Рудничкогъ и Подринскогъ Окружія, будући є у ономъ 29·2, а у овомъ 10·8% више него пређашньи година кодъ мушкараца смертность већа

испала него кодъ женскиня. Гургусовачко пакъ Округжіє имало є овай размѣръ са 8·3% а Ћупрійско са 6·3% слабіи него пређе година.

Ради болѣгъ сравненя ставлямо овдѣ она односшеня, коя су се крозъ три разна временика показала. И тако є на сто мужкараца умерло жена:

одъ — године:		
1837—41	=	115·7
42—47	=	114·7
48—52	=	116·6

Збогъ овако знатне разлике између рођеня и умираня у полу слѣдовати мора, да и вишакъ свагда и одсѣкомъ на корысть женскогъ пола испадати мора. Године 1841. брояно є у Сербіи на 1000 женскиня 1067 мужкараца, а године 1850. іоштъ и више, по 1072. Кадъ далѣ знамо, да є одъ єдне до друге године по природномъ покрету три тисуће жена више приновлѣно него людій, то онда текъ съ тимъ ячій размѣръ изяснити можемо, кадъ сирѣчь примѣтимо, да се кодъ насъ и са стране доста света доселява, а овога у подобнымъ случаєвима више мужскогъ него женскогъ пола има, єръ овай свагда манѣ и путує. Нашъ Бѣоградъ увѣкъ готово кодъ мужкараца манякъ показує, а кодъ женскиня вишакъ, пакъ при свемъ томъ, изъ наведены узрока у полакъ више момака има.

Окружіе.	Вишакъ муж.	жен.	скупа.	Народоумноженѣ было в %. 1853.	1852.	1837—52. годинe.
Градъ Бѣоградъ	—108	43	—65	·75	·64	·35
Чачанско .	—174	—57	—231	—·46	·55	·78
Рудничко .	—347	—5	—352	—·84	·64	·85
Краинско .	348	437	785	1·35	2·63	·92
Валѣвско .	—162	—71	—233	—·32	·79	·92
Шабачко .	—274	—87	—361	—·54	·80	·97
Подринско .	—209	19	—190	—·46	1·43	1·07
Бѣоградско .	—93	—112	—205	—·39	1·27	1·24
Ужичко . .	265	267	532	·66	1·15	1·38
Ягодинско .	—228	—139	—367	—·66	1·29	1·40
Алексиначко .	95	135	230	·85	2·67	1·49
Крагуевачко .	—243	—59	—302	—·38	1·34	1·53
Ћупрійско .	—86	—74	—160	—·35	1·83	1·55
Гургусовачко	201	231	493	1·23	2·03	1·62
Смедеревско .	135	199	334	·71	1·57	1·66
Црнорѣчко .	352	329	681	1·61	2·01	1·67
Пожаревачко .	784	783	1.567	1·38	2·46	1·74
Крушевачко .	346	394	740	1·18	1·84	1·81
Цѣла земля	559	2.233	2.792	·28	1·52	1·31
У год. 1852.	7.220	7.396	14.616			
„ 1851.	5.266	5.600	10.866			

Умалѣна или умножена вѣнчаваня, рођеня и умираня могу за свештеника, лѣкара, законодавца и друге разреде друштва понаособну любопытность имати, али за народногъ привредителя и одлученогъ државника подаю поменути живальи одчасти текъ вештества за мудрованѣ. Найглавніи предметъ испытиваня овы послѣдньи сачинява годишный вишакъ, кои се по одбитку умерлы одъ рођены у цѣлой Европи крозъ више година редовно показуе. Што годъ є поменутый прирастъ у одношеню на людство у коіой земльи ячій, са

толико се више иста земля матеріялно обогаћава. Ячій годишный прирастъ людства ускорава нѣгово удвоенѣ. а ово правительствима многе творевине олакшава. Н. п. Сербія потребуе добро саграђене путове и лађоносне рѣке. кадъ се ово постигне, то у садашньимъ границама исто се тако и еданъ као и десеть миліона жителя ползовати могу. а на грађенѣ предузети се имаюћій трошакъ перво бы людство до зла бога осиромашило. а друго бы можда и безъ правительственогъ посредованя, изъ собственогъ побуђеня, чинити хтѣло. Помыслимо само на грађенѣ гвоздены путова, н. п. у Русіи и Енглезской. Економи обычно веле. да свакій народъ извѣстну суму новаца за обертай свои производа у руцы имати мора. и ово е правилно. Кадъ едно правительство збогъ тежки ратны времена и папирный новацъ изда. не збогъ олакшаня терговине, но да интересъ на дугъ не плаћа, то ће се на еданъ миліонъ душа 10 миліона фор. може быти тежко осећати. али два миліона жителя само крозъ 30 година добывена сматраће папирный новацъ не више као теретъ. но као благотворну привредну помоћь. Промотримо державописно: явне буџете. пређашню и садашню политичну важность. степень стварне привредљивости. кньижевный развитакъ и пр. Енглеске. Саксонске и Тоскане съ едне. и Французске. Хановеранске и Папине Државе съ друге стране, пакъ ћемо се до очевидности увѣрити. да су перве државе несравнѣно благополучніе одъ послѣдньи. У онима е премамильно людство односно: 4.800, 7.300 и 4.500 (или іошть болѣ 6.300): годишнѣ множенѣ пакъ 1%, у послѣднимъ пакъ населѣность е 3.750. 2.600 и 3.750 и множенѣ само 1/2%. Та и на саму углађеность народногъ езыка велико людство упливъ има: у Паризу се найлѣпше французски. у Саксонской нѣмачки а у Тоска-

ни таліянски говори, а то очевидно зато, што є и говоръ као и свако друго заниманіє, пакъ што се више упражнява, съ тимъ ће и удесніи за изражаванѣ спремлѣны понятія быти, а желя и потреба разговора съ тымъ се више осѣћа, што више людій на комъ мѣсту стануе.

Ако узмемо да Сербія просторъ одъ 800 четвероуг. геогр. миля има, а жителя єданъ миліонъ, то є лагко и населѣность изнаћи, она є само 1250 душа. На поменутомъ пакъ простору могло бы осамъ миліона душа своє ухлѣбіє наћи; или у чему є Саксонска природомъ благословенія одъ наше Шумадіє? У послѣдпѣ доба множила се Сербія са 13.100 на 1 миліонъ или за 50 година удвоявала се, у новіє пакъ време не множи се са више но само са 10.000, дакле текъ послѣ 67 година имаћемо два миліона душа. Овдѣ се додуше примѣтити има, да се кодъ насъ у новіє време и по 2000 душа сваке године више доселява, него што се изселява, дакле се удвоєнѣ съ тиме ускорава, али съ друге стране и само множенѣ одъ 10.000 тежко да ће задуго остати. Одъ године 1850, почевши, будући є у овой пописъ быо, дакле у половини 19 вѣка, неће онъ више одъ $^2/_3$ % годишнѣ износити, пакъ све и да се доселяванѣ продужи, ипакъ удвоєнѣ пре 100 година постићи се неће моћи. Живи были, па се увѣрили. У Ерделю, кои є са нашомъ Сербіомъ доста у подобномъ положеню, одъ године 1787. до 1850. годишнѣ множенѣ више одъ $^1/_2$ % было піє, у Маћарской за исто време манѣ него $^2/_3$ %.

Година 1853. са своимъ вишкомъ яко насъ ожалошћава. Одъ године 1837—52. самцыто є 1849. година іоштъ гора была, кадъ є множенѣ само $^1/_4$ % яко показало се. Лани є прирастъ людства готово петъ путій слабіи одъ обычногъ быо и то, као што

смо већъ видили, не збогъ тога, што су рођеня ослабила, но нарочито зато, што є смертность устремлѣна. Признати додуше морамо, да є 1852. године вишакъ већій одъ среднѣгъ бьо, слѣдователно, да є то на штету слѣдуюће године удѣйствовати се морало, али све да и узмемо да є тако, ипакъ и здруженый вишакъ знатно слабіи непада, него што є пређе година бьо. Притомъ є лани само осамъ котора брояно са повишицомъ, а десетъ є са штетомъ назначено, и то понѣкій са доста чувствителномъ. Да Богъ да, да намъ се у текућой години и одъ главногъ штогодъ неначне, као што се готово математично наслутити дає.

Као што намъ предстоећа скрижаль обяснява, нашъ є главный градъ двапутъ яче множенѣ показао, ако т. є. само женскій полъ за основъ узмемо, него у обичнимъ годинама, а Краинско у полакъ. Сва су остала окружія у назадку была, као: Рудничко, у коме є штета онолика испала, колика є пређе добыть была, и Ягодинско, гдѣ є овай губитакъ половину пређашнѣ добыти износіо.

Жао намъ є далѣ и то примѣтити, да є вишакъ мужскогъ пола спрамъ женскога незнатамъ, четири є пута слабіи. За свакій готово радъ онай є употребителніи одъ овога, а сада є двогубо више, гдѣ се политичный зреникъ Европе све мрачніи показує. У мужескомъ возрасту было є кодъ мужкараца ямачно не незнатне штете, назначеный вишакъ пакъ односи се поглавито на дѣцу.

Изъ узрока, што смо до сада занимльива сравненя народословны живаля съ погледомъ на нъіово растенѣ или паданѣ, крозъ нѣколико періода сматрали, неће излишно быти ако овдѣ и народоумноженѣ на подобный начинъ изложимо. Оно є износило:

одъ — годнне:		%
1837—41	=	1·59
42—47	=	1·31
48—52	=	1·02

Горе рѣкосмо да су сада рођеня у нечемъ учестала, а да є смертность са 60% яча него што є была, кодъ процента народоумноженя примѣчавамо пакъ да є опаданѣ управо онолико, колико поменута два фактора износе, и то: + 6 Р. — 60 У. = — 54% В., или съ другимъ рѣчма: садашнѣ народоумноженѣ износи само ²/₃ одъ оногъ пре 10 година показаногъ.

Окружіє.	Людство ће се удвоити крозъ година: по размѣру 1853. године.	Людство ће се удвоити крозъ година: по умноженя 1837—52. године.	Умноженѣ порѣзски глава, одъ овы є было є: 1837—53. године %	Умноженѣ порѣзски глава, одъ овы є досѣлѣно: 1837—53. године %
Градъ Бѣоградъ	*88·8*	190·0	—	—
Чачанско .	—145·0	85·5	*·39*	—·39
Рудничко .	*—79·4*	78·4	*·80*	—·05
Краинско .	*49·5*	72·5	2·00	1·08
Валѣвско .	—208·3	72·5	·92	—
Шабачко .	—123·5	68·7	1·33	·36
Подринско .	—144·9	62·3	1·00	—·07
Бѣоградско .	—170·9	53·7	1·74	·50
Ужичко .	101·0	48·3	1·54	·16
Ягодинско .	*—101·0*	47·5	1·57	·17
Алексиначко	78·4	44·8	*3·00*	1·51
Крагуєвачко	—167·0	43·6	1·65	·12
Ћупрійско	—190·0	43·0	1·93	·38
Гургусовачко	54·2	41·2	2·58	·96
Смедеревско	93·9	40·0	1·72	·06
Цернорѣчко	41·4	39·2	*2·66*	·99
Пожаревачко	48·3	38·3	2·09	·35
Крушевачко	56·4	36·8	2·00	·19
Цѣла земля	238·1	50·83	1·69	·38

При познатомъ процενту народоумноженя єдне области лагко намъ є и періодъ изнаћи за кои ће се людство и удвоити моћи. Ово се израчунава по правилама државне рачунице, и наликъ є на лихвене рачуне, еръ и народъ привредно као главно сматрати можемо. Са више народа имаћемо на равной областной повершини и више церквій, домова, лађій, путова и т. д. ербо економи радъ као превосходный добарный изворъ у свима землями сматраю.

Вторый стубацъ изложене скрижали толкуе намъ дужину времена, крозъ кое ће се людство у дотичнымъ которима удвоити моћи, почиваюћи сирѣчь на показаномъ искуству изъ шестнаестогодишнѣгъ временика. Главный градъ Сербіє потребуе петъ путій толико времена за удвоенѣ свога жительства, колико Крушевачко Окружіє, кое є за насъ найкорыстніє. Година 1853., као што се изъ вышка довольно заключити дае, никако повольный резултатъ непоказуе, она 238 година изискуе пакъ да се у Сербіи два миліона душа набронти може. Међу тымъ ово є изузетакъ одъ правила, и овакій година надамо се да много быти неће, ако и неуклапямо могућность іоштъ жалостніегъ появленя, као што ће се непремѣно у текућой години догодити морати.

Ланьске є године Црнорѣчю Окружіє у періоду удвояваногъ людства Крушевачкомъ первенство преотело, и више одъ 41½ године изискивало ніє. Краинско є Окружіє такође сасвимъ кратко време показало, но тежко да ће и у овой години тако остати, а за далѣ да и неговоримо. До заключно 1850. године было є тамошнѣ множенѣ людства єдно одъ найслабіи, додуше Бѣоградъ само изузевши. Кодъ они Окружія у коима лани вишка

ніє было, назначено є число година крозъ коє бы свое людство сасвимъ изгубила, кадъ бы т. є. неповольна условія ланьске године и далѣ продужила се. Н. п. у Рудничкомъ бы послѣ 80 година оно сасвимъ изумерло, а и у Ягодинскомъ послѣ 100. година.

Наравна є ствар да ће и порѣзске главе, као важный єданъ приходный изворъ наше државне благайнице, управо у онимъ окружіяма яче расти, у коима є и иначе множенѣ людства поспѣшно. Да бы и у овомъ смотреню занимљивостъ у рѣчи стоећегъ вопроса подигао, ставіо самъ множенѣ на сто порѣзски глава у свакомъ окружію, показано крозъ 16 прошлы година. Понятно є, да є ово растенѣ постигнуто не само на природномъ путу, него и на неприродномъ, и оне су главе сирѣчь у рачунъ узете, коє су се са стране доселиле и по разнымъ которима станиле. Одобримо ли далѣ, да су се и порѣзске главе у оной ячини множиле, у коіой се и цѣло людство кога окружія, то намъ разлика управо назначава оне главе коє су се са стране досѣлиле и њинъ є годишный процентъ у четвертомъ стубцу на видикъ ставлѣнъ. Удивително є притомъ видити, да су готово и досѣляваня у онимъ окружіяма яча, у коима є и природно множенѣ задовольно. Алексиначко окружіє ямачно живомъ саобраштаю са Турскомъ, изъ коє се многи досѣлявају, найвећій процентъ захвалити мора, тако исто и Краинско Окружіє облизнѣмъ карантину. У Бѣограду є число порѣзъ плаћаюћи глава онако яко као и пре 16 година, а у Валѣвскомъ су котору оне само по мѣри природногъ множеня яче. Безъ да се велика погрѣшка учини, дає се слѣдствено заключити, да кодъ плаћаюћегъ разреда дружства у нашемъ граду поморъ са досѣляванѣмъ, у Валѣвскомъ пакъ Окружію ово са

изсѣляванѣмъ равнотежу держи: подобно важи и за Подринско и Рудничко Окружіє, а Чачанско као да половину природногъ свогъ вишка и сво досѣлыванѣ другимъ которима уступа.

Изъ овдѣ датогъ разлога саверщено є погрѣшно мнѣніє оны наученика, кои держе, као да є зато слабъ природный вишакъ у главному граду Сербіє, што се ту многи странцы окућавају. Као одговоръ показуємо имъ дѣла, получена изъ Гургусовачкогъ и Црнорѣчкогъ Окружія, у коима су се при якомъ народоумноженю и порѣзске, са стране дошавше, главе у равномъ размѣру гомилале, напротивъ Чачанско Окружіє, као найслабіє послѣ Бѣограда, у Сербіи природно множеће се, іоштъ и штету у плаћаюћимъ главама показує. — Овай пакъ преважный државословный предметъ текъ на годину подобателно исцерпити намѣравамо.

У Бѣограду мѣсеца Юнія 1854 године.

ИЗВЕСТІЕ О ДѢЛАНЮ И СТАНЮ

ДРУШТВА СРБСКЕ СЛОВЕСНОСТИ У 1853. ГОДИНИ,

дано у главномъ засѣданію 3. Януара 1854. године држаномъ.

Како є Друштво Србске Словесности у теженю къ своіой предпоставлѣной цѣли за време прошле 1853. године дѣйствовало, и уколико є у постизаваню своє цѣли успѣло, увидиће се изъ слѣдуюћегъ.

Друштво є предало у руке србскомъ читаюћемъ свету пету свезку својъ „*Гласника*“, коя се нарочито садржаємъ на стару србску историю односећи се предмета одликує. Далѣ: „*Ксенофонтове Знаменитости*“ — преводъ покойногъ саобштаваюћегъ члена Друштва Вукашина Радишића — коє є дѣло іошть 1852. год. типографіи у посао предано было, скоропрошле године печатано є и на светъ издано. Напослѣдку Друштво є при концу поменуте године издало о својмъ трошку младежи намѣнѣно дѣлце Професора Шабачке Полугимназіє Г. Іована Илића, подъ насловомъ: „*Кратка историја Грка и Турака.*“

Осимъ изданія вишепоменуты дѣла, Друштво є у редовномъ засѣданію прочитаный предговоръ својъ Подпредсѣдателя Г. Др. Янка Шафарика на стару рукописну кньигу „*Родословіє сербско*“ одобрило, и наредило, те є у петой свезки „Гласника“

на надлежномъ месту печатанъ. — Оно є такођe државописный саставъ свогъ редовногъ члена и казначея Г. Владимира Якшића, подъ насловомъ: *„Обштый покретъ людства Србіє у 1852. години, сравнѣнъ са петнаестолѣтнимъ времвникомъ“*, у редовномъ засѣданію одобрило, и одредило, те є у петой свезки „Гласника“ печатанъ.

Преко свогъ историскогъ одѣленія Друштво є ради изданія поднешено му Професоромъ Г. Іованомъ Илићемъ предпоменуте дѣлце: *„Кратка исторія Грка и Турака“*, прегледало и примило, издавши списателю саразмерну награду. — Историско одѣленіє прегледало є іошть слѣдуюће предмете: *1.) Єдонаестъ оригиналны, на повестницу србску Карађорђевогъ времена односећи се документа; 2.) животописъ познатогъ србскогъ юнака поч. Петра Іокића одъ Г. Милана Миличевића сачинѣный; 3.)* припослане Друштву описе: *а.) разрушеногъ ключкогъ града у Окружію Ужичкомъ, б.) Придворице, негда великолѣпне цркве у Окружію Ужичкомъ, в.) цркве св. Стефана у Беломъ-Полю у Албаніи, негда србскогъ краля Владислава задужбине, а садъ турске џаміє, г.) Градине кодъ Иваньице, д.) Пећине у Рашчићима Окружія Ужичкогъ,* и *е.) плочногъ надписа на гробу єдногъ србскогъ войника 1809. године; 4)* припосланый Друштву *описъ развалина цркве Печанске у Срезу Колубарскомъ Окружія Београдскогъ: 5.)* доставлѣный *описъ шанца у селу Шавранима Окружія Крушевачкогъ лежећегъ:* и *6.)* припосланый *описъ Кожетина, у Окружію Крушевачкомъ, и шанца у истомъ месту у србско доба постоявшегъ.*

Друштво є преко свогъ єзикословногъ одѣленія расмотрило покойнимъ карловачкимъ професоромъ Григоріємъ Лазићемъ на нашъ єзикъ преведено Цицероново дѣло: *„О дужностима“*, коє му є

на одкупъ поднешено, и нашавши, да бы вредно было поменуто класично дѣло на србскомъ єзику имати, одкупило є исто одъ садашнѣгъ нѣговогъ притяжателя, и одредило, да се на светъ изда. — Єзикословно одѣленіє прегледало є іоштъ сприобштене Друштву Г. Маркомъ Ђорђевићемъ *речи славенске, србске и бугарске, кое су Власи у свой єзикъ примили и усвоили.*

Напоследку, Друштво є прочитано у редовномъ засѣданію предложенѣ свогъ редовногъ члена, Г. Архимандрита Гаврила Поповића, на княжевно дѣланѣ Друштва односеће се, одобрило и за печатанѣ у идућой свезки „Гласника" опредѣлило. Притомъ налазе се іоштъ на прегледу кодъ дотичны одѣленія слѣдуюћи саставци предименованогъ г. редовногъ члена: „*Видовъ Данъ*," — „*Мисли и чувствованя на опелу негдашнѣгъ члена Друштва Др. медицине почившегъ Іована Стеић*а", и єдно посрблѣно писмо: „*о пространству и границама човечіегъ разума.*"

Вишенаведени, одъ части прегледани и одобрени, а одъ части іоштъ на прегледу налазећи се предмети, даю довольно матеріяла, да се къ изданію новогъ „Гласника" приступити може. —

Особитый позоръ и старанѣ свое на србску историю, а имено: на истраживанѣ нѣны извора и прикупланѣ грађе за исту, обраћаюћи, Друштво є, као што є познато, раніє іоштъ предузело кораке ради истраживаня писмены, старе србске исторіє тичући се, споменика у великой млѣтачкой архиви; но ову намеру свою ни у прошлой години удѣйствовати ніє могло, почемъ су одређеномъ бывшемъ за тай предузетакъ садашнѣмъ Подпредсѣдателю Друштва г. Др. Я. Шафарику препреке у томъ смотренію на путь ставлѣне. У слѣдству то-

га Друштво є. по предложеню своგъ историскогъ одѣленія. заключило вопросно дѣло поверити сада у Паризу, поради изученя историски наука, налазећемъ се правителственомъ питомцу г. Іовану Ристићу, кои є на то своє саизволенѣ већъ дао, и обећао се идућегъ лета, пошто своє науке у Паризу оконча, позиву Друштва у овомъ обзиру слѣдовати. — Равнимъ начиномъ у интересу старе србске исторіє Друштво є, на предлогъ своგъ редовногъ члена г. Іована Гавриловића. писало у Паризъ поменутоме г. Ристићу, да у тамошньой царской библіотеци, у коіой се повећа збирка стары славенски и србски рукописа налази, оне одъ овы последньи изнађе и Друштву у верномъ препису доестави, кои бы се србства ма у комъ смотренію тицали. — Къ овомъ дѣйствованю Друштва за србску исторію може се причислити іоштъ и то, што є, по предложеню редовногъ члена г. Іована Гавриловића, у име Друштва учинѣнъ коракъ ради изналазка у архиви вароши Новосадске писмены споменика за исторію нашегъ главногъ града Београда, одъ половине 18. столѣтія овамо рачунећи. Напослѣдку, на овомъ месту има се споменути, да є Друштво по предложеню своგъ Подпредсѣдателя г. Др Я. Шафарика, г. Стефану И. Верковићу, скупителю старина по европской Турской путуюћемъ, 250 фор. ср. изъ своє кассе у заямъ дало, на тай конацъ, да онъ помоћу овогъ друштвеногъ займа неке старе, важне рукописе, за кое є дознао, одкупити може: а истый г. Верковићъ, са своє стране, обећао се рукописе, кое набавіо буде, првенствено Друштву за умерену цену уступити.

Друштво є у прошлой години постарало се и за напредакъ єдне гране естествословны наука у нашемъ србскомъ кньижеству. Оно є, т. є., по

предлогу свогъ Подпредсѣдателя г. Др. Я. Шафарика, позвало свогъ саобштавающегъ члена г. Др. Іосифа Панчића, кои се съ радньомъ за србско бильословлѣ занима, да по дѣлу ове науке предузме по Србіи путованѣ, обећавши му у овомъ, за србско кньижество полезномъ, предузетку одъ своє стране новчанимъ средствама у помоћи быти. Позиву овомъ Друштва слѣдуюћи, реченый є г. Панчићъ прошлогъ лета неке предѣле нашегъ отечества, поради наведене цѣли, посѣтіо, и по ньима испытиваня по дѣлу народногъ бильословля чиніо. Резултатъ овогъ, са саучастіємъ друштвенимъ, предузетогъ дѣла, кои є г. Панчићъ Друштву у своє време саобштити обећао, одъ знатне ће користи за србско кньижество у струци вопросне науке быти. —

Друштво є іоштъ у 1851. години послало своімъ саобштавающемъ члену г. Георгію Николаєвићу известну суму новаца, на тай конацъ, да онъ разне на србство односеће се древности за рачунъ Друштва купити може: у слѣдству тога архива є друштвена истекше године обогаћена знатнимъ количествомъ врло важны кньига и рукописа, коє є предименованый г. сачленъ одъ поменуты новаца за Друштво набавіо и послао му. —

Што се друштвеногъ станя тиче, о таковомъ има се за прошлу годину слѣдующе навести:

Кньижница друштвена, осимъ неколико за новце друштвене куплѣны редки кньига, умножена є све самимъ добровольнимъ подарцима слѣдуюћи лица и личностій:

Нѣгово Сіятелство Графъ Димитріє Николаєвићъ Блудовъ благоволіо є послати Друштву на даръ слѣдующе руске кньиге: „*Памятники дипло-*

матическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностраными,“ у 2 тома, „*Дворцовые разряды,*“ у 3. тома, и „*Книги разрядныя.*“

Нъгово Превосходителство Руско-Императорскій Генералный Конзулъ г. Мухинъ усрдствовао є поклонити Друштву кньигу: „*Труды членовъ россійской духовной мисіи въ Пекинѣ,*“ у 2 тома.

Почестный членъ Друштва Г. Алекса Симићъ поклоніо є свое дѣлце: „*Неколико чланака на ползу отечества нашегъ*“ названо.

Почестный членъ Г. Тодоръ Хербезъ поклоніо є єдну стару латинску кньигу исторического садржая.

Саобштавающій членъ г. Др. Іованъ Блайвайзъ послао є Друштву на даръ свой „*Каледарчекъ Словенскій,*“ за 1853. годину.

Саобштавающій членъ г. Іованъ Пантелићъ поклоніо є кньижицу: „*Првый програмъ Србске Гимназіє Карловачке за школску годину 1853.*“

Саобштавающій членъ г. Димитріє Аврамовићъ поклоніо є кньигу: „*Краткая Сербліи, Рассіи, Босни и Рамы Кральевствъ Исторія*“, одъ Іована Раића списану.

Редовный членъ г. Константинъ Цукићъ поклоніо є свое дѣло: „*Државне Економіє III. часть, Финансія.*“

Редовный членъ г. М. А. Симићъ поклоніо є две свезке свои „*Кньижевны Забава*“.

Рускій кньижевникъ г. О. Бођанскій послао є Друштву на даръ одъ свое и други руски кньижевника стране знатно количество руски кньига.

„Императоское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ“ послало є Друштву на даръ 13

кньига свогъ „*Временика*“, и іошть многе друге руске кньиге.

Редовный членъ г. Ђ. Ћирићъ поклоніо є свой „*Одговоръ Старчевићу и Рватима.*“

Г. Димитріє Главинићъ, овдашньій трговацъ, поклоніо є *38 комада* разны по єзику и садржаю кньига.

Г. Богданъ Бошковићъ, изъ Дубровника, поклоніо є *6 комада* таліянски кньига.

Г. Георгіє Бошковићъ, изъ Дубровника, поклоніо є преведену на рускій єзикъ „*Исторіографію народа славенскогъ*“ одъ Мавроурбина.

„Матица Србска“ у Пешти поклонила є *I. и II. часть свогъ Лѣтописа за 1853. годину.*

Г. Сава И. Доброплодный поклоніо є свое дѣло на бугарскомъ єзику „*Писмовникъ*“ названо.

Г. Стеванъ Лазаревићъ, овдашньій кньиговезацъ, поклоніо є кньигу подъ насловомъ: „*Памятники мужемъ, у славено-сербскомъ кньижеству славнымъ.*“

Г. Х. Найденъ Іовановићъ, овде пребывающій издаватель бугарски кньига, поклоніо *три такове* Друштву.

Г. Алекса Миленовићъ, грамадскій ђумрукція, поклоніо є *єдну грчку кньигу.* —

Збирка старински новаца умножена є поклонима нижеименованы ревнителя:

Редовный членъ г. М. А. Симићъ поклоніо є 6 ком. сребрны и 61 ком. бакарны стары новаца.

Г. Милутинъ Поповићъ, Членъ Суда Окружія Валѣвскогъ, поклоніо є 3 стара сребрна србска новца.

Г. Спаса Милосавлѣвићъ, Началникъ Среза Ресавскогъ Окружія Ћупрійскогъ, поклоніо є 1 сребрнъ и 3 бакарна стара новца.

Г. Алекса Миленовићъ, грамадскій ђумрукція, поклоніо є 7 ком. стары бакарны новаца.

Г. Богданъ Бошковићъ, изъ Дубровника, поклоніо є 12 сребрны и 100 ком. бакарны стары новаца.

Г. Георгіє Бошковићъ, изъ Дубровника, поклоніо є 3 стара сребрна новца.

Редовный членъ Г. Димитріє Матићъ, поклоніо є 1 сребрнъ и 4 бакарна стара новца.

Г. Ганча Анђелковићъ, трговацъ и кметъ Кладовскій, поклоніо є 7 ком. стары бакарны новаца.

Г. Костаћъ Николаєвићъ, трговацъ Кладовскій, поклоніо є 1 старый сребрнъ новацъ.

Г. Милошъ Катићъ, ђумрукція Кладовскій, поклоніо є 2 стара бакарна новца.

Г. Илія Марковићъ, поклоніо є 3 стара сребрна новца.

Г. Іованъ Бимбићъ, учитель Смедеревскій, поклоніо є 8 бакарны стары новаца.

Редовный членъ г. Андрія Стаменковићъ, поклоніо є 3 стара сребрна новца. —

Ради умноженя своє збирке писмены старина, Друштво є за своє новце одкупило єдно старо србско *Евангеліє* и выше важны *стары србски рукописа.* Осимъ тога поменута збирка іошть є умножена поклонима одъ слѣдуюћи лица:

Редовный членъ и казначей Друштва г. Владимиръ Якшићъ поклоніо є: *єданъ документъ на повестницу Карађорђевогъ времена* односећій се, и *три*

плана нашегъ Београда, приликомъ нѣгове обсаде подъ принцемъ Евгеніемъ начертана.

Редовный членъ г. Атанасіє Николићъ поклоніо є копію єдне *хрисовулѣ србскогъ краля Стефана Уроша.*

Редовный членъ г. Алекса Вукомановићъ поклоніо є *кратку историчну билѣшку изъ єдрогъ тефтера монастирске писаніє у Волявчи* находећегъ се.

Г. Ђорђе Предићъ, земунскій житель, поклоніо є *два оргинална званична акта изъ Карађорђевогъ времена.*

Редовный членъ г. Милованъ Спасићъ, поклоніо є *кратку повестницу збогъ сероисповѣданія гонѣны Чеха 1732. год.* написану на чешкомъ єзику.

Г. Др. Петковићъ. Бугаринъ. поклоніо є у копіи *хрисовулю србскогъ деспота Іована Бранковића.*

Г. Іованъ Вукадиновићъ, изъ Темишвара, поклоніо є *єданъ листъ изъ некогъ старогъ србскогъ рукописа* и *єданъ старый србскій рукописный сборникъ или минею.*

Г. Тадія Бркићъ ц. кр. аустрійскій пензіонираный капетанъ, поклоніо є *изводъ изъ древне србске азбуке у примѣрима.* —

Хранилница створны старина добила є прираштай у єдной овде на Калимегдану ископаной и римскій надписъ имаюћой циглы, кою є редовный членъ г. Іованъ Гавриловићъ приложіо; а г. Спаса Милосавлѣвићъ, Срезкій Началникъ, приложіо є напрсну часть єдногъ стародревногъ оклопа.

Друштво є у почетку године умножено новимъ члановима, и то: за почестногъ члена изабранъ є Представникъ Княжескій и Попечитель Иностраны Дѣла г. Алекса Симићъ; за редовне чле-

нове изабрани су: г. Алекса Вукомановићъ, Професоръ при Лицею Кн. Србіє, и г. Ђорђе Ћирићъ, Професоръ при Гимназіи Кн. Србіє; и на послѣдку за саобштаваюће членове изабрани су: г. Константинъ Петровићъ Зеленицкій, и г. Никола Никифоровићъ Мурзакевићъ, Професори при Одескомъ Лицею у Русіи; г. Іованъ Пантелићъ, Директоръ србске гимназіє у Карловци; и г. Данило Медаковићъ Учредникъ „Србскогъ Дневника." Но Друштво є ожалошћено губиткомъ своґъ почестногъ члена г. Никифора Максимовића, бывшеґъ Епископа Ужичкогъ, и свои редовны членова: Димитрія Исаиловића, Др. Іована Стеића и Иліє Захарієвића, кои су сви у теченію прошле године преминули.

Секретаръ,

Паита Іовановићъ.

СРБСКЕ КНЬИГЕ,

У БЕОГРАДУ У 1853. ГОДИНИ ПЕЧАТАНЕ.

1. Зорица. Календаръ за 1853. год. на 16-ни у 32. стр.
2. Землѣдѣлско Газдинство. I. Часть Ратарство. одъ Г. Атанасія Николића, на 8-ни, у 14½ таб.
3. Трећа читанка. за четвртый разредъ основны школа, на 8-ни, у 12. таб.
4. Основна рачуница за употребленіе учеће се младежи србске у нижимъ разредима, одъ Г. Л. Шпанића, на 8-ни, у 32. таб.
5. Неколико чланака на ползу отечества нашегъ. одъ Г. Попечителя Алексе Симића, на 16-ни у 64. стр.
6. Сборникъ закона и уредба земальски V. часть. на 4-ни, у 314. стр.
7. Славенска Граматика, одъ Г. Савве Сретеновића, на 8-ни, у 9. таб.
8. Момчило войвода. одъ Г. Василія Іовановића. на 16-ни, у 144. стр.
9. Чича-Томина колиба.
10. Ускршня яя, приповедка за децу на 16-ни, у 96. стр.
11. Ягнѣнце. приповедка за децу, на 16-ни, у 112. стр.
12. Ксенофонтове знаменитости, одъ поч. В. Радишића, на 8-ни, у 180. стр.
13. Различите песме Г. М. Бана, на 16-ни у 64. стр.

14. Гласникъ Друштва Србске Словесности, V. свеска, на 8-ни, у 301. стр.
15. Сборникъ закона и уредба земальски VI. часть, на 4-ни у 231. стр.
16. Пѣсма монастирска монаха Антима. на 12-ни. у 24. стр.
17. Грчко-србскій Рѣчникъ и разговори. на 16-ни. у 112. стр.
18. Песмарица. одъ Ереміе Карацића. на 8-ни, у 80. стр.
19. Латинска Читанка за ниже разреде Гимназіе и Полу-гимназія Кн. Србіе, на 8-ни, у 144. стр.
20. Краткій трговачкій Землѣописъ за младежь послено-трговачкогъ училишта. I. часть. Европа, на 8-ни у 224. стр.
21. Исторія цркве старозавѣтне и новозавѣтне за учећу се младежь, на 8-ни, у 144. стр.
22. Латинскій Букварь за гимназіялна училишта у Кн. Србіе, на 8-ни у 32. стр.
23. Мала нѣмачка Граматика, одъ Г. Ђ. Борисавлѣвића, на 8-ни, у 211 стр.
24. Законикъ о судейскомъ поступку у парницама грађанскимъ за Княжество Србію. на 4-ни, у 188. стр.
25. Позориштна дѣла Г. I. С. Поповића: Лаханъ. и Београдъ некадъ и садъ, на 16-ни.
26. Вѣчитый Календаръ и Сановникъ, одъ Ереміе Карацића, на 8-ни.
27. Сборникъ закона и уредба земальски VII. часть. на 4-ни у 144. стр.
28. Немѣняюће се рѣчи и словосочинѣніе србскогъ езика, на 8-ни, у 68. стр.

29. Теорія Поезіє. одъ Г. Ђорђа Малетића. на 8-ни. у 204. стр.
30. Кратка Исторія Грка и Турака. одъ Г. І. Илића. на 16-ни у 64. стр.
31. Календаръ са шематизмомъ Кн. Сербіє за 1854. годину.
32. Тамбурица, збиръ пѣсама.

Поправка.

По желѣи Господина ц. кр. Библіотекара Павла Іосифа Шафарика, доводимъ съ овимъ до знаня све оне Господе, кои имаю издато одъ истога Господина Шафарика дѣло: „Památky drevního Písemnictví Jihoslovanův“, то есть „Изборъ югословянскыхъ достопамятностій“ печатано у Прагу 1851-ве годинe, да се несмотреносћу словослагателя при печатаню у истомъ дѣлу подкрала една знатна погрешка; и то у Житію Светога Симеона написаномъ одъ Светогъ Савве на стр. 12 у реду 24 у место тамо напечатаны' речій одъ пѣвше, треба да стои овако: пѣвше прьво грьци, потомь иверїе, таже роуси, по роусѣхь блъгаре, потомь пакы мы, єгоко стадо сьбькоуплѥноє; кое значи да су найпре опело надъ тѣломъ Светогъ Симеона држали грчки монаси Светогорски, потомъ монаси Іверскогъ монастира, за овима Рускогъ монастира, после овы Зографско-булгарскогъ манастира, найпосле опетъ Срби Хилендарци. Тако дакле будући е ово место врло важно, зато нека га свакій у своіой кньиги овако поправи, као што га овде по нарочномъ налогу моега Господина стрица обявлюемъ

У Београду 12 Октобра 1854 год.

Дръ Янко Шафарикъ.

НЕКРОЛОЗИ.

1. Прошле 1853. године 23. Новембра преставіо се **Іованъ Стеићъ**, Докторъ Медицине, редовный Членъ Друштва Србске Словесности, и Главный Секретаръ Совѣта. — Родіо се у Старомъ-Араду год. 1804. и свршіо є гимназіялне науке у исте вароши заведенію. Ту се већъ показао изредный даръ и наклоность къ наукама, и одма є то спазіо и уважіо свако народно добро штедро помажућій великій меценъ, преславный Текелія Савва. Одъ то доба, па све до свршетка наука на университетима пештанскомъ и бечкомъ подржавала га є издашна текелина рука, и године 1829. бы Стеићъ на бечкомъ университету докторскомъ у Медицини лаворикомъ украшенъ. Као ученикъ лекарства превео є и издао год. 1826. Хуфеландову Макровіотику. Чимъ є на найвише у наукама достоинство ступіо, прешао є на позивъ у оно време главногъ Кнеза наіє шабачке Г. Єфрема Обреновића у Србію, и ту є у новомъ, одъ детиньства своґъ желѣномъ отечеству широко полѣ дѣлателности себи отворіо. После краткогъ у Шабцу бавленя стао є у службу кодъ онда владаюћегъ Князя Милоша Обреновића. А после некогъ времена год. 1831. вратіо се у Земунъ. Ту га као великогъ, неуморимогъ и некористолюбивогъ лекара и данъ данашный споминю и благосилѧю. — Године 1840. прешао є опетъ у Србію, гди є за Началника Санитета при Попечителству Внутреньи Дѣла поставлѣнъ: и онъ є дакле искрчіо никадъ нерађено полѣ и првый є

почео редъ те струке у Княжеству Србіи. Али Стенђу ніе доволно было човека само као особу. са стране естествословне и лекарске испытивати и учити: крепкимъ своимъ умомъ и неуморнимъ трудомъ почео є човека и у друштвенимъ отношеніяма сматрати и испытивати, и одма слѣдуюђе 1841. год. видимо га као Главногъ Секретара при найвишемъ државномъ тѣлу, при високомъ земальскомъ Совѣту. Кадъ се држава србска год. 1842. као бродъ одъ морски валова колебана, докъ корманъ недође у веште, Божіомъ правдомъ опредѣлене руке, коє га къ срећи непоколебимо управляю, и Стенђъ се съ места свогъ пореметіо, али се брзо на исто повратіо. Као Главный Секретаръ Совѣта дѣлао є одъ тогъ времена безъ престанка єднакомъ охотомъ и ревности: и како є дѣла одправляо, сведоче неброєни перомъ нѣговимъ саставлѣни закони и уредбе. Кромъ тешки званичны послова, радіо є Стенђъ и за србску словесность: у петъ частій изданы „Забава за разумъ и срце" оставіо намъ є образацъ србскогъ чистогъ слога, а као Подпредсѣдатель Друштва Србске Словесности, трудіо се око србске граматике и правописа. Али по неиспытанимъ правилама судбине заустави га смрть у зениту живота и дѣлателности. — — Бистаръ умъ, блага нарав, лакость у изражаваню мыслій, пространство сваке струке знаня, штедрота, милостиво срце, зрело искуство, то су карактерски покойнога знаци. —

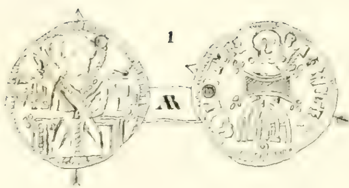
2. **Константинъ Богдановићъ**, редовный Членъ Друштва Србске Словесности. 27. Априла текуће 1854. год. умро є у Новомъ Саду. — Родіо се у Руми у Срему. 1811. године. У Карловци свршіо є гимназіялне, у Сегедину философиске, а у Пешти правословне науке. — Год. 1842. пређе у Србію и

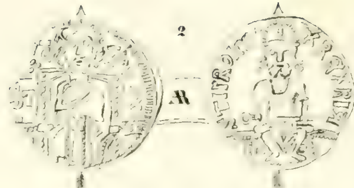
ступи у явный животъ. Но околности времена врате га съ овогъ пута. — Год. 1848. оснуе у Пешти политичке новине, подъ насловомъ: „Вѣстникъ“. —

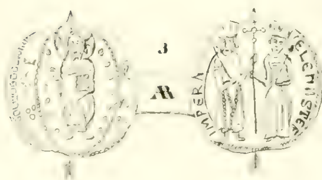
3. **Тодоръ Павловићъ**, сообштавающій Членъ Друштва Србске Словесности, 12. Августа о. г. преминуо є у Карлову у Банату, у месту свогъ рођеня. Онъ є крозъ више година издавао у Пешти єдиный явный србскій органъ, прво „Србскій народный листъ“, а затимъ и „Србске народнѐ новине“, и за то време многостручнимъ препонама и свакоякимъ неволяма борећи се, родолюбиво є дѣйствовао на ползу имена и народа србскогъ. —

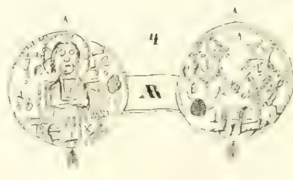
4. **Евгеній Іовановићъ**, православный Епископъ Карлштатскій, сообштавающій Членъ Друштва Србске Словесности, 3. Септем. о. г. преселіо се у вѣчность.

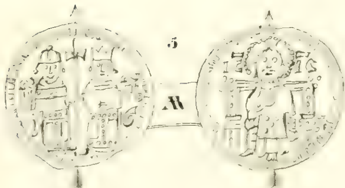
Табл. I.

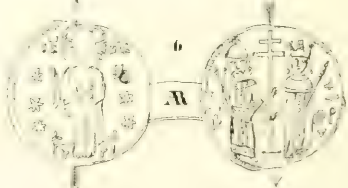


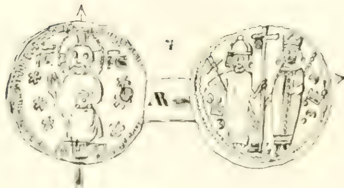












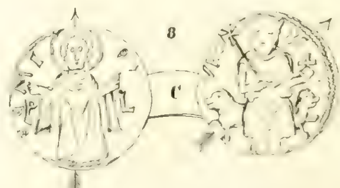
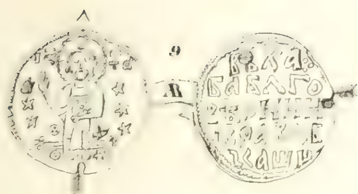
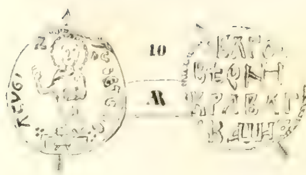
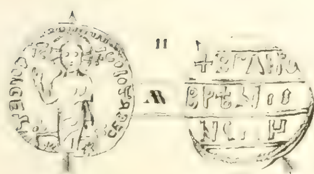
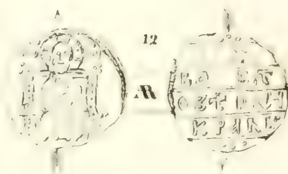


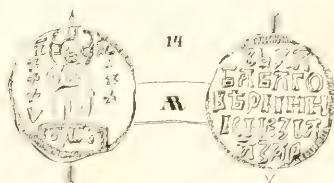
Табл. II.

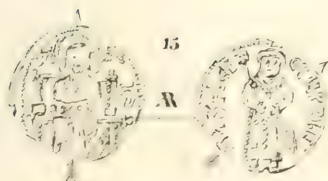












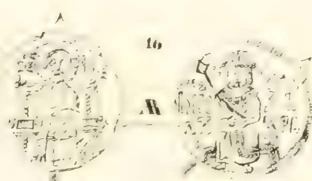


Табл. III.